

Zagreb, 28.3.2018.

MJL

1 ST-48/18-39

463

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1  
52000 Pazin

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

Posl. br.: St-48/18

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: OKNO d.o.o.  
OIB: 98766876793  
Adresa sjedišta: Pazin, Bertoši, Stancija Pataj 13 C

koje zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u JUJNOVIĆ  
LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu,  
Strojarska cesta 20/XXII;

Radi: predstečaja;

Dostaviti: naslovu preporučeno poštom;

Primjerci: 3x (trostruko)

Prilozi:

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
29 -03- 2018 20 god. u 3 primjeraka sa priloga  
i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 28. 3. 2018. god.

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama  
- nedostaje takse kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Potpis radnika:

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

nepravodobno

## ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

### II/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

Naslovni je sud dana 20.03.2018. godine donio Rješenje poslovni broj gornji kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 20.03.2018. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka temeljem članka 19. SZ-a podnosi

### ž a l b u

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

### II/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

### III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Dužnik prvenstveno ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a, posljedica čega je u cijelosti nezakonito Rješenje.

Prvostupanjski sud je temeljem prijedloga dužnika, dana 08.03.2017. godine donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 25.03.2017. godine.

U potpunosti je pogrešno tumačenje prvostupanjskog suda kako bi isti bio ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečaja i nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečaja.

Člankom 32. stavkom 1. SZ-a taksativno je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prilikom ispitivanja prijedloga i uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka, ali prije donošenja rješenja o otvaranju postupka.

Okolnosti na koje se poziva prvostupanjski sud, u skladu s načelima zakonitosti i ekonomičnosti, isključivo su predmet ispitivanja u pripremnoj fazi predstečajnog postupka, odnosno u fazi prije donošenja Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

U tom smislu je sud isključivo ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje samo zbog taksativno određenih razloga prije donošenja rješenja o otvaranju postupka, odnosno u pripremnoj fazi postupka tijekom

odlučivanja o prijedlogu za otvaranje. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prijedlogu dužnika nesporno utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka.

Činjenica kako odredbama SZ-a nije izričito propisano kako sud ne bi bio ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije odlučna, odnosno ni u kojem slučaju ne može upućivati na zaključak kako bi sud bio ovlašten poduzeti navedenu radnju nakon pravomoćnosti rješenja kojim se otvara predstečajni postupak.

Člankom 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila pamičnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Člankom 344. st. 1. ZPP-a propisano je da je sud vezan za svoju presudu čim je objavljena, a ako presuda nije objavljena, čim je otpravljena.

Neovisno o tome što odredbama SZ-a nije izričito propisan rok u kojemu sud odbaciti može prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno da sud ne bi mogao prijedlog odbaciti nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, navedena činjenica uređena je odredbama ZPP-a koje se podredno primjenjuju u predstečajnom postupku, a kojim je izričito propisano da je sud vezan za svoje rješenje čim je isto objavljeno, odnosno otpravljeno.

U slučaju kada bi se pobijano Rješenje održalo na snazi, nastala bi situacija pravne nesigurnosti u kojoj bi istodobno postojala dva pravomoćna Rješenja o istoj stvari, i to suprotnog sadržaja - Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka kojim je pozitivno odlučeno o prijedlogu dužnika te pobijano Rješenje kojim je negativno odlučeno o istom prijedlogu, odnosno kojim je prijedlog odbačen. Navedena situacija predstavljala bi izravnu povredu pravnog načela *ne bis in idem*, odnosno zabrane ponovnog odlučivanja o presuđenoj stvari.

Člankom 354. stavkom 2. točkom 9. ZPP-a propisano je da bitna povreda odredaba pamičnog postupka uvijek postoji ako je odlučeno o zahtjevu o kojemu već teče pamičica, ili o kojemu je već prije pravomoćno presuđeno, ili o kojemu je već zaključena sudska nagodba ili nagodba koja po posebnim propisima ima svojstvo sudske nagodbe.

Stoga je nesporno da prvostupanjski sud nije ovlašten po službenoj dužnosti ukidati i/ili mijenjati pravomoćna rješenja donesena u postupku. O prijedlogu za otvaranje predmetnog postupka je pravomoćno odlučeno te prvostupanjski sud nije ovlašten nakon pravomoćnosti Rješenja o otvaranju odlučivati o prijedlogu jer se radi o presuđenoj stvari.

Prema tome, sud je vezan za pravomoćno Rješenje o otvaranju te su utvrđenja prvostupanjskog suda kako je isti ovlašten prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti pravno i činjenično u potpunosti neosnovani.

Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi kako je sud donošenjem pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu odredaba pamičnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a, a posljedica čega je u cijelosti nezakonito Rješenje.

**Dokazi:**      uvid u dokumentaciju u spisu

IV/ Dužnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo.

- 4.1. Nad dužnikom kao pravnom osobom, odnosno društvom nikada ranije nije pokrenut ili otvoren predstečajni postupak niti sklopljen predstečajni sporazum u smislu članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a, a kako je već dužnik istaknuo u prethodnoj žalbi od dana 11.10.2017. godine.

Osim toga nad dužnikom se nikada nije vodio postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (*Narodne novine br. 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13; u daljnjem tekstu: „ZFPPN“*).

Predstečajni postupak i stečajni postupak su strogo osobni postupci koji se vode protiv točno određenog dužnika nakon što se ispune razlozi za otvaranje i vođenje postupka.

Okolnost da bi nad društvom PURANI FABRIS d.o.o., Pazin (Grad Pazin), Zagrebačka 2, OIB: 54422492180 i društvom VERDEF d.o.o., Pazin (Grad Pazin), Zagrebačka 2, OIB: 20662372825 kao posebnim pravnim osobama (trgovačkim društvima) ranije bio vođen i pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne utječe niti može utjecati na dužnika. Dužnik posluje kao posebna pravna osoba pod posebnim OIB-om, a raniji predstečajni postupci su pravomoćno okončani. U tom smislu dužnik kao posebna pravna osoba nije niti može biti pravni sljednik u predmetnim postupcima koji su se vodili nad društvima PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o. jer su isti pravomoćno okončani.

S obzirom da nad dužnikom kao trgovačkim društvom nije nikada vođen predstečajni postupak, postupak predstečajne nagodbe i/ili sklopljena predstečajna nagodba, nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a jer za to ne postoji činjenična i pravna osnova.

Obveze koje bi pripojena društva PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o. imala prema vjerovnicima po bilo kojoj osnovi, uključujući i sklopljene predstečajne nagodbe, predstavljaju redovne obveze dužnika kao univerzalnog pravnog sljednika navedenih društava. Međutim, činjenica pripajanja društava PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o. te pravomoćno okončani postupci koje su društva PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o. vodili ni na koji način ne može utjecati na stečena prava dužnika te legitimna očekivanja da pokrene i provede predstečajni postupak sukladno odredbama SZ-a.

S tim u vezi se ističe da sklopljena predstečajna nagodba u smislu odredbi ZFPPN-a ima svojstvo sudske nagodbe. U konkretnom slučaju nagodba ima svojstvo ugovora koji je sklopljen o posebnoj formi, a kojim je reguliran način namirenja novčanih tražbina vjerovnika.

Dakle, okolnost da društva PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o. do datuma provedbe statusne promjene pripajanja nisu izvršila sve obveze iz sklopljene predstečajne nagodbe ne predstavlja odlučnu činjenicu za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom niti isto predstavlja negativnu procesnu pretpostavku za otvaranje i vođenje predstečajnog postupka nad dužnikom.

**Dokazi:** uvid u sudski registar naslovnog suda, pribavljanje po službenoj dužnosti podataka je li se nad društvom OKNO d.o.o. vodi ili se vodio predstečajni postupak ili postupak predstečajne nagodbe.

- 4.2. Dužnik pritom dodatno ističe kako je status vjerovnika pripojenog društva izričito reguliran odredbama Zakona o trgovačkim društvima (*Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, u daljnjem tekstu: „ZTD“*).

Člankom 542. ZTD-a propisano je da vjerovnicima društava koja sudjeluju u pripajanju mora se dati osiguranje, ako se u tu svrhu jave u roku od šest mjeseci od objavljivanja upisa pripajanja u sudski registar u koji je upisano ono društvo čiji su vjerovnici, a ne mogu tražiti da im se podmire tražbine. Vjerovnike se mora u objavi upisa pripajanja upozoriti na to njihovo pravo.

U konkretnom slučaju, objavom upisa predmetnog pripajanja u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu od 21.11.2016. godine vjerovnici društava PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o. upozoreni su na navedeno pravo te su u roku od 6 mjeseci od navedene objave imali pravo tražiti osiguranje svoje tražbine temeljem sklopljene predstečajne nagodbe.

Dakle, vjerovnicima pripojenih društava omogućena je zakonska zaštita njihove tražbine te su isti imali pravo pozvati se na to pravo u roku od 6 mjeseci od objave upisa pripajanja na sudskom registru nadležnog Trgovačkog suda.

Činjenica kako bi vjerovnici zauzeli pasivno držanje glede zaštite svoje tražbine koje imaju prema pripojenom društvu tako što bi propustili iskoristiti navedeno pravo te tražiti osiguranje iste temeljem članka 542. ZTD-a, ne smije ići na štetu zakonskih prava dužnika.

Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi kako je zaštita tražbina pripojenog društva uređena odredbama ZTD-a te ih je sud obavezan primijeniti na konkretan slučaj.

- 4.3. Dužnik ujedno smatra potrebnim istaknuti da na dužnika i predmetni postupak nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a jer bi se na taj način povrijedilo jedno od osnovnih pravnih ili ustavnih načela. Budući da dužnik nikada nije koristio svoje pravo na pokretanje i vođenje predstečajnog postupka, navedene okolnosti ne mogu biti od utjecaja na njegova prava.

Takvim tumačenjem dužnik bi bio potpuno pravno i činjenično neosnovano onemogućen u korištenju svojih stečenih prava i legitimnih očekivanja zajamčenih SZ-om da provede predstečajni postupak nakon što se ispune uvjeti. Pored toga načela stečenih prava i legitimnih očekivanja predstavljaju osnovna (temeljna) načela Europskog prava i ustavnog prava Republike Hrvatske.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (*u daljnjem tekstu: „Ustav“*) propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Člankom 14. stavkom 2. Ustava propisano je da su svi su pred zakonom jednaki.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava je nadalje propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela.

Potrebno je istaknuti da su pobijanim rješenjem ujedno povrijeđena prava dužnika zajamčena člankom 6.1 Europske konvencije za ljudska prava (*u daljnjem tekstu: „EKLJP“*) kojom je zajamčeno pravo da nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita svaki pojedini slučaj, odnosno omogućiti jednak pristup sudu svakom pojedincu.

Pogrešnim tumačenjem odredbi SZ-a na način da dužnik ne bi bio ovlašten pokrenuti i voditi predstečajni postupak iz razloga što su nad društvima PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o. ranije pravomoćno okončani postupci radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno odredbama ZFPPN-a grubo se krše zakonom zajamčena prava dužnika. Takvim tumačenjem je dužnik neosnovano onemogućen u korištenju svojim stečenim pravima i legitimnim očekivanjima, a čime se dužnika bez pravne i/ili činjenične osnove stavlja u bitno drugačiji položaj u odnosu na treće osobe.

Dakle, dužnik je ovlašten pokrenuti i voditi predstečajni postupak sukladno primjenjivim odredbama SZ-a.

- 4.4. Iz naprijed navedenih činjenica nedvojbeno proizlazi (i) da je dužnik sukladno primjenjivim odredbama SZ-a unutar zakonom propisnih rokova podnio osnovani prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, (ii) da nad dužnikom nikada nije bio pokrenut ili otvoren stečajni postupak, predstečajni postupak ili postupak predstečajne nagodbe, (iii) da je zaštita vjerovnika pripojenog društava PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o. uređena odredbama ZTD-a te (iv) da na dužnikova prava zajamčena SZ-om ni na koji način ne mogu utjecati pravomoćno okončani postupci vođeni od strane društava PURANI FABRIS d.o.o. i VERDEF d.o.o.

- VI Dužnik također ističe kako su irelevantni navodi prvostupanjskog suda o ispunjenju uvjeta za uskratu potvrde plana restrukturiranja.

Pobijanim Rješenjem nije odlučeno o potvrdi predstečajnog sporazuma, nego o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

U tom smislu, činjenica umanjuju li se predstečajnim sporazumom prava vjerovnika ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika nije čimbenik prilikom odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka te prvostupanjski sud nije ovlašten temeljiti Rješenje na navedenoj činjenici.

Opreza radi, dužnik ističe kako su pogrešni navodi prvostupanjskog suda kako bi bile ispunjene pretpostavke za uskratu potvrde plana restrukturiranja i obustavu postupka iz članka 61. SZ-a.

Dužnik najprije ističe kako vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

Vjerovnik Republika Hrvatska nije priložila nikakav argument ni dokaz kako bi potvrdom predstečajnog sporazuma njihova prava bila ugrožena.

Člankom 61. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

Nije sporno kako se planom restrukturiranja umanjuju prava vjerovnika Republika Hrvatska, sporno je da li bi isti vjerovnik razumno mogao očekivati ostvarenje svojih prava iznad razine predviđene predstečajnim sporazumom u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

Razina ostvarenja prava koju razumno može očekivati pojedini vjerovnik u slučaju neprovedbe predstečajnog postupka nad dužnikom je individualna te ovisi o okolnostima pojedinog slučaja. U tom smislu nije bitna samo matematička računica, odnosno postotak tražbine koji je utvrđen predstečajnim sporazumom u odnosu na otpisani dio, nego treba uzeti u obzir i konkretnu financijsku situaciju pojedinog dužnika te mogućnosti istoga da podmiri tražbine u slučaju provedbe restrukturiranja u odnosu na slučaj neprovedbe restrukturiranja.

U konkretnom slučaju, vjerovnik Republika Hrvatska nije dokazao kako bi neprovedbom restrukturiranja bio u boljem položaju nego u slučaju njegove provedbe, a što je isti obavezan učiniti sukladno članku 61. SZ-a, a da bi sud bio ovlašten donijeti odluku o obustavi predstečajnog postupka temeljem navedene odredbe.

Prema tome, nedvojbeno nisu ispunjene pretpostavke iz članka 61. SZ-a za obustavu predstečajnog postupka.

- VII/ Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku u cijelosti ukine pobijano Rješenje te vrati predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

**Dužnik**

**po pun.**

MJL  
FUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ  
ODVIJETNIČKO DRUŠTVO I.T.D.  
Strojarska cesta 20  
10000 Zagreb  
GORAN FUJNOVIĆ I LUČIĆ odvjetnik