



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-2035/2025

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Maji Jurovicki, u pravnoj stvari tužitelja JUPITER VALETUDO J.d.o.o., OIB: 10753964108, Šenoina ulica 3, Zagreb, zastupan po zakonskom zastupniku Hrvoju Šimić protiv tuženika BKS BANK AG, OIB: 95202348925, Broj iz registra: FN 91810s, Zemaljski sud u Klagenfurtu, Austrija, A-9020 Klagenfurt Am Wörthersee, St. Veiter Ring 43, putem BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, OIB: 02138784111, Mljekarski trg 3, Rijeka, zastupan po punomoćniku Branimiru Iveković, odvjetniku iz Zagreba, Strossmayerov trg 8 radi utvrđenja ništetnosti i isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 18. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 6. listopada 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjevi koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je ništetan Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 030 59000316 i sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana ( kratkoročnih kredita ) koji su sklopili BKS BANK d.d. kao Banka/vjerovnik i ANAMIL d.o.o. kao Korisnik kredita na iznos 500.000,00 €.

II. Nalaže se tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od \_\_\_\_\_ uvećano za zakonske zatezane kamate po stopi od u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do 1. kolovoza 2015. godine te od 1. kolovoza 2015. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena do 01. siječnja 2023. godine, a od 01. siječnja 2023. godine uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena

- za iznos od \_\_\_\_\_ EUR po do plateža
- za iznos od \_\_\_\_\_ EUR po do plateža
- za iznos od \_\_\_\_\_ EUR po do plateža
- za iznos od \_\_\_\_\_ EUR po do plateža
- za iznos od \_\_\_\_\_ EUR po do plateža

III. Nalaže se tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju trošak u iznosu od EUR uvećano za zakonske zatezane kamate po stopi uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.“

IV. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 60,00 € kao neosnovan.

V. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 187,50 € u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da su tuženik i Anamil d.o.o. 22. siječnja 2016., sklopili ugovor o okvirnom zaduženju i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana, da je Anamil d.o.o. pripojen društvu Anamil logistika d.o.o. te da su tužitelj i Anamil logistika d.o.o. sklopili ugovor o cesiji kojim je tužitelju ustupljena jedna desetina tražbine s osnove restitucije na temelju ništetnosti ugovora o okvirnom zaduženju i sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. kojim je ugovorena promjenjiva kamatna stopa i navedeno je da se visina rate obračunava i usklađuje prema indexu EURIBOR početkom obračunskog razdoblja prema stopi EURIBOR objavljenoj na službenim stranicama EURIBOR-a važećoj na prvi dan obračunskog razdoblja, tromjesečno. Tužitelj navodi da nisu bili određeni parametri i način usklađivanja, trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja, niti referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi, tko određuje taj kriterij, te postoje li objektivni kriteriji na temelju kojih se određuje taj parametar. Pa smatra da je činidba zbog toga neodređena i neodrediva te da pojam EURIBOR ne predstavlja opće poznatu činjenicu. Ističe da se radilo o tipskom ugovoru kojeg je sastavljao kreditor i korisnik kredita je morao sklopiti takav ugovor. Tužitelj je predložio pokretanje oglednog spora na mrežnim stranicama suda i uputiti prijedlog za pokretanjem oglednog spora Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Tužitelj je naveo kako ne posjeduje dokumentaciju potrebnu za postavljanje određenog tužbenog zahtjeva, odnosno visine potraživanja i predložio da sud naloži tuženiku dostavu tražene dokumentacije, nakon čega je predložio usvojiti tužbene zahtjeve.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava pravni interes tužitelja i ističe prigovor promašene aktivne legitimacije za vođenjem ovog postupka jer, iako tužitelj tvrdi da mu je društvo ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. ustupilo svoju "tražbinu" koju ima prema tuženiku, društvo ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. nema nikakvu tražbinu prema tuženiku, koju bi moglo ustupiti tužitelju.

Tuženik ističe kako više nije vjerovnik po Ugovoru o kreditu, jer je tražbina tuženika prema društvu ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. prenesena na društvo ALU PACK PLASTIC d.o.o. temeljem Ugovora o prodaji i prijenosu tražbina sklopljenog 28. kolovoza 2020. pa tuženik nije pasivno legitimiran u ovoj parnici. Ističe kako je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br. St-409/2021 otvoren predstečajni postupak nad društvom ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. 4. studenog 2021. a društvo ALU PACK PLASTIC d.o.o., kao novi vjerovnik dužnika, u postupak je prijavilo svoju tražbinu prema dužniku temeljem Ugovora o prodaji i prijenosu tražbine, a koju tražbinu je potom dužnik u cijelosti priznao, pa je kao priznata navedena u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. St-409/2021 od 21. srpnja 2022., kao i u rješenju od 12. prosinca 2023. kojim se prihvaća i potvrđuje predstečajni plan, a u kojem je navedena u cijelosti tražbina društva ALU PACK PLASTIC d.o.o. te dinamika namirenja iste.

Kako je temelj tužbe navod da je Ugovor o kreditu ništetan te da je došlo do navodnog stjecanja bez osnove, tada dužnik - društvo ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. ne bi priznalo u cijelosti tražbinu koju je u predstečajni postupak prijavio novi vjerovnik.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Bjelovaru, kojim je tražbina društva ALU PACK PLASTIC d.o.o. kao novog vjerovnika u cijelosti utvrđena i priznata, postalo pravomoćno, time je predmetna tražbina, koja proizlazi iz Ugovora o prodaji i prijenosu tražbine nesporna, a shodno tome je u cijelosti valjan Ugovor o kreditu iz kojeg je prenesena tražbina i proizašla.

Tuženik navodi da je kao vjerovnik s društvom ANAMIL d.o.o. (čiji je sada pravni sljednik društvo ANAMIL LOGISTIKA d.o.o.) kao dužnikom sklopio 21. siječnja 2016. Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 030-59000316 i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini (dalje: Ugovor o kreditu), a stranke Ugovora o kreditu su trgovačka društva (dakle, ne radi se o potrošaču ili nekoj nekoj ugovornoj strani), a o svim uvjetima i odredbama Ugovora o kreditu se pregovaralo i svaka je bila pojašnjena. Odredba iz čl. 4. Ugovora o kreditu jasno navodi kriterije i mjerila temeljem kojih se kamatna stopa obračunavala i jasno je navedeno uz što je ista vezana (temeljem referentne kamatne stope – EURIBOR). Ista kao takva na europskom bankarskom tržištu postoji još od 1999. godine te se koristi u pravnim poslovima u kojima je obveza vezana za valutu Euro; javno je objavljena i svima dostupna tako da predstavlja odrediv parametar u određivanju visine kamatne stope. Drugim riječima, temeljem referentne kamatne stope – EURIBOR, koja je svima javno dostupna, činidba je određiva, sukladno čl. 269. st. 2. Zakona o obveznim odnosima. Stoga navod da "pojam EURIBOR nije opće poznata činjenica" i da jedno trgovačko društvo ne bi s istim bilo upoznato je u potpunosti netočan.

Štoviše, Ugovor o kreditu je dana 22. siječnja 2016. godine solemniziran kod javnog bilježnika Branka Jakića u Zagrebu pod br. OV-1116/16, a prilikom koje je javni bilježnik pročitao i pojasnio svaku odredbu Ugovora o kreditu, upozorio ih na pravne posljedice istih te nedvojbeno utvrdio da sve odgovara njihovoj volji, tako da je nemoguće da bi odredbe Ugovora o kreditu ugovornim stranama ostale nepoznate ili da nisu znali posljedice i/ili značenje istih pa predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. Sud je u dokaznom postupku prema čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 62/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, 146/25 - ZPP) proveo dokaze uvidom u dokumentaciju i to u ugovor o okvirnom zaduženju br. 303-59000316 i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. (list 18 do 27 spisa), u ugovor o cesiji (list 28 i 29 spisa), u obavijest o ustupanju novčane tražbine (list 30 i 31 spisa), u povijesne izvratke iz sudskog registra (list 32 do 76 spisa), u rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021 od 4. studenog 2021. (list 87 do 90 spisa), u rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021 od 21. srpnja 2022. (list 91 do 114 spisa), u ugovor o prodaji i prijenosu tražbina (list 115 do 123 spisa), u zapisnike s održanih ročišta pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (list 136 do 147 spisa), u prijedloge za donošenje odluka o izmjenama i dopunama odluke o kamatnim stopama (list 152 do 241 spisa), u izvratke o stanju i prometu po računu (list 242 do 244 spisa), u zapisnike s ročišta održanih pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru.

Sud je pročitao sudsku praksu koju su stranke dostavile.

4. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a temeljem odredbe čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da su tužbeni zahtjevi neosnovani.

5. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenje ništetnosti odredbi ugovora o okvirnom zaduženju br. 303-59000316 i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. i isplatu neutvrđenih iznosa.

6. Nije sporno da su Anamil d.o.o. i tuženik sklopili ugovor o okvirnom zaduženju i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana

7. Iz ugovora o cesiji proizlazi da su tužitelj kao primatelj i Anamil logistika d.o.o. kao ustupitelj sklopili ugovor o cesiji 15. srpnja 2025. kojim u čl. 2. tog ugovora ugovoreno je da Anamil logistika d.o.o. ustupa tužitelju jednu desetinu novčane tražbine s osnove restitucije na temelju ništetnosti – stjecanja bez osnove iz plaćanja po ugovoru o okvirnom zaduženju i sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana, koje ima prema cesusu, BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, dakle prigovor nedostatka aktivne legitimacije je neosnovan.

8. Iz izvotka iz sudskog registra za društvo Anamil logistika d.o.o. proizlazi da je tom društvu pripojeno društvo Anamil d.o.o. na temelju ugovora o pripajanju od 13. travnja 2021., te je pripajanje upisano u sudski registar u koji je upisano društvo preuzimatelj. Anamil logistika d.o.o. je sveopći pravni sljednik Anamil d.o.o. sukladno odredbi čl. 522. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 dalje: ZTD).

9. Prvenstveno valja istaknuti da je potpisnik ugovora o okvirnom zaduženju i sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana bilo trgovačko društvo pa stoga nije potrošač u smislu odredbe čl. 5. t. 15. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj: 41/14, 110/15) zbog čega se na njega ne odnose propisi o zaštiti potrošača. Ugovor o okvirnom zaduženju i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana sklopljen između Anamil d.o.o. i tuženika je trgovački ugovor u smislu odredbe čl. 14. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15 dalje: ZOO).

10. Iz Ugovora o prodaji i prijenosu tražbina sklopljenog 28. kolovoza 2020. utvrđeno je da je tražbina tuženika prema društvu ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. prenesena na društvo ALU PACK PLASTIC d.o.o. pa tuženik nije pasivno legitimiran u ovoj parnici.

11. Suprotno tužiteljevim navodima, ugovorena činidba nije neodređena i neodrediva.

12. Odredbom čl. 270. st. 1. ZOO-a propisano je da kad je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva, ugovor je ništetan. Prema odredbi čl. 272. st. 1. ZOO-a činidba je odrediva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ju odredi.

13. Odredbom čl. 4. ugovora o okvirnom zaduženju i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana jasno je navedeno da se temeljem tog ugovora dužnik, Anamil d.o.o., može zaduživati kod banke uz uvjete za kredite: kamatna stopa na kredite obračunava se u visini 3M EURIBOR+5 postotnih poena godišnje i da je promjenjiva.

14. Odredbom čl. 8. ugovora o okvirnom zaduženju i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana jasno i određeno ugovoreno da je dužnik obvezan platiti banci redovnu kamatu koja se obračunava mjesečno na način koji je ovisno o vrsti kredita propisan Pravilnikom o kamatama banke na iskorišteni i nedospjeli iznos kredita.

15. Ovakva obveza je određiva u smislu odredbe čl. 272. st. 1. ZOO-a jer ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti s obzirom na to da je promjena rate vezana isključivo uz kretanje tromjesečnog Euribora. Podaci o kretanju Euribora su objektivni i javno dostupni svima putem internetskih stranica na kojima se objavljuju pa vezivanje promjene visine rate uz njihovo kretanje ne predstavlja neodredivu činidbu što bi imalo za posljedicu ništetnost ugovorne odredbe u smislu odredbe čl. 270. st. 1. ZOO-a, već je takva činidba određiva sukladno odredbi čl. 272. st. 1. ZOO-a.

16. Tužitelji navodi kako mu nije poznato što je Euribor i da to nije općepoznata činjenica ne dovode do ništetnosti ugovora. Kako je već navedeno, u ovom predmetu se ne radi o potrošačkom ugovoru pa se ne primjenjuju propisi koji se odnose na zaštitu potrošača. Društvu Anamil d.o.o. kao trgovcu mora biti poznato što je Euribor, kao i da su ti podaci javno dostupni svima, jer je trgovac dužan postupati s povećanom pažnjom – pažnjom dobrog gospodarstvenika sukladno odredbi čl. 10. st. 1. ZOO-a.

17. Suprotno tužiteljevim navodima, ugovor o okvirnom zaduženju i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 22. siječnja 2016. te pojedinačnih plasmana je napisan na pregledan i razumljiv način korisniku kredita. Usklađenje visine rate je vezano uz objektivan i javno dostupan kriterij – 3. mjesečni Euribor, koji kriterij korisniku kredita kao trgovcu mora biti poznat.

18. U odnosu na tužiteljev prijedlog za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka, valja istaknuti da ne postoji dužnost suda podnijeti takav prijedlog Vrhovnom sudu samo zato što je stranka to predložila i što se vodi veći broj sličnih postupaka na sudu. Po ocjeni ovog suda, okolnosti koje su odlučne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a kako su obrazložene u prethodnim točkama obrazloženja ove presude, ne predstavljaju pitanja koja su važna za jedinstvenu primjenu prava ili ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni u smislu odredbe čl. 502.j ZPP-a pa da bi bilo svrsishodno ili potrebno pokretanje oglednog postupka prije donošenja prvostupanjske presude. U svakom slučaju, tužitelj ima mogućnost kontrole ove presude, kako u pogledu utvrđivanja činjeničnog stanja, tako i u pogledu primjene materijalnog prava, kroz redovni pravni put, dakle, podnošenjem pravnog lijeka protiv ove presude, a potom (ovisno o sadržaju drugostupanjske odluke) i kroz eventualni prijedlog za dopuštenje revizije.

19. Sud je odbio tužiteljev prijedlog za saslušanjem svjedoka Đure Sesse, Goranke Barać – Ručević, mr.sc. Dražena Jakovine, Mirjane Magud i Josipa Turkalja, Ivana Vučemila, Marine Paulić, Darka Milkovića, mr.sc. Senije Ledić, Goranke Barać-Ručević, Mirte Matić Mario Vukelić, Kristine Saganić, Ivane Mlinarić, Lenke Čorić, Marine Veljak, Branke Šabarić Zovko, dr. sc. Jelene Čuveljak, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Davora Pustijanca, Nevenke Marković, Kamelije Parać, Mladena Šimundića, Dubravke Zubović, Ružice Omazić, Draženke Delaido, Željka Šimića, Radovana Raduka, Maje Bilandžić, Nevenke Baran, Gorana Iskra, Jelene Antonić Šego, Marije Krajnović, mr. sc. Maje Josipović, Tine Šimović, Jasminke Gadža, Ivane Manestar, Jasne Golubić, Dine Jelinn, mr. sc. Ivane Koštarić Fegeš jer sukladno čl. 235. st. 2. ZPP-a kao svjedoci se saslušavaju samo osobe koje su sposobne dati

obavijesti o činjenicama koje se dokazuju, dakle u postupku se saslušavaju svjedoci koji mogu iskazati o činjenicama koje su sami opažali i o kojima imaju neposredna saznanja, a predloženi svjedoci nemaju nikakva neposredna saznanja o predmetu spora već su najvjerojatnije donosili odluke u nekim drugim sličnim predmetima, dakle njihovo saslušanje je neprikladno i nepotrebno.

Sud je odbio i prijedlog tužitelja za provođenjem financijskog vještačenja jer se odluka o ništetnosti ugovora može donijeti na temelju isprava u spisu pa nije bilo potrebno provođenje vještačenja na okolnost iznosa koje je korisnik kredita platio.

20. Tuženik je uspio u parnici pa mu je tužitelj dužan nadoknaditi parnične troškove sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tuženiku priznati su samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 – dalje: Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a.

21. Tuženiku su priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 50,00 € (Tbr. 8.1.) Tarife, za zastupanju na ročištu od 14. travnja 2026 i 18. rujna 2026. u iznosu od po 50,00 € (Tbr. 9.1.) Tarife, dakle 150,00 € uvećano za PDV-a (25%) u iznosu od 37,50 € (Tbr. 46.) dakle sveukupno 187,50 € slijedom čega je odlučeno kao u toč. III izreke.

Zagreb, 6. listopada 2026.

Sudac:  
Maja Jurovicki

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

#### DNA

- tužitelju uz nalog za sudsku pristojbu
- tuženiku po punomoćniku
- kal 30 dana

Broj zapisa: **9-3088e-36c04**

Kontrolni broj: **0c386-41500-a3823**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**MAJA JUROVICKI**



Elektronički potpisano: 06.10.2026T13:03:38 (UTC:2026-10-06T11:03:38Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: cfa797d9-0cc3-4b27-b7cb-8a5600d7b3a1

Trgovački sud u Zagrebu

