

ODVJETNIK IVAN MATIĆ

Savska cesta 144A, Z a g r e b

T e l / F a x: 01 301 33 79, mob. 091 767 1997, e-mail: ured@odvjetnik-matic.hr

OIB: 04102867974

Zagreb, 17.10.2023.g.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Na posl.br.: St-105/2023

Predlagatelj: KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po punomoćniku odvjetniku Ivanu Matiću, Zagreb, Savska cesta 144A, OIB: 04102867974

Dužnik: HOTELI VODICE d.d., Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872

Radi: utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka

ŽALBA

*Predlagatelja protiv
Rješenja Trgovačkog suda u Zadru
posl.br. St-105/2023 od dana 10.10.2023.g.*

I Predlagatelj izjavljuje Žalbu protiv Rješenja ovog Suda pod gornjim brojem od dana 10.10.2023.g. te ga pobija u cijelosti zbog:

- Bitne povrede odredaba postupovnog prava
- Pogrešne primjene materijalnog prava
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

II Pobijanim Rješenjem obustavljen je prethodni postupak nad dužnikom pokrenut Rješenjem ovog Suda pod gornjim brojem od 12.05.2023.g. temeljem Prijedloga predlagatelja od dana 12.12.2022.g. te je naloženo brisanje zabilježbe imenovanja privremene stečajne upraviteljice iz Sudskog registra.

Svoju odluku o obustavi Sud isključivo temelji na Nalazu i mišljenju vještaka za financije i računovodstvo mr.sc. Ante Mrčele od 02.06.2023.g. nekritički prihvaćajući isti, iako je razvidno kako je predmetni Nalaz i mišljenje **kontradiktoran i nepodoban** biti ključni dokaz za odluku o postojanju stečajnih razloga propisanih odredbama Stečajnog zakona (dalje: SZ).

Predlagatelj je u Podnesku od dana 15.09.2023.g. iscrpno iznio prigovore, obrazložio i dokazao razloge zbog kojih je predmetni Nalaz i mišljenje kontradiktoran i nepotpun te je

predložio ispravak/nadopunu određenih utvrđenja, uz provođenje dodatnih dokaznih radnji poput provođenja nove procjene vrijednosti nekretnina Dužnika.

Međutim, prvostupanjski sud u potpunosti zanemaruje navode iz Podneska predlagatelja od 15.09.2023.g. kao i njegove prijedloge za izvođenje daljnjih dokaza koji potvrđuju tvrdnju predlagatelja kako su utvrđenja iz Nalaza i mišljenja suprotna stvarnom stanju, te donosi pobijano Rješenje koje isključivo obrazlaže stavom kako je Nalaz i mišljenje vještaka „*savjesno, u skladu s pravilima znanosti i vještine*“ bez da pritom daje ijedan jasn, konkretan i dostatan razlog za svoj stav, koji je očito proturječan ostalim dokazima u spisu.

Stoga predlagatelj nastavno iznosi i obrazlaže zbog čega je stav prvostupanjskog suda da obustavi prethodni postupak nepravilan i nezakonit.

III Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredbu iz čl. 10. SZ u svezi s odredbom čl. 354.st.2. toč.11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), budući da postoji proturječnost između onoga što se u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Naime, prvostupanjski sud svoju odluku temelji na jednom jedinom dokazu – Nalazu i mišljenju vještaka koje je očigledno nepotpuno i kontradiktorno, pri čemu zanemaruje brojnu drugu dostavljenu dokumentaciju, kao i navode samog Predlagatelja.

Već iz samog sadržaja Nalaza i mišljenja, u čijem zaključku vještak navodi da je razvidno kako su **pokazatelji uspjehnosti Dužnika iznimno nepovoljni**, može se zaključiti kako postoje stečajni razlozi na koje predlagatelj ukazuje tijekom ovog postupka.

Tako je čak i na temelju nepotpune financijske dokumentacije vještak utvrdio da je stupanj zaduženosti Dužnika 88,35% ukupne imovine (normala je do 50%), što je prema njegovom navodu izuzetno važan pokazatelj koji ukazuje na prezaduženost Dužnika.

Kada se k tomu uzmu drugi izrazito nepovoljni pokazatelji može se zaključiti kako je Nalaz i mišljenje vještaka **kontradiktoran**, budući da iako zauzima stav kako kod Dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje, u zaključku navodi kako je Dužnik prezadužen te da ne može namiriti svoje dospjele obveze iz imovine, bez da ozbiljno ugrozi poslovanje.

Dakle, zaključak Nalaza i mišljenja, u kojem vještak navodi izrazito nepovoljne faktore Dužnika proturječi ostalom sadržaju gdje tek tako, bez iscrpne analize financijskih parametara zaključuje o nepostojanju stečajnih razloga.

Stoga je već na prvi pogled iz ranije iznesenog neosnovana ocjena prvostupanjskog Suda da je Nalaz i mišljenje izrađen „*savjesno, u skladu s pravilima znanosti i vještine*“ te je razvidno da nije moguće na utvrđenjima iz Nalaza i mišljenja utemeljiti meritornu odluku.

Uz navedeno, kada se sagleda šira slika tj. sam sadržaj spisa očito je kako Nalaz i mišljenje nije pravilan i potpun.

Naime, privremena stečajna upraviteljica u svom Izvješću ukazuje na moguće nepravilnosti i nepotpunosti u financijskoj dokumentaciji Dužnika, kao i u provedenoj revalorizaciji vrijednosti dugotrajne imovine, te upućuje financijskog vještaka da utvrdi je li revalorizacija pravilno provedena.

Međutim, vještak dostupnu dokumentaciju nekritički sagledava i ne vodi se sugestijama privremene stečajne upraviteljice glede činjenica koje je potrebno preispitati, a isto predstavljaju odlučnu činjenicu u ovoj pravnoj stvari glede odluke o meritumu.

Na temelju dostupne (nepotpune) financijske dokumentacije te nepravilne procjene vrijednosti nekretnina Dužnika vještak tako sačinjava svoj Nalaz i mišljenje, koji zbog pogrešnih ulaznih stavki ne može dati potpune i pravilne izlazne stavke (odgovore na zadatak vještaka).

Dužnik nije u spis dostavio cjelokupnu financijsku dokumentaciju (što proizlazi međuostalim i iz Izvješća privremene stečajne upraviteljice) s namjerom da prikaže stanje društva povoljnijim nego što u stvarnosti jest.

K tomu treba uzeti u obzir radnje Dužnika i njegovog većinskog vlasnika koji je tehnički otpisivao dospjela potraživanja Dužniku, kako bi stvarno financijsko stanje prikazao boljim.

Dakle, kako je vještak na raspolaganju imao pogrešne i nepotpune ulazne stavke (nepotpunu financijsku dokumentaciju, nepravilno obavljenju revalorizaciju imovine), iz iste ne može proizaći pravilan i cjelovit zaključak o postojanju stečajnih razloga na strani Dužnika.

Stoga je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog Rješenja počinio gore opisanu bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer se dispozitiv Rješenja kosi s sadržajem isprava koje se nalaze u spisu.

Slijedom navedenog, uslijed opisane povrede, potrebno je ukinuti pobijano Rješenje.

IV Prvostupanjski sud je donošenjem pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 10. SZ, u svezi s čl. 354.st.2. toč. 11 ZPP, budući da pobijano Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a što je ishod povrede iz čl. 354.st.2. toč. 6. ZPP budući da je prvostupanjski sud onemogućio stranke u postupku (i druge zainteresirane osobe) da se očituju na odlučne okolnosti

Prvostupanjski sud je svoju odluku isključivo utemeljio na kontradiktornom i nepotpunom Nalazu i mišljenju financijskog vještaka, bez da je isti pozvao strane u postupku da se očituju na Nalaz i mišljenje vještaka!

Sukladno analognom tumačenju odredbe čl. 260.st.3. ZPP (koja se podredno primjenjuje u stečajnom postupku) sud je bio dužan dostaviti svim stranama u postupku vještačenje te ih pozvati da se očituju u određenom roku, međutim prvostupanjski sud je to propustio učiniti.

Nalaz i mišljenje vještaka objavljen je na stranici „e-oglasna ploča“ tek dana 10.10.2023.g., dakle istovremeno s donošenjem i objavom ovog Rješenja, čime su onemogućene sve zainteresirane osobe (vjerovnici Dužnika) da se očituju na navode iz istog.

Ipak, predlagatelj je izvršio uvid u spis (što je bilo onemogućeno ostalim eventualno zainteresiranim osobama- vjerovnicima) te se očitovao Podneskom od 15.09.2023.g. na način da je osporio utvrđenja iz Nalaza i mišljenja vještaka te je iscrpno objasnio zbog kojih se razloga utvrđenja iz Nalaza i mišljenja ne mogu prihvatiti kao stručna i pravilna, a sve uz argumente potkrijepljene dokazima i prijedlozima za izvođenje pojedinih dokaza kojim bi se provjerila potpunost i pravilnost utvrđenja iz pobijanog Nalaza i mišljenja.

Tako je predlagatelj osporio pravilnost revalorizacije dugotrajne imovine, budući da procjena vrijednosti nekretnina dužnika nije pravilno provedena, što je potkrijepio Mišljenjem ovlaštenog sudskog vještaka za graditeljstvo. Napominje se kako je pravilnost utvrđene vrijednosti dugotrajne imovine odlučna činjenica, budući da ista predstavlja parametar u utvrđenju stečajnog razloga prezaduženosti te ju je bilo svakako potrebno preispitati.

Nadalje, predlagatelj osporava i pravilnost evidentiranja dužnikovih obveza u dostupnoj financijskoj dokumentaciji Dužnika, koji u svojim poslovnim knjigama knjiži potraživanje predlagatelja u značajno manjem iznosu (36.965.415,97 kn/4.906.153,82 EUR) od stvarnog stanja (potraživanje predlagatelja na dan 09.12.2022.g. iznosilo je 67.248.104,67 kn, što proizlazi iz priložene Potvrde FINA-e o blokadi računa Dužnika).

Također predlagatelj stavlja prigovor na paušalni i nestručni pristup vještaka u odnosu na analizu postojanja stečajnih razloga te ističe kako su utvrđenja nepravilna i nepotpuna, za što daje argumentirano i pravno potkrijepljeno tumačenje, pri čemu predlaže da vještak svoj nalaz i mišljenje ispravi/dopuni.

Sve te okolnosti predstavljaju odlučne činjenice o postojanju stečajnih razloga prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje, stoga ih je u postupku bitno pravilno i potpuno utvrditi!

Međutim, prvostupanjski sud u potpunosti zanemaruje Podnesak predlagatelja te donosi pobijano Rješenje u Obrazloženju kojeg ne iznosi utvrđenja o odlučnim činjenicama, već se isključivo poziva na Nalaz i mišljenje vještaka. Napose, prvostupanjski sud u Obrazloženju pobijanog Rješenja, niti ne spominje prigovore predlagatelja iz Podneska od 15.09.2023.g., a kamoli da daje razloge zbog kojih ih odbija ili prihvaća.

Zbog toga pobijano Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, budući da nije moguće utvrditi na koji je način prvostupanjski sud utvrdio da je pravilno utvrđenje vještaka kako ne postoje stečajni razlozi prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje na strani Dužnika.

Uz navedeno, Rješenje o obustavi postupka doneseno je i bez očitovanja privremene stečajne upraviteljice, koja također nije pozvana na očitovanje, iako je iz njezinog Izvješća vidljiva potreba da će se nakon izrade Nalaza i mišljenja financijskog vještaka detaljnije očitovati na financijsko gospodarsko stanje društva Dužnika.

Povrh navedenog, valja nadodati kako je prvostupanjski sud sukladno kogentnoj odredbi čl. 126.st.1. Stečajnog zakona (SZ) u tijeku prethodnog postupka bio dužan sazvati

ročište radi izjašnjavanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na koje je trebao pozvati predlagatelja, ZZ Dužnika, privremenu stečajnu upraviteljicu, pa i financijskog vještaka, kako bi se usmeno i neposredno raspravile sve odlučne okolnosti te raspravili svi prigovori na dokumentaciju, međutim, prvostupanjski sud do donošenja pobijanog Rješenja o obustavi to propušta učiniti, što također predstavlja povredu postupovnih pravila, koja je odlučujuće utjecala na pravilnost i zakonitost pobijanog Rješenja jer je onemogućila raspravljanje o odlučnim činjenicama.

Stoga je opisanim postupanjem prvostupanjskog suda povrijeđeno pravo strana u postupku na raspravljanje o odlučnim činjenicama, zbog čega i samo Rješenje ne sadrži razloge o činjenicama koje potkrjepljuju njegovo donošenje

Slijedom iznesenog, pobijano Rješenje je nezakonito i nepravilno, stoga je potrebno da drugostupanjski sud isto ukine u cijelosti.

*Dokaz: - uvid u web strancu e-oglasna ploča za spis St-105/2023, TS Zadar
- Podnesak predlagatelja od 15.09.2023.g.*

V Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, tj. pogrešno je primijenio odredbe čl. 6. i 7. SZ, jer je unatoč ispunjenim pretpostavkama za postojanje stečajnih razloga prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje na strani Dužnika donio odluku u obustavi prethodnog postupka temeljem odredbe čl. 128.st.9. SZ

Naime, financijski vještak u svom Nalazu i mišljenju nepravilno tumači odredbe SZ o prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje, slijedom čega pogrešno utvrđuje kako na strani dužnika ne postoje stečajni razlozi.

Takvom pogrešnom tumačenju odredaba čl.6. i 7. SZ priklonio se i prvostupanjski Sud u pobijanom Rješenju!

Predlagatelj stoga nastavno iznosi i obrazlaže zbog čega vještak, baš kao i prvostupanjski sud preusko i neprecizno tumače pojmove nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

A) Glede stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ

Odredbom čl. 6. st.1. Stečajnog zakona propisano je slijedeće: „Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može **trajnije** ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. **Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.**“ dok je st.2. istog članka propisano:

Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:

– ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

– ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Utvrđenje iz vještačkog Nalaza i mišljenja kako ne postoji razlog nesposobnosti za plaćanje je nepotpuno i pogrešno, budući da se vještak izričito usredotočio na okolnost da u očevidniku nema evidentiranih, a neizvršenih osnova za plaćanje što je jedna od, ali ne i isključiva pretpostavka za postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Tako je u Nalazu i mišljenju u **potpunosti zanemarena činjenica da nesposobnost za plaćanje predstavlja svaku trajniju nemogućnost dužnika da podmiri svoje obveze (kako to propisuje čl. 6.st.1. SZ), baš kao što je to učinio i prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja.**

Pojednostavljeno, čl.6. st.2. SZ predstavlja presumpcije, dok čl. 6.st.1 SZ predstavlja definiciju pojma nesposobnosti za plaćanje (koja nije *numerus clausus*, suprotno stavu vještaka i suda)!

Nije sporno kako Dužnik nije u stanju namiriti potraživanje predlagatelja još od 2014.g. Uzimajući u obzir financijske pokazatelje Dužnika, izvjesno je da isti nije i u budućnosti neće biti u stanju namiriti potraživanje predlagatelja.

Navedeno jasno predstavlja situaciju opisanu u čl.6.st.1. SZ, budući da Dužnik nije već 9 godina sposoban namiriti potraživanje predlagatelja.

Okolnost što je Dužnik eventualno podmirio neke dospjele obveze ne isključuje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Takav stav zauzima i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Presudi pod posl.br. Pž 2118/1999 kada navodi *„Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika samo po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje“*. Stav vještaka iz Nalaza i mišljenja nije suglasan ranije citiranoj ustaljenoj sudskoj praksi.

Bitno je napomenuti kako potraživanja iz osnova za plaćanje koje su na dan podnošenja Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka bile evidentirane u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje nisu namirena.

Četiri osnove za plaćanje koje je na izravnu naplatu putem FINA-e stavilo društvo Rudan d.o.o. (većinski dioničar Dužnika) iste je dobrovoljno povuklo s naplate odmah nakon što je obustavljena prisilna naplata osnove predlagatelja (koja također nije namirena, već je izravna naplata obustavljena uslijed preinake Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr-428/2021).

Dakle u konkretnoj stvari nije došlo do namirenja osnova za plaćanje koje su bile evidentirane u Očevidniku, niti je došlo do pristupanja dugu treće osobe koje bi uz Dužnika odgovarale za namirenje tih potraživanja, stoga se u slučaju Dužnika ne može primijeniti odredba čl. 6. st.3. SZ, koja bi isključila postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, slijedom čega, *a contrario* postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Stoga financijski vještak te prvostupanjski sud izvodi pogrešan zaključak da ne postoji nesposobnost za plaćanje kraj činjenice da Dužnik nije namirio potraživanja koja su predmet

izravne naplate, niti je došlo do pristupanja dugu, zbog čega su ispunjene pretpostavke iz čl. 6.st.1. SZ.

Povrh toga, uvidom u Bilancu za 2022.g. razvidno je kako su kratkoročne obveze Dužnika s danom 31.12.2022.g. iznosile 55.727.247,00 kn.

Kratkoročne obveze obuhvaćaju sve obveze društva koje su dospjele (poput potraživanja predlagatelja) te one koje dospijevaju u roku kraćem od godine dana.

Čak i s tako nepotpunim knjiženjem obveza (predlagatelj osnovano sumnja da Dužnik ne prikazuje stvarnu visinu obveza društva, što potvrđuju navodi iz Izvješća privremene stečajne upraviteljice), očigledno je da Dužnik, s obzirom da u 2022.g. posluje s gubitkom u iznosu od -11.185.911,00 kn, **nije u stanju iz tekućeg poslovanja namiriti kratkoročne obveze, slijedom čega postoji razlog nesposobnosti za plaćanje.**

Vještak, ali i prvostupanjski sud, unatoč priloženoj financijskoj dokumentaciji u spisu, propuštaju izvesti pravilan zaključak o postojanju nesposobnosti za plaćanje na strani Dužnika zbog čega prvostupanjski sud propušta pravilno primijeniti odredbu čl. 6. st.1. SZ, a što je dovelo do pogrešne odluke u ovoj pravnoj stvari.

B) Glede stečajnog razloga prezaduženosti iz čl. 7. SZ

Naime, kao što je već ranije izneseno u ovom postupku, postoji očigledna sumnja da je Dužnik (i njegov većinski vlasnik Rudan d.o.o.) poduzeo određene radnje kako bi prividno učinio financijsko gospodarsko stanje društva povoljnijim.

Tako je Dužnik proveo revalorizaciju dugotrajne imovine (nekretnina) te je u 2022.g. u odnosu na 2021.g. povećao vrijednost iste za gotovo 50%. Tako je uz ranije opisano knjiženje potraživanja predlagatelja (a moguće i nekih drugih vjerovnika) u manjoj visini do stvarne, doveo do povoljnijeg prikaza gospodarsko-financijskog stanja društva, a sve kako bi pokušao prikazati da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti.

Ovdje se napominje kako je Dužnik Bilancu za 2022.g. sastavljao za vrijeme trajanja 2023.g., dakle nakon što je predlagatelj podnio Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, shodno čemu predlagatelj osnovano sumnja kako je Dužnik bilancu prilagodio potrebama ovog postupka, tj. prikazu boljeg stanja nego što jest te izbjegavanju otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom.

Prema dokumentaciji koja je dostupna u spisu dužnik je revalorizaciju vrijednosti dugotrajne imovine temeljem Elaborata o procjeni tržišne vrijednosti nekretnine - Hotel „Punta“, vila „Arausa“, turistička građevina „Borik“ i pripadajuće građevinsko zemljište izrađenog dana 22.11.2022.g.

Predlagatelj je kako bi provjerio pravilnost procjene naručio izradu Stručnog mišljenja o Procjembenom elaboratu koje je izradio ovlaštenu sudski vještak za graditeljstvo izv.prof.dr.sc. Miroslav Šimun.

U Stručnom mišljenju utvrđeno je kako Procjena na kojoj dužnik temelji revalorizaciju vrijednosti dugotrajne imovine nije izrađena sukladno Zakonu niti pravilima struke i to ponajprije jer je korištena pogrešna metoda (troškovna metoda umjesto prihodovne metode koju propisuje

Zakon o procjeni vrijednost nekretnina) te prilikom procjene nisu uzeti brojni drugi mjerodavni parametri, a konačno se iz Procjene ne može utvrditi je li iskazana vrijednost uključuje PDV, ili ne.

Budući da se revalorizacija temelji na nepravilno i nepotpuno izrađenom Procjenbenom elaboratu, time **nije pravilna niti Bilanca stanja za 2022.g. kao sastavni dio financijskih izvješća jer prikazana vrijednost dugotrajne imovine očito nije odmjerena u pravilnoj visini.**

Vještak za financije u svom Nalazu i mišljenju, iako je bio dužan osvrnuti se na pravilnost provedene revalorizacije vrijednosti dugotrajne imovine, nije provjerio pravilnost iste, već je nekritički financijske podatke dužnika uzeo kao točne i potpune.

Predlagatelj je u Podnesku od dana 15.09.2023.g. iznio prigovor da vještak nije provjerio provedenu revalorizaciju te predložio da se provede nova procjena vrijednosti nekretnina u vlasništvu Dužnika, budući da prema Stručnom mišljenju ista očigledno nije pravilno provedena.

Međutim, prvostupanjski sud u potpunosti zanemaruje navode predlagatelja te također, bez kvalificiranja procjene vrijednosti nekretnine kao odlučne činjenice u ovom postupku (o kojoj ovisi postojanje stečajnog razloga prezaduženosti), nekritički se u potpunosti priklanja razvidno pogrešnom i nepotpunom Nalazu i mišljenju vještaka, lakonski navodeći da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti.

Prvostupanjski sud je, dakle, bez savjesne i temeljite analize svih činjenica i navoda u ovom postupku, uopće ne ulazeći u tumačenje odredaba o stečajnim razlozima iz čl. 6. i 7. SZ, paušalno i neutemeljeno zaključio kako ne postoji nesposobnost za plaćanje i prezaduženost na strani Dužnika, iako brojne okolnosti koje proizlaze iz dokumentacije u spisu (koju u Obrazloženju svog Rješenja uopće nije analizirao) proizlazi upravo suprotno.

Stoga je pobijanim Rješenjem prvostupanjski sud pogrešno primijenio mjerodavne odredbe materijalnog prava, zbog čega ga je u cilju saniranja zakonitosti potrebno ukinuti.

Dokaz: - Podnesak predlagatelja od dana 15.09.2023.g.

-Stručno mišljenje o Procjembenom elaboratu koje je izradio ovlašteni sudski vještak za graditeljstvo izv.prof.dr.sc. Miroslav Šimun

- uvid u spis

VI Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, tj. iz dostupnih isprava, kao i iz navoda predlagatelja u ovom postupku propustio je utvrditi postojanje stečajnih razloga na strani dužnika.

Nastavno na ranije izneseno, sadržaj Obrazloženja pobijanog Rješenja ukazuje kako prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao pravilno činjenično stanje, već se isključivo pozvao na utvrđenja iz Nalaza i mišljenja, koja su razvidno nepravilna i nepotpuna.

Prvostupanjski sud tako u povodu prigovora predlagatelja i opaske privremene stečajne upraviteljice iz Izvješća **propušta utvrditi je li revalorizacija pravilno provedena**, o kojoj ovisi pravilnost iskazane vrijednost dugotrajne imovine Dužnika (odlučna činjenica).

Nadalje, prvostupanjski sud također propušta utvrditi je li dostupna financijska dokumentacija Dužnika potpuna i točna, iako predlagatelj istu argumentirano dovodi u sumnju, kao što to čini i privremena stečajna upraviteljica.

Već na prvi pogled, iz stanja spisa razvidno je kako Dužnik pogrešno knjiži potraživanje predlagatelja, i to u gotovo upola manjoj visini od stvarne (koja je vidljiva iz dostavljene Potvrde FINA-e), pa je kraj takvog stanja stvari prvostupanjski sud morao provesti adekvatne dokazne radnje radi utvrđenja potpunog i točnog činjeničnog stanja, o kojem ovisi meritum odluke u ovoj pravnoj stvari.

Uz navedeno, prvostupanjski sud nije izveo brojne dokaze koje je predložio predlagatelj, a čije je izvođenje bilo nužno kako bi se utvrdile odlučne činjenice u ovom postupku, bez da je za neizvođenje predloženih dokaza u Obrazloženju pobijanog Rješenja iznio ikakve razloge.

Navedeno postupanje prvostupanjskog suda rezultiralo je pogrešno i nepotpuno utvrđenim mjerodavnim činjeničnim stanjem, na kojem je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku.

Stoga je uslijed pogrešno i nepotpuno utvrđenih odlučnih činjenica pobijano Rješenje nepravilno te ga je potrebno ukinuti.

VII Temeljem svega navedenog, očigledno je kako pobijano Rješenje ima brojne procesne, materijalnopravne i činjenične nedostatke, pa tako je isto nedovoljno obrazloženo jer se poziva isključivo na razvidno kontradiktorni i nepotpuni Nalaz i mišljenje vještaka, bez uzimanja u obzir iscrpnih i obrazloženih činjeničnih i pravnih navoda predlagatelja, koji je jasno ukazao na nepravilnost i nepotpunost pojedinih stavaka Nalaza i mišljenja, a posebice zbog propuštanja prvostupanjskog suda da odluči o dokaznim prijedlozima koje je predlagatelj predložio u Podnesku od 15.09.2023.g.

Slijedom iznesenog, potrebno je da drugostupanjski sud prihvati ovu Žalbu te da ukine pobijano Rješenje uz uputu prvostupanjskom sudu da ponovno utvrdi postojanje stečajnih razloga na strani Dužnika, te da Dužniku naloži naknadu troškova sastava ove Žalbe.

Predlagatelj p.p.

Trošak
Sastav Žalbe.....25.000,00 EUR
PDV6.250,00 EUR
UKUPNO.....31.250,00 EUR