



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ŠIBENIKU
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL
Šibenik, Stjepana Radića 81

Broj: S-DO-19/2015
Šibenik, 22. prosinca 2022.
IŠ/IŠ

Na broj: St-259/2021
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
ZADAR

PREDLAGATELJICA: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
(Stečajni vjerovnik) zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku,
Građansko-upravni odjel

DUŽNIK: Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić , Plano, Put sv.
Marte 18, OIB 74856995382, vlasnika obrta R.L.E,
za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2,
OIB 74856995382

PODNEŠAK PREDLAGATELJICE

- kojim požuruje postupanje suda i
donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka

-web servisom
privitak: rješenje Ministarstva
financija, Područnog ureda
Dalmacija, Klasa:
UP/I-471-02/15-01/329,
Urbroj: 513-07-29-01-1698
od 7. ožujka 2016.

Predlagateljica je u svojstvu vjerovnika, kako bi zaštitila svoje interese, dana 14.07.2015. godine (dakle, prije više od 7 godina) u skladu s odredbama Stečajnog zakona podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom nad uvodno označenim dužnikom nad kojim su u razdoblju od 2007. do 2015. godine poduzimane mjere ovrhe koje nisu davale rezultate.

U trenutku podnošenja postojali su stečajni razlozi i to:

- dužnik je bio u blokadi 1962 dana
- dužnik je imao nepodmirenih obveza prema vjerovniku u iznosu od 45.351.433,18 kune.

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku broj 9 St-77/2015 od dana 10.11.2015. godine zahtjev je odbijen kao nedopušten.

U obrazloženju navedenog rješenja Trgovački sud je u bitnom ocijenio da „predlagatelj nije nepravomoćnim upravnim aktom dokazao postojanje svoje tražbine prema dužniku R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac Drniš; Krš 2 već bi proizlazilo da je predlagatelju dužnik Mirko Rapić, fizička osoba, prema kojoj nije sukladno zakonu moguće provesti stečaj, a kako je tražbinu dužnik u cijelosti osporavao, ovaj sud je ocijenio da se u ovom stečajnom postupku kao vanparničnom postupku ne može utvrđivati postojanje tražbine predlagatelja u odnosu na dužnika R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac Drniš; Krš 2 , već u parničnom postupku“.

Predlagateljica je protiv navedenog rješenja uložila žalbu u kojoj je pobijala navode iz rješenja, a Visoki Trgovački sud je dana 11.01.2016. godine Rješenjem ref.38 PŽ-8901/15-3 ukinuo rješenje TS-a u Zadru te predmet vratio na ponovni postupak.

U navedenom rješenju VTS-a, između ostalog, je navedeno da prvostupanjski sud pozove podnositelja prijedloga da ispravi svoj prijedlog na način da kao stečajnog dužnika navede imovinu dužnika pojedinca te je predlagateljica postupila po zahtjevu Suda i ispravila prijedlog.

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku broj 9 St-202/2016 od dana 25.10.2016. godine zahtjev je odbačen kao nedopušten.

U obrazloženju navedenog rješenja sud je u bitnom ocijenio da „predlagatelj nije dokazao postojanje svoje tražbine prema dužniku Mirko Rapić, trgovac pojedinac, R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš; Krš 2 već da je predlagatelju dužnik Mirko Rapić, fizička osoba, odnosno po ocijeni ovog suda predlagatelj nije dokazao da je vjerovnik gore naznačenom dužniku, to stoga, nije niti ovlašten na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka“.

Predlagateljica je protiv navedenog rješenja uložila žalbu u kojoj je pobijala navode iz rješenja, a Visoki Trgovački sud je dana 08.12.2016. godine Rješenjem ref.38 PŽ-7893/2016-2 ukinuo rješenje TS-a u Zadru te predmet vratio na ponovni postupak.

U navedenom rješenju VTS-a sud obrazlaže, između ostalog, da „je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da predlagatelj nije ukazao na vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja, dok postojanje stečajnog razloga nije ni utvrđivao, a što je bio dužan po službenoj dužnosti utvrditi i zbog toga je mogao izvoditi sve dokaze (čl.7.t.3.). Nije jasno na temelju čega je sud zaključio da nema vjerojatnosti tražbine kada je predlagatelj dostavio dokaze o poreznom duga kao i presudu Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Us-7021/11-3 od 21. kolovoza 2014. kojim je riješeno pitanje identifikacijskog broja.....“.

Kao što je razvidno, u navedenim rješenjima Trgovačkog suda u Zadru nema dvojbe da je Mirko Rapić dužan već Sud izvlači pogrešan zaključak da su Mirko Rapić fizička osoba i Mirko Rapić trgovac pojedinac dva porezna dužnika, da je predlagateljici dužan Mirko Rapić fizička osoba, a ne Mirko Rapić, trgovac pojedinac, R.L.E. **za** popravak i preinake metalnih brodova, Drniš; Krš 2, iako predlagateljica cijelo vrijeme tvrdi suprotno jer se u poreznim evidencijama vodi samo jedan dužnik Mirko Rapić s osobnim identifikacijskim brojem (OIB) 74856995382 .

O tome se predlagateljica u nekoliko navrata u podnescima očitovala Sudu i prilagala dokumentaciju, između ostalog:

- presudu Visokog upravnog suda Poslovni broj: Us-7021/2011-3 od 21. 08.2014. godine u kojoj je navedeno da Mirko Rapić trgovac pojedinac i Mirko Rapić osoba za zastupanje imaju isti OIB iz razloga što je trgovac pojedinac fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana je u sudskom registru kao trgovac pojedinac
- presudu Upravnog suda u Splitu Poslovni broj; 8 Usipor-198/18-7 od 27.05.2019. godine;
- presudu Visokog upravnog suda RH broj; Usž-1465/18—3 od 03.07.2019. godine;
- presudu Upravnog suda u Splitu Poslovni broj Uslpor-246/19-10 od 23.06.2020. godine;
- presudu Visokog upravnog suda RH Poslovni broj USŽ-4609/20-3 od 23.09.2021.godine.

U svim presudama je, između ostalog, navedeno da “činjenica da je obrtnik Mirko Rapić upisan u registar trgovačkog suda kao trgovac pojedinac ne mijenja njegov pravni status jer i dalje kao trgovac pojedinac ima pravnu osobnost fizičke osobe te i kao trgovac pojedinac, za obveze proistekle iz poslovanja odgovara cjelokupnom svojom imovinom pa iz tih razloga porezno tijelo vodi trgovca pojedinca u registru poreznih obveznika fizičkih osoba što znači prema OIB-u građana.“

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj 3.St-3/2017-74 od 14. prosinca 2020. godine odbijen je kao neosnovan prijedlog predlagateljice od 14. srpnja 2015. godine za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića, Plano, Put Sv.Marte 18, OIB 74856995382, vlasnika obrta “ R.L.E. “ obrt za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2”.

U navedenom rješenju Sud je između ostalog naveo:

- da predlagateljica nije dostavila dokumentaciju i isprave kojima bi dokazivala svoje tražbine prema dužniku pojedincu (str. 19);
- da je predlagateljica prije podnošenja prijedloga u ovome postupku bila dužna ažurirati svoje knjigovodstvene evidencije na način da iz istih otpiše potraživanja prema dužniku u odnosu na koje je nastupila zastara, a što je evidentno propustila učiniti budući još uvijek nije odlučila o zahtjevu dužnika za utvrđenje zastare predmetnog duga podnesenom još prije pokretanja ovog postupka, a o kojem je bila dužna donijeti odluku neovisno o njegovom zahtjevu i to po službenoj dužnosti. Ovo posebice iz razloga jer je iz navedenih knjigovodstvenih kartica razvidno da predlagateljica nije radila distinkciju između evidentiranja obveza dužnika pojedinca nastalih u vezi s obavljanjem njegove registrirane djelatnosti bilo kao trgovca pojedinca bilo kao obrtnika, od njegovih obveza kao fizičke osobe nastalih izvan obavljanja njegove registrirane djelatnosti (str.14.).

Razvidno je da i u ovom rješenju Trgovački sud u Zadru drži da su dva dužnika Mirka Rapića s različitim obvezama iako je bezbroj puta predlagateljica navodila i dokazivala da u svojim poreznim evidencijama postoji jedan dužnik Mirko Rapić i da su sve obveze iskazane na njegovom OIB-u 74856995382 nastale iz njegove registrirane djelatnosti!

Predlagateljica je protiv navedenog rješenja uložila žalbu u kojoj je pobijala sve navode iz rješenja, a Visoki Trgovački sud je dana 07.04.2021. godine rešenjem poslovni broj: 77 PŽ-758/2021-2 ukinuo rješenje TS-a u Zadru te predmet vratio na ponovni postupak.

U navedenom rješenju VTS-a, između ostalog je navedeno :

- da predlagateljica nije trebala dokazivati postojanje svoje tražbine već učiniti vjerojatnom svoju tražbinu;
- da se tražbina predlagateljice temelji na konkretnim obvezama prema točkama od 1. do 24. s navedenim osnovama i pojedinačnim iznosima, a prema stanju računa poreznog obveznika na dan 23. lipnja 2015. godine;
- da se prvostupanjski sud nije izjasnio o vjerojatnosti tražbine navedenim u točkama 1. do 24. već je na temelju nalaza i mišljenja vještaka kojeg je angažirao dužnik zaključio da su sve tražbine u zastari već da je prvostupanjski sud trebao ispitati vjerojatnost tražbine u odnosu na točke 1. do 24. kao i na postojanje kojeg od stečajnih razloga (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost;
- da predlagateljica treba obrazložiti i dostaviti isprave iz kojih se može utvrditi o kojim se tražbinama (označenim od 1. do 24. a prema stanju računa poreznog obveznika na dan 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne;
- da o pitanjima zastare odlučuju porezna tijela pred kojim se vode postupci pa bi sud odlučujući o vjerojatnosti tražbine predlagateljice to trebao uzeti u obzir.

Postupajući po navedenoj presudi predlagateljica je podneskom od 29.12.2021. godine i dopunom podneska od 05.01.2022., godine detaljno obrazložila tražbine navedene u prijedlogu prijave označene od 1. do 24. te priložila dokaze koje je već i prethodno dostavljala (obračunske prijave, rješenja i slično).

Nadalje, predlagateljica je u svojim podnescima Trgovačkom sudu u Zadru tvrdila, a rješenjima o utvrđivanju zastare prava na naplatu dokazivala da je donijela rješenja o zastari prava na naplatu po zahtjevima dužnika koji su podnijeti dana 01.06.2015. godine, dakle prije prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te da je po pravomoćnosti istih izvršila knjiženja na računima dužnika.

Trgovački sud u Zadru je pogrešnim pravnim pristupom da to nije napravljeno ni po službenoj dužnosti niti po zahtjevu obveznika, a što je bio jedan od razloga odbijanja prijedloga, unatoč tome što su rješenja navedena po klasama (8) rješenja, 9. rješenje je odbačeno jer se u prethodnih 8. već odlučilo o zastari i o tom rješenju dužnik je vodio postupak (opet s tvrdnjom da su dva dužnika Mirka Rapića).

Da je porezno tijelo donijelo zakonito rješenje dokazano je i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsŽ-1752/22-2 od 07.09.2022. godine koja je prethodno dostavljena Trgovačkom sudu u Zadru, a u kojoj je između ostalog navedeno:

- da je zahtjev tužitelja za utvrđivanje zastare prava na utvrđivanje i naplatu poreznog duga ispravno odbačen;
- da su Mirko Rapić iz Ljubitovice, Rapići 12a-fizička osoba, Mirko Rapić obrtnik i Mirko Rapić trgovac pojedinac isti porezni obveznik te da su zahtjevi za utvrđivanjem nastupa zastare podnijeti od Mirka Rapića iz Ljubitovice, Rapići 12a i podnijeti od R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić trgovac pojedinac, sadržajno istovjetni zahtjevi. S obzirom da je prvostupanjski sud utvrdio da je o zahtjevu za utvrđivanje nastupa zastare porezno tijelo već odlučilo, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je zakonito, u konkretnom slučaju, odbačen zahtjev podnijet po podnositelju Mirko Rapić iz Ljubitovice, Rapići 12a;
- da se ne mogu prihvatiti tvrdnje tužitelja (Mirko Rapić) da porezno tijelo prema tri različita Mirka Rapića s istim OIB-om poduzima različite radnje. Sud nije našao manjkavosti rješenjima tuženika (Porezna uprava) u pogledu oznake tužitelja, a posebno iz razloga jer je u presudi Visokog upravnog suda poslovni broj: Us-7021/2011-3 od 21. 08.2014. godine izraženo pravno stajalište da se radi samo o jednom poreznom obvezniku s OIB-om 74856995382 i to Mirku Rapiću, pa su sukladno tome obveze tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić trgovac pojedinac, u stvari obveze Mirka Rapića.

Dana 29. rujna 2022. godine na oglasnoj stranici Trgovačkog suda u Zadru objavljena je dopuna ranijih izvješća privremene stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina, u privitku kojeg je dostavljeno 6 (šest) presuda Upravnog suda u Splitu. Privremena stečajna upraviteljica je navela da se presude odnose na sveukupno evidentirane porezne obveze dužnika, od kojih su neke nastale i nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Predlagateljica drži od posebne važnosti istaći da je, među navedenim presudama i presuda broj 2Usl-19/2022-1 u kojoj se navode obveze, koje su utvrđene pravomoćno nakon prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a za koje po presudi nije nastupila zastara prava na naplatu.

U navedenoj presudi na stranici 10. navedeno je da za obveze poreza na dohodak, obveznih doprinosa, PDV-a, koja su nastala po zaduženju po poreznom nadzoru zastara počela teći 01.01.2017. te 01.01.2018.

Obveze su utvrđene ovršnom ispravom - rješenjem poreznog nadzora Porezne uprave Područni ured Dalmacija, KLASA:UP/I-471-02/2015-01/329. URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 07.03.2016. godine kojim je utvrđena obveza poreza i doprinosa u iznosu od 7.216.961,17 kn 83.242.430,25 kn glavnica i 3.974.530,92 kn) kamata, koje rješenje u privitku dostavljamo.

Navedena obveza nije sastavni dio prijedloga prijave od 14.07.2015. godine jer je navedeno rješenje postalo izvršno 02.09.2016. godine i tek po izvršnosti knjiži se na računima u Informacijskom sustavu Porezne uprave.

ZAKLJUČAK:

- Iz svega navedenog razvidno je da su sva tri rješenja Trgovačkog suda u Zadru kojim je odbijen/odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temeljena na pogrešnim pretpostavkama kako se radi o dva dužnika Mirka Rapića s različitim poreznim obvezama iako od početka predlagateljica tvrdila i dokazala presudama i rješenjima da se radi samo o jednom poreznom obvezniku Mirku Rapiću s OIB-om 74856995382;
- da su netočni navodi iz Rješenja Trgovačkog suda u Zadru o tome kako predlagateljica nije donijela rješenja o zastari prava na naplatu prije prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jer je predlagateljica od početka tvrdila i dokazivala da su donijeta. Ista su u spisu predmeta kao i presude i rješenja sudova kojima su potvrđena prvostupanjska rješenja predlagateljice;
- svi postupci koji se još vode pred sudovima radi zastare odnose se na zahtjeve koji su podnijeti nakon prijedloga za otvaranje stečajnog postupka;
- Predlagateljica smatra da zastara ne teče na utvrđene obveze poreza i doprinosa nakon prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka što temelji na odredbama članka 94. stavak 7. OPZ-a po kojemu zastara ne teče za vrijeme dok se radi naplate poreza, kamata i troškova ovrhe vodi postupak pred sudom, a što je ovdje slučaj jer se vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Zadru od 2015. godine.

U slučaju da prvostupanjski sud zauzme drugačije stajalište, od posebne važnosti za donošenje odluke jeste činjenica da predlagateljica ima utvrđenih obveza po gore navedenoj ispravi- rješenju poreznog nadzora koja nije sastavni dio prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz 2015. godine, a za koju nije potrebno nikakvo dodatno vještačenje. Rješenje poreznog nadzora koje je postalo izvršno 02.09.2016. godine daje se u privitku.

Razvidno je da je u trenutku prijedloga postojao stečajni razlog i još uvijek postoji, dužnik posjeduje imovinu (potraživanja i nekretnine u vlasništvu i suvlasništvu, a na pojedinima predlagateljica ima založno pravo).

Predlagateljica drži da prvostupanjski sud, u svojim odlukama nepravilno tumači odluke višeg suda kao i upute sadržane u istima, posebno u pogledu utvrđivanja relevantnih činjenica, već poklanja vjeru navodima dužnika, bez da je utvrdio radi li se o navodima odnosno kojim dokazima dužnik krijepi svoje navode.

Predlagateljica, uz najbolju namjeru, ne može prihvatiti činjenicu da, nakon sedam godina sud i dalje govori o dva dužnika Mirka Rapića, da unatoč dostavljenim rješenjima o zastari prava na naplatu govori da dužnika „ne donošenjem istih predlagateljica dovodi u krajnje nepovoljnu pravnu i životnu situaciju“, da prođu 4 godine, a da Trgovački sud u Zadru ne donese rješenje (od 25.10.2016. kad je prijedlog odbijen do 14.12.2020. godine kad je odbačen), a od 07.04.2021. kad je VTS ukinuo rješenje i vratio na ponovni postupak prošlo je 20 mjeseci, u kom razdoblju Trgovački sud u Zadru nije donio rješenje.

Nadalje, prvostupanjski sud je dana 11. srpnja 2022. predlagateljici udijelio rok od 8 dana da predloži vještaka koji bi utvrdio je li postojao dug na dan podnošenja

prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, predlagateljica je u danom roku sukladno propisima pribavila tri ponude te odabrala najpovoljniju, da bi isti sud donio odluku 29. rujna 2022. da će sud odrediti vještaka jer se dužnik izričito usprotivio osobi vještaka predloženog od strane predlagateljice!

Razlozi protivljenja nisu navedeni, niti je podnesak dužnika objavljen na e-oglasna ploča.

Potom, dana 20.12.2022. godine prvostupanjski sud donosi rješenje o odabiru vještaka Darinke Cimerica iz Rijeke koja na dan 20.12.2022. godine ima evidentiran porezni dug u iznosu od 1.259,45 kn na što sud pri odabiru vještaka treba paziti po službenoj dužnosti.

Postavlja se pitanje ima li opravdanog razloga da se s određivanjem vještaka čekalo od srpnja do prosinca, kraj činjenice da je predlagateljici udijeljen rok od 8 dana za odabir.

Zaključiti je da se ovakvim radnjama zapravo odugovlači postupak.

Ako je odabranom vještaku dan rok od 60 dana za vještačenje, vještvo je već moglo biti izrađeno.

Prvostupanjski sud ne navodi niti jedan razlog zbog čega nije prihvaćen vještak kojeg je predlagala predlagateljica (koji je doktor ekonomskih znanosti, zaposlenik Sveučilišta u Splitu, ovlašteni revizor za proračunske korisnike, ovlašteni unutarnji revizor te stečajni upravitelj s liste A Ministarstva pravosuđa), nadalje što je presudilo kod odabira ovog vještaka, je li stručniji, kompetentniji, ima li više iskustva ili je jednostavno dužnik suglasan s odabirom ovog vještaka.

Ovdje predlagateljica uzgred ističe da je odabrani vještak iz Rijeke, a da je u Rijeci sjedište i odvjetničkog ureda, koji dužnika zastupa u mnogobrojnim postupcima.

Nadalje, predlagateljica tvrdi da dužnik sustavno iznosi neistine, pa je tako, iako nije u svezi s predmetom, izjava dužnika na ročištu održanom pred Trgovačkim sudom u Zadru 11. srpnja 2022. uneseno u zapisnik: „Nadalje 2021. godine predlagateljica je protupravno upala u poslovne prostorije dužnika te je istome navodnom dužniku ostao sef u iznosu više od 20 milijuna kuna a u tom dijelu ukoliko bi bilo utvrđeno bilo kakvo dugovanje neka predlagateljica se namiri onda iz tog novca.“

Dakle, predlagateljica ističe da navodi dužnika predstavljaju tešku laž i klevetu, jer predlagateljica ne zna o čemu Marko Rapić, kojeg prvostupanjski sud navodi kao prokuristu (iako je trgovac pojedinac brisan iz sudskog registra po sili zakona 23.06.2020. godine čime je Marko Rapić izgubio svojstvo prokuriste) govori.

Koji je razlog da prije nego je uneseno u zapisnik sud nije tražio pojašnjenje koje su to poslovne prostorije dužnika, na kojoj adresi, ima li o tome zapisnik, je li prijavio policiji krađu više od 20 milijuna kuna!

Zaključno, više nego jasno je da dužnik zapravo zloupotrebljava procesna ovlaštenja i manipulira sustavom te bezbrojnim tužbama, žalbama i podnescima u kojima iznosi

jedne te iste neistine, koje ničim ne dokazuje, te potpuno ignorirajući pravomoćne sudske presude, u konačnici izbjegava plaćanje svojih obveza.

Nažalost, predlagateljica mora istaći da odugovlačenjem postupka i ne donošenjem rješenja o otvaranju stečajnog postupka za vjerovnika Republiku Hrvatsku nastupa ogromna šteta, pa slijedom toga i šteta nastupa Državnom proračunu.

Slijedom svega navedenog, predlagateljica ustraje u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i predlaže, upravo radi sprječavanja nastanka štete da sud donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a u samom stečajnom postupku nalaz i mišljenje vještaka bi bilo od koristi, radi davanja odgovora na pitanja ukoliko se ista pojave kao sporna.

Dakle, predlagateljica drži da su se ispunili svi zakonski uvjeti da sud donese rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić, Plano, Put sv. Marte 18, OIB 74856995382, vlasnika obrta R.L.E, za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB 74856995382.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Igranka Šumera