Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj

Poslovni broj: P-296/2024-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mirjani Urlić, u pravnoj stvari tužiteljice Nediljke Bekavac, OIB: 98107508930, Brela, Gornji Kričak 17, zastupana po punomoćniku Dejanu Biliću, odvjetniku u Kaštelima, protiv tuženika pod 1. Vinke Bekavac, OIB: 14680092924, Split, Put Skalica 47, pod 2. Ante Bekavca, OIB: 42299630551, Brela, Frankopanska 62, pod 3. Nedjeljka Bekavca, OIB: 37448993840 Brela, Frankopanska 62 i pod 4. Jelke Kristić, Brela, Jardula 14, svi tuženici zastupani po punomoćniku Bojanu Žarniću, odvjetniku u Makarskoj, radi sporova iz nasljeđivanja, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 17. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Dejana Bilića, odvjetnika u Kaštelima i zamjenika punomoćnika tuženika Daria Lalića, odvjetnika u Makarskoj, dana 29. listopada 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da u sastav ostavinske mase iza pok. Joze Bekavac ulaze nekretnine označene kao čest. zem. 2319/1, 2345/2, 2354, 2356, zk. ul. 9944; čest. zem. 2355/1, zk. ul. 9902; čest. zem. 2355/2 zk. ul. 9930;, čest. zem. 2465/2, 2551/1 zk. ul. 9840; čest. zem. 1741/1, 1471/3 zk. ul. 10227; čest. zem. 1181/1, 1181/2 zk. ul. 10060; čest. zem. 1231/2 zk. ul. 9860; čest. zem. 1233/3 zk. ul. 10032; čest. zem. 1561/2, zk. ul. 9960; čest. zem. 1565/1, 1565/4, zk. ul. 13607; čest. zem. 1744, zk. ul. 7821; čest. zem. 1231/2 zk. ul. 9860; čest. zem. 1559/2, 1559/3, 1559/15 zk. ul. 3881; sve k.o. Brela za cijelo.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu točke I. i točke II., za čest. zem. 7494, zk. ul. 10850, čest. zem. 7005/1 i 7005/3, zk. u 9490, čest. zem. 6975/3 zk.ul. 12550, čest. zem. 6950/2 i 6975/4, zk.ul. 11300, čest. zem. 7013/4 zk.ul. 13121, čest. zem. 6975/1 zk.ul. 12700, čest, zem. 6935/2 zk.ul. 9279, čest. zem. 6219/2 zk.ul. 9391, čest. zem. 6291/2 i 6291/3 zk.ul. 11713, čest. zem. 6204/1 zk.ul. 9251, čest. zem. 6137/2 zk.ul. 9354, čest. zem. 6071 zk.ul. 9734, čest. zem. 6132/2 zk.ul. 9321, čest. zem 6950/1 zk.ul. 11681, čest. zem. 6070/1 zk.ul. 10341, čest. zem. 2534/3 zk.ul. 13341, čest. zem. 7018/2 zk.ul. 12677, čest. zem. 6070/2 i 6032 zk.ul. 10993, čest. zem 6071/1 zk.ul. 13314, čest. zem. 2493/3 , 2508/2, 6141/1, 6203/1, 6203/3, 6216/1, 6301/1, 6590/1 zk.ul. 11337, čest. zem. 2507/2 zk.ul. 9443, čest. zem. 2458/1 , 2458/3, 2490, 2508/1, 6297/2 zk.ul. 12950, čest. zem. 2447/6 zk.ul. 9635, čest. zem. 2387/2 zk.ul. 9332, čest. zem. 2400/1 zk.ul. 11503, čest. zem. 6942 zk.ul. 11882, čest. zem. 2381/1 zk.ul. 9300, čest. zem. 1903/6 , 2382/1, 2384/2, 2382/3, 2402/2, 2418/8, 2418/9

zk.ul. 12147, čest. zem. 1887 zk.ul. 12091, čest. zem. 1711/3 zk.ul. 9240, čest. zem. 1884/2 , 1886/4 , 1888/1, 1889/2, 1903/2 zk.ul. 10497 i čest. zem. 1343/1 zk.ul. 13147, sve k.o. Brela.

III. Odbacuje se tužba u dijelu tužbenog zahtjeva pod točkom II., a u odnosu na čest. zem. 2319/1, 2345/2, 2354, 2356, zk. ul. 9944, čest. zem. 2355/1, zk. ul. 9902, čest. zem. 2355/2 zk. ul. 9930, čest. zem. 2465/2, 2551/1 zk. ul. 9840, čest. zem. 1741/1, 1471/3 zk. ul. 10227, čest. zem. 1181/1, 1181/2 zk. ul. 10060, čest. zem. 1231/2 zk. ul. 9860, čest. zem. 1233/3 zk. ul. 10032, čest. zem. 1559/2, 1559/3, 1559/15 zk. ul. 3881, čest. zem. 1561/2, zk. ul. 9960, čest. zem. 1565/1, 1565/4, zk. ul. 13607, sve k.o. Brela.

IV. Utvrđuje se da su tužiteljica i tuženici pod 1., 2., 3. i 4. nasljednici iza pok. Joze Bekavca, i to tužiteljica za 1/5 dijela, a tuženici pod 1., 2., 3. i 4. svaki za 1/5 dijela, te se utvrđuje da je tužiteljica temeljem nasljeđivanja iza pok. Joze Bekavca stekla pravo suvlasništva nekretnina označenih kao čest. zem. 1231/2 zk. ul. 9860, čest. zem. 1559/2, 1559/3 i 1559/15 zk. ul. 3881 i čest. zem. 1744 zk. ul. 7821, sve k.o. Brela za 1/5 dijela.

V. Nalaže se tužiteljici da tuženicima, u roku od 15 dana, naknadi parnični trošak u iznosu od 1.486,80 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, po stopi obračunate prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena.

Obrazloženje

1.1. Dana 11. prosinca 2017. godine podnesena je tužba od strane Nediljke Bekavac u kojoj navodi da je pred Općinskim sudom u Makarskoj u predmetu broj O-360/13 u ostavinskom postupku iza pok. Joze Bekavca sud donio rješenje kojim je upućena da u parnici ostvari svoja prava. Naime, tuženi kao zakonski nasljednici pok. Joze Bekavca osporavaju tužiteljici kao zakonskoj nasljednici da nekretnine označene u izreci ulaze u sastav ostavinske mase. Međutim, navedene nekretnine su bile vlasništvo pok. ostavitelja. Tuženi su u više postupaka tvrdili kako su upravo predmetne nekretnine bile vlasništvo ostavitelja pok. Joze Bekavca.
1.2. Rješenjem od 8. svibnja 2024. tužitelju je vraćena tužba na ispravak na način da bude određen ili barem odrediv te provediv u zemljišnim knjigama, s time da je na ročištu, sukladno načelu otvorenog pravosuđenja, tužiteljica upozorena da se radi o naknado pronađenoj imovini, te da se ista više neće vraćati u ostavinski postupak.
1.3. Podneskom od 22. svibnja 2024. tužitelj je dostavio novi tužbeni zahtjev.
1.4. Konačno postavljeni tužbeni zahtjev je predan sudu podneskom od 26. svibnja 2026. te je njime tužbeni zahtjev usklađen sa BZP-om.

2. U odgovoru na tužbu tuženici se protive tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice, te predlažu odbijanje tužbenog zahtjeva, uz osudu tužiteljice na plaćanje troškova

postupka, uvećanih za pripadajuće zakonske zatezne kamate. Tužiteljica u tužbi traži da Sud utvrdi da sastav ostavinske mase iza pok. Bekavac Joze u predmetu O-360/13 ulazi čak 72 čestice zemlje i to za cijelo. Tužitelji osporavaju da bi predmetne nekretnine bile dio ostavštine ostavitelja Bekavac Joze, jer veliki dio njih nije nikada ni bio u vlasništvu obitelji Bekavac, dakle prednika stranaka, već trećih osoba iz Brela. Čak običnim pregledom upisa u katastar jasno je da su predmetne nekretnine u vlasništvu i posjedu trećih osoba. Također, tuženicima je poznato da su neke od tih nekretnina u aktivnom posjedu trećih osoba, te da ih isti obrađuju. To što su ovdašnji tuženici neke od tih čestica presudama uknjižili na svoje ime 1/1 je bilo u dogovoru sa tim osobama, obzirom da je zk stanje bilo vrlo nesređeno, radi jednostavnosti postupka, obzirom da nije definirano tko koliku površinu koristi, upisano je stanje kakvo je danas. Dakle, tu se isključivo radi o pravnom poslu između tuženika i tih trećih osoba - stvarnih suvlasnika i suposjednika navedenih čestica. Dakle, to se nikako ne može tumačiti da su cijele ove čestice bile vlasništvo ostavitelja Bekavac Joze. Također, tužbeni zahtjev kako je postavljen, ne može biti podoban za raspravljanje, jer sud u parničnom postupku ne može utvrditi da: "…u predmetu Općinskog suda u Makarskoj O-360/13 ulaze u ostavinsku masu čestice…" parnični sud može utvrditi da nekretnine ulaze u ostavinsku masu nekog od ostavitelja, ali ne u ostavinsku masu u ostavinskom predmetu koji je pravomoćno obustavljen. Tuženici pored svega iznesenog nadalje ističu da tužiteljica nije nasljednica svog pok. djeda u omjeru 1/5, već u omjeru 1/12 dijela; a što je vidljivo iz rješenja O-137/2, koje je tužiteljica priložila uz samu tužbu. Nadalje, valja istaknuti da je rješenje O-26/11 koje je tužiteljica priložila u spis u kojem je naveden ovaj sporni udio ukinuto Rješenjem Županijskog suda u Splitu Gžo-531/11. naime, pravomoćno rješenje posl. broj O-137/02 od 14.08.20202.godine pod tč.b. iza pok. Joze Bekavca – djeda tužiteljice, a oca tuženika su kao njegovi nasljednici na svoj preostaloj imovini proglašeni: supruga ostavitelja Iva Bekavac za 7/12 dijela, sin ostavitelja Ivo Bekavac za 1/12 dijela, sin ostavitelja Nedjeljko Bekavac za 1/12 dijela, sin ostavitelja Ante Bekavac za 1/12 dijela , kći ostavitelja Jelka Kristić za 1/12 dijela, unuka ostavitelja Nediljka Bekavac za 1/12 dijela (tužiteljica). Nakon toga nasljednica Bekavac Iva (supruga ostavitelja) umire 2008.g., te svu svoju imovinu ostavlja Ivi, Nedjeljku i Anti Bekavac, te je tom ostavinskom postupku doneseno i pravomoćno rješenje O-325/08. Pri tom valja napomenuti da Iva Bekavac ud. Joze nije majka nasljednicima Ivi, Nediljku i Anti Bekavac, niti pok. ocu tužiteljice Marinku Bekavcu, pa time ni baka tužiteljici Nediljki Plazonić r. Bekavac. Dakle, ona druga žena pok. Joze Bekavac, a u braku su imali samo kćer Jelku Kristić, dok Ante, Ivo, Nediljko i Marinko nisu njena djeca, niti ih je ikada posvojila, pa stoga oni nisu njeni zakonski nasljednici, pa tužiteljica ne može svoje nasljedno pravo na eventualno veći suvlasnički dio potraživati sa te osnove, jer nije pravna slijednica pok. Ive Bekavca ud. Joze. Tužiteljica u tom ostavinskom spisu O-26/11 (prije O-137/02) nije dokazala da bi nekretnine koja su navedena u tom rješenju, pa tako i ove predmetne, zaista bile vlasništvo ostavitelja pok. Bekavac Joze, bilo knjižno, bilo vanknjižno. Naime, ostavitelj pok. Bekavac Joze je mogao na svoje nasljednike, pa tako i tužiteljicu Plazonić Nediljku prenijeti samo onoliko koliko prava na ovim nekretninama koliko je sam imao za svog života. Nadalje, u pogledu posjedovanja predmetnih čestica, tuženi ističu da su samo oni isključivi posjednici nekih od ovih čestica u nekom manjem dijelu, te tako jedino oni vrše posjedovne čini na ovim nekim nekretninama, cijeli svoj život, već više desetljeća, jer su oni sarije životne dobi, dok tužiteljica nikada nije bila u posjedu ovih nekretnina, niti u jednom dijelu. Također, po saznanju tuženika dijelovi ovih čestica su tijekom

vremena, zadnjih desetljeća, u naravi na terenu ušli u sastav lokalnih prometnica, te time stekle javno svojstvo, pa na tim dijelovima tužiteljica danas odlukom suda ne može stjecati pravo vlasništva , jer se radi o dijelovima čestica koji su u javnoj uporabi i van prometa. Također, dijelovi ovih nekretnina su na terenu u posjedu trećih osoba (iz obitelji Bekavac i Žamić i Brela) koje ne sudjeluju u ovom postupku, a koji su izvanknjižni vlasnici tih dijelova nekretnina, usprkos upisu vlasništva u zemljišnim knjigama na imenu tuženika.

3. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom Rješenja o nasljeđivanju broj O-137/02 iza pok. Joze Bekavca od 14.08.2002., Rješenja Županijskog suda u Splitu Gž-3652/15 od 20.03.2017., posjedovnih listova broj 572, 573, 210, 475, 454, 187, 22, 228, 14, 351, 19, 18, 115, 10, 9, 24, 290, 195, 201, 119 i 5, izvadaka iz zemljišnih knjiga za zk. uloške broj 7821, 261, 3329, 3053, 8404, 3052, 136, 285, 3297, 7989, 3063, 8407, 3288, 3289, 136, 3282, 3281, 283, 300, 290, 400, 3276, 7989, 136, 3273, 4023, 3217,3216, 299, 3219, 293, 4203, 4024, 3083, 138, 4025, 3081, 8175, 133, 3085, 4297, 4708, 4046, 4057, 4022, 4057, posjedovnog lista broj 15, izvatka iz zemljišne knjige za zk. uloške 13607, 10060, 9906, 10227, 9944, 7821, 10694, 12147, 10497,10850, 10227, 9490, 12550, 11300, 13121, 12700, 9279,9391, 11713, 9251, 9354, 9734, 9321, 11681, 10341, 13314, 12677, 10993, 13314, 11337, 9443, 12950, 9365, 9332, 11503, 9840, 11882, 9300, 9902, 12147, 9944, 13607, 12091, 9860, 9240, 10497, 10060, 10032, 3081,13147, 13799, 13794, 3081, 13793, Ugovora o razvrgnuću zajednice i materijalnoj diobi nekretnina između Nedjeljke Plazonić, Ive Bekavca, Ive Bekavac, Ante Bekavca, Nedjeljka Bekavca i Jelene Kristić od 01. rujna 2005., te saslušanjem stranaka.

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev valjalo djelomično odbaciti, djelomično odbiti kao neosnovan, a djelomično je osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužiteljice Nediljke Bekavac da u ostavinsku masu iza pok. Joze Bekavca ulaze nekretnine i to 1181/1 Z.U. 10060, kat. čest. zem. 1181/2 Z.U. 10060, kat. čest. zem.1231/2 Z.U. 9860, kat. čest. zem. 1233/3 Z.U. 10032, kat. čest. zem.1186/2 Z.U. 4708, kat. čest. zem.1884/2 Z.U. 10497, kat. čest. zem.1711/3 Z.U. 9240, kat. čest. zem. 1886/4 Z.U. 10497, kat. čest. zem. 1343/1 Z.U. 13147, kat. čest. zem.1559/2 Z.U. 3081, kat. čest. zem. 1559/13 Z.U. 3081 kat. čest. zem.1559/15 Z.U. 3081, kat. čest. zem. 1561/2 Z.U. 9906, kat. čest. zem. 1565/1 Z.U. 13607, kat. čest. zem.1565/4 Z.U. 13607, kat. čest. zem. 1887 Z.U. 12091, kat. čest. zem. 1888/1 Z.U. 10497, kat. čest. zem. 1889/2 Z.U. 10497, kat. čest. zem. 1903/2 Z.U. 10497, kat. čest. zem. 1903/6 Z.U. 12147, kat. čest. zem. 2319/1 Z.U. 9944, kat. čest. zem. 2346/2 Z.U. 9944, kat. čest. zem. 2354 Z.U. 9944, kat. čest. zem.2355/1 Z.U. 9902, kat. čest. zem. 2355/2 Z.U. 9330, kat. čest. zem.2356 Z.U. 9944, kat. čest. zem. 2371/2 Z.U. 11882, kat. čest. zem. 2381/1 Z.U. 9300, kat. čest. zem.2382/1 Z.U. 12147, kat. čest. zem .2384/2 Z.U. 12147, kat. čest. zem. 2382/3 Z.U. 12147, kat. čest. zem. 2387/2 Z.U. 9332, kat. čest. zem. 2400/1 Z.U. 11503, kat. čest. zem. 2402/2 Z.U. 12147, kat. čest. zem. 2418/8 Z.U. 12147, kat. čest. zem. 2418/9 Z.U.12147, kat. čest. zem. 2465/2 Z.U. 9840, kat. čest. zem. 2447/6 Z.U. 9365, kat. čest. zem. 2458/1 Z.U. 12950, kat. čest. zem. 2458/3 Z.U. 12950, kat. čest. zem. 2490 Z.U. 12950, kat. čest. zem. 2493/3 Z.U.

11337, kat. čest. zem. 2507/2 Z.U. 9443, kat. čest. zem. 2508/1 Z.U. 12950, kat. čest. zem. 2508/2 Z.U.11337, kat .čest. zem. 2534/1 Z.U. 12950, kat. čest. zem. 2534/3 Z.U. 13314, kat. čest. zem. 2551/1 Z.U. 9840, kat. čest. zem. 6070/1 Z.U. 10341, kat. čest. zem. 6070/2 Z.U. 10993, kat. čest. zem. 6071 Z.U. 9734, kat. čest. zem. 6132/2 Z.U. 9321, kat. čest. zem. 6137/2 Z.U. 9354, kat. čest. zem. 6148/1 Z.U. 11337, kat. čest. zem. 6203/1 Z.U. 11337, kat. čest. zem. 6203/3 Z.U. 11337, kat. čest. zem. 6204/1 Z.U. 9251, kat. čest .zem. 6216/1 Z.U. 11337, kat. čest. zem. 6219/2 Z.U. 9391, kat. čest. zem. 6291/3 Z.U. 11713, kat. čest. zem. 6297/2 Z.U. 12950, kat. čest. zem. 6302 Z.U. 10993, kat. čest. zem. 6304/1 Z.U.11337, kat. čest. zem. 6590/1 Z.U.11337, kat. čest. zem. 6935/2 Z.U. 9279, kat. čest. zem. 6942 Z.U. 11882, kat. čest. zem. 6950/1 Z.U. 11681, kat. čest. zem. 6950/2 Z.U. 11300, kat. čest. zem. 6975/1 Z.U. 12700, kat. čest. zem. 6975/3 Z.U. 12550, kat. čest. zem. 6975/4 Z.U. 11300, kat. čest. zem. 7005/1 Z.U. 9490, kat. čest. zem. 7005/3 Z.U. 9490, kat. čest. zem. 7013/4 Z.U. 13121, kat. čest. zem. 7018/2 Z.U. 12677, kat. čest. zem. 7494 Z.U. 10850, kat. čest. zem. 1741/1 Z.U. 10227, kat. čest. zem. 1741/3 Z.U. 10227 i kat. čest. zem. 1744 Z.U. 7821 sve k.o. Brela za cijelo.
Predmet tužbenog zahtjeva je i utvrđenje da su tužiteljica i tuženici pod 1., 2., 3. i 4. nasljednici iza pok. Joze Bekavca, i to svaki za 1/5 dijela, te se utvrđuje da je tužiteljica temeljem nasljeđivanja iza pok. Joze Bekavca stekla pravo suvlasništva gore navedenih nekretnina u omjeru od 1/5.

6. Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 10850 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 7494 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 10227 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1741/1 i 1741/3 te je utvrđeno da je kao vlasnik upisana Bekavac Vinka ud. Ive.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9490 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 7005/1 i 7005/3 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 12550 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6975/3 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 11300 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6950/2 i 6975/4 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 13121 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih, upisana kat. čest. 7013/4 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 12700 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6975/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9279 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6935/2 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9391 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6219/2 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.

Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 11713 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat.čest. 6291/2 i 6291/3 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9251 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6204/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9354 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6137/2 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9734 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6071 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9321 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6132/2 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 11681 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6950/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 10341 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 6070/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, te da nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 13314 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisana kat. čest. 2534/3 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 12677 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 7018/2 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 10993 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisane kat. čest. 6070/2 i 6032 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 13314 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisana kat. čest. 6070/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 11337 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisane kat. čest. 2493/3, 2508/2, 6141/1, 6203/1, 6203/3, 6216/1, 6301/1 i 6590/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9443 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 2507/2 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 12950 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisane kat. čest. 2458/1, 2458/3, 2490, 2508/1, 2534/1 i 6297/2 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9365 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 2447/6, odnosno utvrđeni upisani suvlasnici te da nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.

Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9332 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 2387/2, te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 11503 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisana kat. čest. 2400/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9840 K.O. Brela utvrđeni je da je u isti upisana kat. čest. 2465/2 i 2551/1 te da su kao suvlasnici upisani Ante Bekavac i Jozo Bekavac.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 11882 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisana kat.čest. 6942 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9300 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 2381/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9330 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 2355/2 kao vlasnik je upisan Ante Bekavac.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9902 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 2355/1 i kao vlasnik je upisan Bekavac Ante
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 12147 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisane kat. čest. 1903/6, 2382/1, 2384/2, 2382/3, 2402/2, 2418/8, 2418/9 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9944 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisane kat. čest. 2319/1, 2346/2, 2354 i 2356 te da su kao suvlasnici upisani Ante Bekavac i Jozo Bekavac.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 13607 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1565/1 I 1565/4 te da su kao suvlasnici upisani Nedjeljko Bekavac, Ante Bekavac i Vinka Bekavac.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 12091 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih i upisana kat. čest. 1887 te su utvrđeni upisani suvlasnici te da nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9906 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1561/2 te da su kao suvlasnici upisani Nedjeljko Bekavac, Ante Bekavac i Vinka Bekavac.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9860 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1231/2 te da su kao suvlasnici upisani Jozo Bekavac i Ante Bekavac.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 9240 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1711/3 te su utvrđeni upisani suvlasnici te da nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 10497 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti, između ostalih upisane kat. čest. 1884/2, 1886/4, 1888/1, 1889/2 i 1903/2 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 10060 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1181/1 i 1181/2 te da je upisan Nedjeljko Bekavac.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 10032 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1233/3 i kao vlasnik je upisana Vinka Bekavac.

Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 3081 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1559/2, 1559/13 i 1559/15 i kao suvlasnici su upisani Nedjeljko Bekavac, Ante Bekavac i Vinka Bekavac.
Uvidom u zemljišno knjižni izvadak broj 13147 K.O. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 1343/1 te su utvrđeni upisani suvlasnici, odnosno nitko od tuženika nije upisan kao suvlasnik.

7. Uvidom u predmet ovog suda Pu O-1561/2015 utvrđeno je da je ostavinski postupak vođen iza Joze Bekavca pokojnog Ivana rođenog 10. veljače 1913., a umrlog 2. svibnja 2002. Dana 14. kolovoza 2002. doneseno je rješenje o nasljeđivanju u odnosu na zemljišnoknjižne izvatke broj 1259, 1842 i 1933 te su kao nasljednici utvrđeni Iva Bekavac, Ivo Bekavac, Nedjeljko Bekavac, Ante Bekavac, Jelka Kristić i Nediljka Bekavac. Svi nasljednici su se suglasili da u odnosu na nepokretnu imovinu na ime bračne stečevine supruzi ostavitelja Ivi Bekavac priznaju jednu polovinu, dok na preostaloj polovini prihvaćaju zakonske dijelove, slijedom čega je na preostaloj nepokretnoj imovina Ivi Bekavac pripalo 7/12 dijelova, a Ivi Bekavcu, Nedjeljku Bekavcu, Anti Bekavcu, Jelki Kristić i Nedjeljki Bekavac 1/12 dijelova. Navedeno rješenje je preinačeno rješenjem broj O-137/02 od 11. prosinca 2002., no njime nije dirano u dio kojem je raspoređena nepokretna imovina.
Podneskom od 21. rujna 2009. Nediljka Plazonić rođena Bekavac stavila je prijedlog za donošenje rješenja o naknadnoj pronađenoj imovini iza pok. Joze Bekavca. Dana 6. svibnja 2011. doneseno je rješenje pod brojem O- 26/11 kojim je utvrđena naknadno pronađena imovina te su kao nasljednici proglašeni Vinka Bekavac, Nedjeljko Bekavac, Ante Bekavac, Jelka Kristić i Nediljka Plazonić svi za 1/5 dijelova. Na to rješenje Vinka Bekavac, Nedjeljko Bekavac, Ante Bekavac, Jelka Kristić su uložili žalbu te je rješenjem Županijskog suda u Splitu GžO – 531/11 od 12. rujna 2013. ukinuto rješenje o nasljeđivanju i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno postupanje.
Dana 1. travnja 2014. Općinski sud u Makarskoj rješenjem broj O – 360/13 odbio je prijedlog za raspoređivanje naknado pronađene imovine te su upućeni nasljednici da u parnici ostvare svoja prava. Na navedeno rješenje Nediljka Plazonić je uložila žalbu te rješenjem županijskog suda u Splitu broj Gž- 3652/15 od 20 ožujka 2017. djelomično je odbijena žalba kao neosnovana i potvrđeno je rješenje u dijelu u kojem se odbija prijedlog za raspoređivanje naknadno pronađene imovine. Žalba je djelomično usvojena te rješenje preinačeno na način da se nasljednica Nediljka Plazonić upućuje pokrenuti parnični postupak radi ostvarivanja svojih prava.

8.1. Pasivna legitimacija označava procesnu sposobnost tuženika da bude stranka u postupku, odnosno da je ovlašten za vođenje parnice kao tuženi, što se dokazuje vjerojatnošću da je tuženik pravno ovlašten za obranu u konkretnoj parnici. Pitanje pasivne legitimacije rješava se primjenom materijalnog prava na utvrđene činjenice, a ne samo formalnim pozivanjem na određene zakonske odredbe, a osporavanje pasivne legitimacije mora biti utemeljeno na stvarnom građanskopravnom odnosu.
8.2. U konkretnom slučaju tužiteljica je tražila da se utvrdi da određene čestice ulaze u ostavinsku imovinu iza pok. Joze Bekavca te da se utvrdi suvlasnicom tim česticama kao njegova nasljednica, dok svoje traženje temelji na posjedovnom listu na koji je upisan njezin prednik.

8.3. Vlasništvo određene čestice se upisuje u zemljišnoknjižni izvadak i to list B, odnosno osobe navedene u zemljišnoknjižnom izvatku moraju biti obuhvaćene u parničnom postupku kojim se traži utvrđenje suvlasništva na toj čestici.
8.4. Sam posjedovni list u ostavinskom postupku kod utvrđenja naknadno pronađene imovine može biti indikator da je neka čestica (bila) u posjedu neke osobe, ali kod protivljenja stranaka, a što je slučaj u ovom postupku, tužiteljica je upućena da u parničnom postupku ostvari svoja prava te u parničnom postupku nije dovoljno da obuhvati samo sunasljednike, već je obvezna obuhvatiti i sve osobe koje su upisane u zemljišnoknjižnom izvatku kao (su)vlasnici istih. Tužbeni zahtjev mora biti usmjeren prema osobama za koje se pretpostavlja da imaju stvarnopravna ovlaštenja na istima.
8.4. Dakle, tužiteljica je bila obvezna pokrenuti parnične postupke za nekretnine za koje smatra da su u njenom suvlasništvu temeljem nasljeđivanja za svaku česticu i to protiv ostali sunasljednika, ali i protiv svih osoba koje se navode u kao suvlasnici u određenom zemljišnoknjižnom izvatku.
Valja napomenuti da je ostavinski postupak iza pok. Joze Bekavca okončan, te tužiteljica se više neće vraćati u isti, već sve svoje zahtjeve je upućena rješavati unutar parničnog postupka, slijedom čega ista je obvezna u tužbi, na pasivnoj strani, tužbom obuhvatiti sve osobe koje imaju stvarnoparvna ovlaštenja, a što je u konkretnom slučaju izostalo.
8.5. Ovo stoga, što po okončanju parničnog postupka, tužiteljica bi moga steći stvarnopravna ovlaštenja na tim nekretninama te se tijekom postupka mora utvrditi jesu li te nekretnine u (su)vlasništvu trećih osoba, odnosno tim trećim osobama mora se omogućiti pristup sudu, budući isti imaju pravni interes da sudjeluju u raspravljanju o pravu vlasništva na nekretninama na kojim su upisani.
8.6. Slijedom svega navedenog, budući su treće osobe uknjižene kao suvlasnici pojedinih nekretnina, a one nisu obuhvaćene tužbom na pasivnoj strani, to se odluka u ovoj parničnoj stvari ne može protezati i na njih, slijedom čega je osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije, pa je tužbu u tom dijelu valjalo odbiti, sve odnosu na čestice na kojima je upisano pravo vlasništva na treće osobe, odnosno valjalo je odlučiti kao u izreci pod točkom II.

9. Uvidom u predmet Općinskog suda u Splitu broj P-2534/17 utvrđeno je da je dana 17. veljače 2014. Nediljka Plazonić podnijela tužbu protiv Ante Bekavca kojom traži brisanje zemljišno-knjižnog stanja u zk. ul. 4022, 4023 i 4024, a koje je upisano temeljem presude Općinskog suda u Makarskoj broj: P-80/09 uz istovremeni upis prava vlasništva na istim nekretninama u korist prednika tužitelja pok. Joze Bekavca za 1/3 dijela.
Uvidom u predmet Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Imotskom broj Pu P-2298/2019 (ranije P-5346/17) utvrđeno je da je dana 06. studenog 2017. Nediljka Bekavac podnijela tužbu protiv Vinke Bekavac, Ante Bekavca i Nedjeljka Bekavca, radi utvrđenja da je tužiteljica suvlasnica nekretnina označenih kao čest. zem. 1741/1, čest. zem. 1741/3, čest. zem. 1744 sve, ZK U 7821, čest. zem. 2355/1, ZK U 4203, čest. zem. 1561/2 ZK U 4025 i čest. zem. 1233/3 ZK U 4046 sve K.O Brela za 1/5 dijelova te se nalaže brisanje prav suvlasništva na tim nekretninama sa imena tuženika za 1/5 dijelova uz istovremeni upis prava suvlasništva na ime tužiteljice za 1/5 dijelova.
U presudi se tužiteljica poziva na presude Općinskog suda u makarskoj broj P-100/10, P-1026/2009, P-60/09 i P-62/09, te uvidom u presude posl. broj P-100/10 i P-1026/2009 utvrđeno je da istima nije obuhvaćena i tužiteljica.

Uvidom u predmet Općinskog suda u Splitu broj P-7673/15 utvrđeno je da je tužba podnesena dana 04. svibnja 2015. od strane Nediljke Plazonić protiv tuženika Vinke Bekavac, Ante Bekavca i Nedjeljka Bekavca radi utvrđenja da je tužiteljica suvlasnica nekretnine označenih kao čest. zem. 1565/1 ZK U 3083, čest. zem. 1559/2 ZK U 3081, čest. zem. 2355/2 ZK U 3216, i čest zem. 1181 ZK U 4057 sve K.O. Brela za 1/5 dijela te se nalaže brisanje prav suvlasništva na tim nekretninama sa imena tuženika za 1/5 dijelova uz istovremeni upis prava suvlasništva na ime tužiteljice za 1/5 dijelova.
Uvidom u predmet Općinskog suda u Makarskoj broj P-250/2025 utvrđeno je da je tužba podnesena dana 18. veljače 2014. od strane Nediljke Plazonić protiv tuženika Ante Bekavca radi utvrđenja da je tužiteljica suvlasnica nekretnine označenih kao čest. zem. 1231/2 zk. ul 4022, čest. zem. 2354, 2356, 2346/2, 2319/1 zk. ul. 4024, čest. zem. 2465/2, 2551/1 zk. ul. 4023 sve K.O. Brela za 1/5 dijela te se nalaže brisanje prava suvlasništva na tim nekretninama sa imena tuženika za 1/5 dijelova uz istovremeni upis prava suvlasništva na ime tužiteljice za 1/5 dijelova.
Uvidom u zemljišnoknjižni uložak broj 10060 K.O. Brela utvrđeno je da su u istim upisane kat. čest. 1181/1 i 1181/2 te da je kao vlasnik upisan Nedjeljko Bekavac, dakle ista je promijenila broj zk. ul.
Uvidom u zemljišnoknjižni uložak broj 9330 K.O. Brela utvrđeno je da su u istim upisane kat. čest. 2355/2 te da je kao vlasnik upisan Ante Bekavac, dakle ista je promijenila broj zk. ul.
Uvidom u zemljišnoknjižni uložak broj 13607 K.O. Brela utvrđeno je da su u istim upisane kat. čest. 1565/1 i 1565/4 te su kao suvlasnici upisani Vinka Bekavac, Ante Bekavac i Nedjeljko Bekavac, dakle ista je promijenila broj zk. ul.
Uvidom u zemljišnoknjižni uložak broj 9906 K.O. Brela utvrđeno je da su u istim upisane kat. čest. 1561/2 te su kao vlasnici upisani Vinka Bekavac, Ante Bekavca i Nedjeljko Bekavac, dakle ista je promijenila broj zk. ul.
Uvidom u zemljišnoknjižni uložak broj 10032 K.O. Brela utvrđeno je da su u istim upisane kat. čest. 1223/3 te je kao vlasnica upisana Vinka Bekavac, dakle ista je promijenila broj zk. ul.
Uvidom u zemljišnoknjižni uložak broj 9902 K.O. Brela utvrđeno je da su u istim upisane kat. čest. 2355/1 i kao vlasnik je upisan Ante Bekavac, dakle ista je promijenila broj zk. ul.
Uvidom u zemljišnoknjižni uložak broj 1127 K.O. Brela utvrđeno je da su u istim upisane kat. čest. 1741/1 i 1147/3 te kao vlasnica je upisana Vinka Bekavac, dakle ista je promijenila broj zk. ul.

10.1. Odredbom čl. 194. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22.) propisano je da dok parnica teče ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica među istim strankama, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti.
10.2. U konkretnoj pravnoj stvari utvrđeno je da se u predmetima Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Imotskom broj P-5346/17, Općinskog suda u Splitu broj P-7673/15 i Općinskog suda u Makarskoj broj P-250/2025 vodi postupak između istih stranaka i glede istih nekretnina i istog predmeta spora.
10.3. Slijedom iznijetog, budući je u konkretnoj pravnoj stvari u pitanju subjektivni identitet (iste stranke) i objektivni identitet (dijelom isti predmet spora) i identitet činjenične osnove, s time da su tužbe u postupcima Općinskog suda u Splitu, Stalne

službe u Imotskom broj P-5346/17, Općinskog suda u Splitu broj P-7673/15 i Općinskog suda u Makarskoj broj P-250/2025 pokrenute ranije i to 2014. godine, 2015. godine i 6. studenoga 2017. godine, dok je predmetna tužba podnesena 11. prosinca 2017. godine, to je tužbu valjalo odbaciti u dijelu točke II. tužbenog zahtjeva, a sve pozivom na odredbu iz čl. 288. st. 1. i čl. 301. ZPP-a.
10.4. Naime, u tim postupcima tužiteljica traži da se utvrdi vlasnicom za 1/5 dijela i to temeljem nasljeđivanja iza pok. Joze Bekavca, a kako su tim postupci pokrenuti ranije, to je u tom dijelu tužbu valjalo odbaciti.
10.5. Ovdje valja napomenuti da su čest. zem. promijenile broj zk. ul. u koji su upisane, što je utvrđeno uvidom u izvatke iz zemljišnih knjiga br. 10060, 9330, 13607, 9906, 10032, i 9902, što nije imalo utjecaj na identitet spora.

11.1. U dokaznom postupku izveden je dokaz saslušanjem stranaka i svjedoka.
11.2. Tužiteljica Nediljka Bekavac je u bitnom iskazala da je živjela u Brelima u obiteljskoj kući do 2001., kada se preselila u Kaštela i tamo se udala. Otac joj je umro 1999.g., a djed Jozo je umro 2002.g. Nikakve podjele među nasljednicima nije bilo, bilo je nekih razgovora, ali oni se nisu ništa konkretno dogovorili. Nakon toga njoj su počele stizati tužbe i tada je ona angažirala svog odvjetnika. Vezano uz kuću oni su razgovarali, ali nikakav konkretan dogovor nije postignut. Vezano uz masline Ivo i Ante su sami odredili da njoj trebaju pripasti masline Bunar, Pod i Spiline. Na nekretnini Bunar se nalazi 6 masline i do nje nema puta, nekretnina Pod se nalazi u brdu i do nje također nema puta, to su maslinici koji su na lošijim položajima i sa malo maslina i njih su odredili njoj, ona na to nije pristala niti je sudjelovala u tim dogovorima. Ona nije bila niti na jednom dogovoru vezno uz masline. Ona te masline koje su oni njoj odredili nije nikada obrađivala. Njena majka je možda otišla koji put ubrati tamo masline. Ona sada s njima nije u kontaktu, prije su bili u dobrim odnosima sve dok tužbe nisu počele dolaziti. Da te nekretnine pripadaju njoj, oni su joj to rekli prije 15 godina, a ona im je rekla da na to ne pristaje, budući su se dijelili bez nje i nisu ju zvali niti na jedan dogovor. Iako je navela da nije potpisala ugovor o razvrgnuću zajednice koji se odnosi na kuću, okućnicu i maslinike oko kuće, nakon što joj je isti pokazan navela je da je na isti zaboravila.
11.3. Tužena pod 1. Vinka Bekavac je iskazala da Jozo Bekavac, njezin pok. svekar u zemljišnim knjigama bio je uknjižen pod 2 imena, kao Jozo Bekavac pok. Ivana i kao Josip Bekavac Ivandić pok. Ivana. Sa prvom suprugom imao je pet sinova i to Ivo, Ante, Nedjeljko, Mate i Marinko, a sa drugom suprugom Ivom Bekavac zvanom Ivka imao je kćer Jelku. Ivo Bekavac je umro i njega je naslijedila ona, a također je umro i Marinko, njega su naslijedile njegova supruga Zorka i kći Nediljka, obje tužiteljice. Mate je umro, on je živio u Njemačkoj i oženio se za Njemicu, imali su sina, ali taj sin nije ništa potraživao. Oko 2005. nasljednici pok. Joze su se našli kako bi se dogovorili oko podjele imovine, pok. Jozo je imao u svom vlasništvu kuću sa okućnicom i dosta zemlje. U to vrijeme Marinko je već umro i dogovarali su se Nedjeljka i njezina majka Zorka. Tada su one već koristile dio prvog kata kuće, te je Ante Bekavac o svom trošku uredio taj njihov dio na način da je zamijenio vrata, popravio ogradu i stepenice, te su svi odvojili mjerila za struju i vodu, to su sve oni sami financirali, Nedjeljka i Zorka nisu u tome sudjelovale. Također su dobile i kamene kućice sa istočne strane kuće. Dobile su dio okućnice i parkirno mjesto. One su sudjelovale u toj podjeli imovine, dobile su sve što su tražile i s navedenom podjelom bile su suglasne. Također su dobile i dva maslinika, pod nazivom "Bunar" i "Pod" kao i još neke čestice i vinograd. O toj podjeli

oni nisu sastavili nikakav ugovor, ali svi su sa tom podjelom bili suglasni. Kasnije na čestice koje je dobila u toj podjeli, ona se uknjižila preko tužbe. Nije joj poznato da li je u tim tužbama bila obuhvaćena i Nediljka Bekavac, to je sve vodio odvjetnik. Također joj je poznato da je tužiteljica prodala građevnu česticu na predjelu "Jakiruša", koju je naslijedila iza svog oca, a koju česticu je on dobio od svog oca pok. Joze. Istaknula je da prilikom podijele zemljišta nisu sastavili nikakav ugovor, no, dioba kuće i okućnice je sastavljena i ovjerena kod javnog bilježnika. Prve tužbe je tužiteljica pokrenula par godina nakon podijele, misli da je prvu tužbu dobio djever Ante, a kasnije su krenule tužbe i protiv njih ostalih. Oni su pokušavali kontaktirati nju radi dogovora, ali nisu uspjeli u tome. Sjeća se da jednom prilikom njezin suprug je sjeo u auto, otišao je kod Nediljke na posao i dogovorio se s njom da se svi nađu u nedjelju na kavi kako bi sve dogovorili, oni su je čekali sve do navečer, no ona nije došla. Kada su je nazvali kući, njena svekrva je rekla da je ona izašla van na kavu. Dogovorom iz 2005.
nisu podijeljene sve čestice, već samo maslinici, kako bi svatko znao što mu pripada i kako bi brao svoje. Tom podjelom je i Nediljka dobila svoje maslinike i nitko joj nije branio da bere svoje masline. Oni su i dalje otvoreni za dogovore i ona može izabrati koje čestice želi od neraspoređenih čestica.
Dogovarao se njezin suprug Ivo, ali bila je prisutna i ona. Bili su nazočni njezin suprug i ona, Ante, Nediljka i njena majka Zorka, dok nisu bili prisutni Nedjeljko i Jelka, no oni su se kasnije suglasili sa tim dogovorom.
11.4. Tuženik pod 2. Ante Bekavac je iskazao da je on požurivao da se dogovore u podjeli imovine iza pok. oca i 2005. su se našli i dogovorili. Bili su prisutni Ivo, Vinka, on, Nediljka i njezina majka Zorka. Nedjeljko nije bio prisutan, no on je imao pisanu punomoć da ga može zastupati, a Jelka se je odrekla svoje imovine. Prvo su se dogovarali oko kuće, Nediljka i njena majka su već koristile dio prvog kata, on je to preuredio i odvojio, tako da su dobile to sređeno, također su tražile dvije kamene kuće, u jednoj je bila stara kuhinja, a druga je služila kao ljetna kuhinja i to su dobile. Tada je bio pozvan geometar da sve to premjeri, bilo je određeno gdje imaju parkirano mjesto i taj dogovor je ovjeren kod javnog bilježnika. Kada su htjeli to uknjižiti na sudu, trebao je njezin potpis, koji ona nije dala i tada su počele tužbe. U tom dogovoru ona je također dobila vinograd u kojem se nalaze 3,4 masline, dobila je drugu česticu sa maslinama, a također i česticu zvanu "Pod" za koju se pretpostavljalo da će ju prodati, no do te prodaje nije došlo. Par godina nakon dogovora on je na maslinicima koji su pripali tužiteljici viđao tužiteljicu, njenog supruga i još neke ljude kako beru masline. Tada su još bili u dobrim odnosima, tužbe su počele kasnije. Nakon smrti njenog muža, on ju je slabo viđao, nije mu poznato je li sada bere masline, ali mu je poznato da koristi stan u staroj kući i da plaća struju i vodu. Istaknuo je da su oni ostali uveli svoja mjerila za struju i vodu i to platili, a njoj je ostalo mjerilo od njegovog oca, koji još uvijek glasi na njega. Zemlju na "Jakiruši" su svi dobili u povratu od nacionalizacije, pa je tako dobio i otac od Nediljke Marinko, no Nediljka je tu svoju zemlju prodala vrlo brzo nakon što ju je dobila. On je i dalje voljan dogovoriti se sa tužiteljicom i može birati koju zemlju hoće od neraspoređenih čestica. Čestice koje su mu pripale diobom, on je utužio i postao je vlasnik sudskim putem, no tim tužbama nije tužio i Nediljku Bekavac, ni sam ne znam zašto, mislio je da imaju dogovor pa da nije potrebno.
Dok su bile prisutne Nediljka i njena majka dogovorena je podjela kuće, okućnice, maslina koje su pripale tužiteljici, njegov vinograd "Kosa", te maslinik koji je pripao Vinki "Banje". Naknadno su njegovom bratu Nedjeljku dodijelili "Stomaricu", također ostale čestice su dijelili kasnije, dok nisu bili prisutne Nediljka i Zorka. Kod javnog

bilježnika je ovjerena podjela kuće, ne i podjela maslinika. Stare kamene kuće koje je dobila tužiteljica se nalaze odmah uz staru kuću, na adresi Gornji Kričak 17.
11.5. Tuženik pod 3. Nedjeljko Bekavac je iskazao da je 70-ih otišao u Njemačku i vratio se kada je otišao u mirovinu. Dok je bio u Njemačkoj, dao je bratu Anti svoju punomoć, on je njega zastupao i o svemu ga je obavijestio. U tom dogovoru iz 2005. godine njemu je pripalo potkrovlje kuće i masline ispod kuće, on drugo nije tražio i s time je zadovoljan. U tom razdoblju, nakon dogovora, a prije nego što su krenule tužbe nije čuo da bi Nediljka ili Zorka bile nezadovoljne tom podjelom. On je Nediljku vidio u 10. mjesecu prošle godine i tada je ona njemu rekla da se moraju naći radi dogovora, no nije se poslije javila. On je također otvoren za daljnje dogovore. Dobio je maslinik "Stomarica" i još jednu česticu, koja se nalazi blizu Hotela Brela i tu je vlasnik 1/1, ali mu nije poznat naziv te čestice, druge čestice nije dobio.
11.6. Svjedok Zora Bekavac, majka tužiteljice je iskazala da se udala 1982.g. i tada je doselila u kuću svog svekra, njen muž i ona su s njima živjeli u zajedničkom domaćinstvu. Vinka je živjela u Splitu, a braća njenog muža su bili u Njemačkoj, tako da su svekru sve pomagali njezin suprug i ona. Njezin suprug je umro prije 30 godina, svekar Jozo prije 20. Nakon nekog vremena suprug i ona su se preselili u dimnu kuhinju u blizini glavne kuće i tamo je živjela kada je svekar umro. Nakon smrti svekra Ivo, Ante, Nediljko i Vinka su počeli dijeliti ostavinu iza pok. Joze dok nju i njezinu kćer nisu niti zvali, niti o tome obavijestili. Njihova polusestra Jelena odrekla se svega u korist njih, a ona je dobila novac od pok. Joze. Oni su međusobno podijelili kuću, nju su istjerali iz dimne kuhinje i dali su joj jednu sobu u kući u kojoj i sada živi. Blizu dimne kuhinje podigli su zid i zabranili su joj da tuda prolazi. Također su izbacili stvari iz njezine sobe na katu. Ona na to ništa nije pristala, a oni ju ništa nisu pitali. Ona ne zna kada su oni dijelili ostale nekretnine, budući o tome nisu obavijestili niti nju niti kćer. Oni su sve međusobno podijelili niti njoj niti njezinoj kćeri nije ništa pripalo. Ona je obrađivala masline na nekretnini koja se zove Bunar, tamo ima 6 maslina i do te masline nema puta, ona je te masline obrađivala nakon smrti svoga svekra, a ne zna da li su te masline pripale njenoj kćeri ili nisu. Oni ih nikada nisu obavijestili što je njena kćer dobila tom podjelom.

12. Sud je poklonio vjeru iskazima stranaka i svjedoka u pretežitom dijelu, budući su isti međusobno sukladni, kao i što su sukladni ostalim provedenim dokazima.
Sud nije poklonio vjeru iskazima tuženika u dijelu u kojima su iskazali da je tužiteljica bila suglasna sa podjelom ostavštine iza pok. Joze Bekavca, budući isto je u suprotnosti sa ostalim provedenim dokazima, prvenstveno suprotno proizlazi iz činjenice da prilikom podnošenja tužbi radi utvrđenja prava vlasništva ovdje tuženici tamo tužitelji tužbama nisu obuhvatili i ovdje tužiteljicu. Također su i njihovi iskazi u tom dijelu suprotni, a suprotni su i iskazu tužiteljice i svjedokinje.

13. Iako je u ostavinskom postupku temeljem rješenja o nasljeđivanju broj O-137/02 Ivi Bekavac pripalo 7/12 dijelova, a Ivi Bekavcu, Nedjeljku Bekavcu, Anti Bekavcu, Jelki Kristić i Nedjeljki Bekavac 1/12 dijelova, osnovano tužiteljica u predmetnom postupku potražuje sa se uknjiži za udio od 1/5.
Naime, Iva Bekavac, supruga ostavitelja, je preminula. U predmetnom ostavinskom postupku njoj je priznato pravo na bračnu stečevinu u omjeru od ½ dijela na nekretnine koje su bile obuhvaćene tim rješenjem o nasljeđivanju. Bračna stečevina nije priznata

i na preostaloj imovini, odnosno na imovini koja predstavlja naknadno pronađenu imovinu.
U odnosu na naknadno pronađenu imovinu nasljednici su upravo Ivo Bekavac, Nedjeljko Bekavac, Ante Bekavac, Jelka Kristić i Nedjeljka Bekavac, u jednakim omjerima, slijedom čega proizlazi da su oni nasljednici u omjeru od 1/5 dijela.

14. Tijekom postupka sud je utvrdio da su nekretnine označene kao čest. zem. 2319/1, 2345/2, 2354, 2356, zk. ul. 9944; čest. zem. 2355/1, zk. ul. 9902; čest. zem. 2355/2 zk. ul. 9930;, čest. zem. 2465/2, 2551/1 zk. ul. 9840; čest. zem. 1741/1, 1471/3 zk. ul. 10227; čest. zem. 1181/1, 1181/2 zk. ul. 10060; čest. zem. 1231/2 zk. ul. 9860; čest. zem. 1233/3 zk. ul. 10032; čest. zem. 1561/2, zk. ul. 9960; čest. zem. 1565/1, 1565/4, zk. ul. 13607; čest. zem. 1744, zk. ul. 7821; čest. zem. 1231/2 zk. ul. 9860; čest. zem. 1559/2, 1559/3, 1559/15 zk. ul. 3881; sve k.o. Brela bile u vlasništvu prednika stranaka pok. Joze Bekavca.
Naime, te nekretnine sada glase na tuženike, isti su za njih proveli parnične postupke i u tim postupcima su utvrđeni vlasnicima navedenih čestica. Tuženici pod 1., 2. i 3. prilikom pokretanja navedenih postupka, tužbama nisu obuhvatili i ovdje tužiteljicu Nediljku Plazonić rođ. Bekavac, dok su obuhvatili i ostale nasljednike pok. Joze Bekavca, ali i sve ostale uknjižene suvlasnike, slijedom čega ovaj sud smatra da su isti bili svjesni da među njima ne postoji dogovor sa Nedjeljkom Bekavac, odnosno da će se ovdje tužiteljica protiviti takvom traženju, slijedom čega su podnijeli tužbe radi utvrđenja svoga prava vlasništva, a da tim tužbama nisu obuhvatili samo Nedjeljku Bekavac.
Stoga, osnovano je potraživanje tužiteljice da navedene čestice predstavljaju naknadno pronađenu imovinu ostavitelja pok. Joze Bekavca, slijedom čega je donesena odluka kao u izreci pod točkom I.

15. Činjenica da prilikom podnošenja tužbi, tim tužbama na pasivnoj strani nije obuhvaćeni i tužiteljica nije bilo sporno tijekom postupka, odnosno niti jedan tuženik to u svom iskazu nije osporio. Budući da sud u parničnom postupku utvrđuje samo sporne činjenice, navedenu činjenicu nije utvrđivao.

16. Nakon odluke o odbijanju i odbacivanju tužbe, predmet točke II. tužbenog zahtjeva su čestice čest. zem. 1744, zk. ul. 7821, gdje je kao vlasnik upisana Vinka Bekavac, čest. zem. 1231/2 zk. ul. 9860, u kojem je kao vlasnik upisan Ante Bekavac i Jozo Bekavac i čest. zem. 1559/2, 1559/3, 1559/15 zk. ul. 3881 sve k.o. Brela, a gdje su kao suvlasnici upisani Vinka Bekavac, Nedjeljko Bekavac i Ante Bekavac.

17. Budući da su te nekretnine upisane u posjedovni list na kojem je kao posjednik naznačen Joze Bekavac, a tuženici nisu dokazali neki drugi način stjecanja istih, to ovaj sud zaključuje, a sve temeljem primjene odredbe o teretu dokazivanja, da predmetne nekretnine predstavljaju nasljedstvo ovdje tužiteljice i tuženika iza pok. Joze Bekavca te da je tužiteljica, temeljem nasljeđivanja, suvlasnica istih u omjeru od 1/5 dijelova, slijedom čega je odlučeno kao u izreci pod točkom IV.

18.1. Naime, odredbom čl. 2. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" br. 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15., 14/19.) propisano je da su sve fizičke osobe pod istim pretpostavkama ravnopravne u nasljeđivanju, odredbom čl. 3. ZN-a određeno je da se

nasljeđuje zbog smrti fizičke osobe i u trenutku njezine smrti, s time da je čl. 4. ZN-a propisano da umrlu fizičku osobu (ostavitelja) nasljeđuje onaj koji je njezinom smrću stekao nasljedno pravo (nasljednik) i nasljedno se pravo stječe u trenutku ostaviteljeve smrti.
Nadalje, odredbom čl. 8. određeno je da na temelju zakona ostavitelja nasljeđuju svi njegovi potomci, njegova posvojčad i njihovi potomci, njegov bračni drug, njegovi roditelji, njegovi posvojitelji, njegova braća i sestre i njihovi potomci, njegovi djedovi i bake i njihovi potomci, i njegovi ostali predci i oni nasljeđuju po nasljednim redovima. Nasljednici bližega nasljednog reda isključuju iz nasljedstva osobe daljnjeg nasljednog reda. Odredbom čl. 9. ZN-a određeno je da ostavitelja nasljeđuju prije svih njegova djeca i njegov bračni drug i osobe iz stavka 1. ovoga članka nasljeđuju na jednake dijelove.
Čl. 10. ZN-a uređeno je pravo predstavljanja i to na način da je propisano da dio ostavine koji bi pripao prije umrlom djetetu da je nadživjelo ostavitelja nasljeđuju njegova djeca, ostaviteljevi unuci, na jednake dijelove, a ako je neki od unuka umro prije ostavitelja, onda dio koji bi njemu pripao da je bio živ u času ostaviteljeve smrti nasljeđuju njegova djeca, praunuci ostaviteljevi, na jednake dijelove, i tako redom sve dokle ima ostaviteljevih potomaka.
18. 2. Slijedom navedenog, razvidno je da je Nedjeljka Bekavac naslijedila svoga djeda Jozu Bekavca prema pravu predstavljanja iza svog oca pok. Martina Bekavac te da joj pripada udio u naknadno pronađenoj imovini od 1/5 dijelova.
Naime, iz smrtovnice koja prileži ostavinskom postupku iza pok Joze Bekavca proizlazi da je Jozo Bekavac je imao sinove Ivu, Antu Nedjeljka, pok. Marinka te kćer Jelku.
Rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj kao nasljednici su utvrđeni Iva Bekava, supruga ostavitelja te djeca Ivo Bekavac, Nedjeljko Bekavac, Ante Bekavac, Jelka Kristić i unuka Nedjeljka Bekavac.
Kroz postupak je utvrđeno da je nasljednica Ive Bekavca tužena Vinka Bekavac, dok tijekom postupka nije bilo sporno da je nasljednica Marinka Bekavca upravo tužiteljica Nediljka Bekavac, a što proizlazi i iz gore citiranog rješenja o nasljeđivanju.
17.3. Slijedom navedenog, osnovano je tužiteljica tražila da se utvrdi vlasnicom za 1/5 dijelova nekretnine i to na nekretninama označenim kao čest. zem. 1231/2 zk. ul. 9860, čest. zem. 1559/2, 1559/3 i 1559/15 zk. ul. 3881 i čest. zem. 1744 zk. ul. 7821, sve k.o. Brela i to za 1/5 dijela.

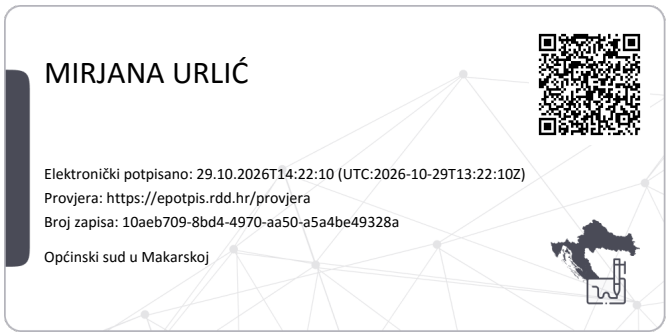
19. Odluka o trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., 155. i 164. ZPP-a te je odmjeren sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023., dalje Tarifa).
Glede osnovanosti tužbenog zahtjeva valja napomenuti da je tužena uspjela u točki I. sa 22 čestice od njih 72, odnosno otprilike uspjela je sa 30%, dok u odnosu na točku II. tužbenog zahtjeva sa 5 od 72, odnosno 0,07%, to je uspjeh tužiteljice 15,04%, odnosno uspjeh tuženika je 84,96%.
Tužiteljima valja priznati naknadu za sastav odgovora na tužbu te zastupanje na ročištima održanim 8.5.2024., 1.4.2025., 3.9.2025., 3.3.2026., 14.5.2026. i 17.9.2026, svaka radnja 200,00 eur, ukupno 1.400,00 eur, uvećano za vrijednost PDV-a od 25 %, odnosno 350,00 eur, daje ukupni iznos od 1.750,00 eur.
kada se uzme u obzir uspjeh tuženika u omjeru od 84,96 %, to je njihov ukupni uspjeh 1.486,80 eur.

Na navedeni iznos troška valja tužitelju priznati pravo i na zatražene zakonske zatezne kamate od dana presuđenja, pa do isplate, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.
Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci pod točkom V. izreke.

Makarska, 29. listopada 2026.

S U T K I NJ A:

Mirjana Urlić



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.
Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA: - pun. tužitelja,
- pun. tuženika,
- u spis

Broj zapisa: **9-3088f-64195**

Kontrolni broj: **08185-ecb81-a825e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.