

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**  
18 -09- 2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-1050/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-5026/2017-2 od 9. kolovoza 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 13. rujna 2017.

Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik



*B. Curman*  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 78 PŽ-5026/2017-2

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**18-09-2017** god. u **3** primjeraka sa **Prilog**

i \_\_\_\_\_ ravnika.

Pismo stiglo postom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana **15. 9.** 20 **17.** god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ - pismo primljeno bez takse.

Pismo je vijetnamsko (bez, takse, marke i sl.) \_\_\_\_\_

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Potpis sudca:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom B.P. GRUPA d.o.o. u stečaju, Buzet, Sveti Ivan Dol 10, OIB 81093043625, odlučujući o žalbi vjerovnika NIKOLE SULIĆA protiv dijela točke II.1. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1050/16-24 od 16. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. kolovoza 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Nikole Sulića i potvrđuje pobijani dio točke II.1. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1050/16-24 od 16. svibnja 2017. kojim je žalitelj upućen na parnicu radi osporavanja tražbine vjerovnika BAVARIO N.V. iz Nizozemske.

### Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu rješenjem poslovni broj St-1050/16-24 od 16. svibnja 2017. utvrdio je priznate i osporene tražbine, a pobijanim dijelom točke II.1. istog rješenja uputio je žalitelja u parnicu radi osporavanja tražbine vjerovnika BAVARIA N.V., primjenom čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), jer vjerovnik BAVARIA N.V. za svoju tražbinu posjeduje ovršnu ispravu.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Nikola Sulić, u bitnome osporavajući zaključak prvostupanjskog suda kako su presuda Okružnog suda Istočni Brabant u Nizozemskoj, te presuda drugostupanjskog suda HD 200.127-072/01 izvršive u Republici Hrvatskoj. Navodi kako, bez obzira na to što se te presude priznaju u Republici Hrvatskoj, iste nisu izvršne jer za to nije proveden propisan postupak kojim bi se utvrdila njihova izvršivost, pa stoga iste ne predstavljaju ovršne isprave. Stoga smatra kako ne postoje uvjeti da se u parnicu uputi vjerovnik, i predlaže u tom dijelu ukinuti pobijano rješenje.

U odgovoru na žalbu vjerovnik BAVARIA N.V. u bitnome osporava navode žalitelja, te predlaže žalbu odbiti.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Žalitelj priznaje postojanje presude Okružnog suda Istočni Brabant u Nizozemskoj, te presude drugostupanjskog suda HD 200.127-072/01, čiji sadržaj nije sporan, pri čemu u samoj žalbi navodi i to kako se iste odluke priznaju u Republici Hrvatskoj. Međutim, smatra kako je njihova izvršivost nemoguća bez prethodno provedenog postupka, a taj postupak nije proveden.

Dakle, u ovom je postupku sporno to da li vjerovnik BAVARIA N.V. za svoju tražbinu posjeduje ovršnu ispravu, o čemu ovisi i pobijani dio rješenja.

Naime, prema odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, u parnicu se upućuje osporavatelj, dok se u suprotnom slučaju u parnicu upućuje vjerovnik čija je tražbina osporena. S obzirom na to da odredbe Stečajnog zakona ne daju definiciju što se smatra ovršnom ispravom, u odnosu na pitanje da li vjerovnik ima ovršnu ispravu valja primijeniti odredbu čl. 25. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16, dalje: OZ), kao propisa koji je bio na snazi u trenutku otvaranja stečajnog postupka.

Prema čl. 25. st. 1. OZ-a sudska odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje ovršna je ako je postala pravomoćna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje.

S obzirom na to da žalitelj ne osporava niti to da su te presude na kojima vjerovnik temelji svoj zahtjev pravomoćne niti da je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje, iste predstavljaju ovršne isprave u smislu čl. 25. st. 1. OZ-a.

Ovaj sud ukazuje kako se žalbeni razlozi, po svom sadržaju, uopće ne odnose na pitanje predstavljaju li navedene presude ovršne isprave, već na mogućnost da se, temeljem tih presuda, provede ovrha u smislu čl. 19. OZ-a. Upravo na ovaj problem odnosi se i drugi dio žalbe, u kojemu žalitelj obrazlaže razloge zbog kojih smatra da vjerovnik ne bi mogao provesti postupak za proglašenje izvršnosti.

Međutim, ovi žalbeni navodi mogu predstavljati osnovu na kojima će žalitelj zasnovati svoju tužbu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, a o samoj opravdanosti tih prigovora odluku će donijeti sud u parničnom postupku.

Za odlučivanje o osnovanosti žalbe u ovom postupku bilo je potrebno utvrditi posjeduje li vjerovnik ovršnu ispravu u smislu čl. 25. OZ-a, pri čemu žalitelj ne osporava postojanje pravomoćne presude niti protek roka za dobrovoljno ispunjenje obveze.

Slijedom navedenog, žalba stečajnog vjerovnika odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 9. kolovoza 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAČ, v.r.



Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

*U.B. Magić*  
BRANKICA CURMAN