

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud : TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa : St-168/2014

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) : ADRIATIC d.d. u stečaju,
Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 05.03.2019.GODINE DO
04.06.2019.GODINE

Dana 11.03.2019.godine sam od strane Odvjetničkog društva Madirazza & partneri obavješten o primitku poziva za pripremno ročište u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, protiv tuženika Adria Resorts d.o.o., radi pobijanja pravnih radnji, koje ročište je određeno za dan 29.05.2019.godine u 12:00 sati, a dana 01.04.2019.godine sam od strane Odvjetničkog društva Madirazza & partneri obavješten o primitku odgovora na tužbu sa prilogima u istom predmetu.

DOKAZ: Uvid u citirane obavijesti OD Madirazza & partneri.

Uvid u odgovor na tužbu tuženika Adria Resorts d.o.o. u predmetu P-379/2017,
koji se dostavlja u prilogu.

Dana 12.04.2019.godine Naslovni sud je donio zaključak o prodaji kojim je utvrđena vrijednost nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, način i uvjeti prodaje istih, a dana 23.04.2019.godine je zaključkom Naslovnog suda naloženo FINA-i postupiti po predmetnom zahtjevu za prodajom nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika od dana 12.04.2019.godine, bez prethodne uplate predujma za pokriće troškova elektroničkom javnom dražbom. Oba zaključka su i objavljena na e-oglasnoj ploči suda.

Dana 02.05.2019.godine je na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda objavljeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 27 Pž-1834/2019-3 od dana 3. travnja 2019.godine, kojim je određeno kako se odbijaju se žalbe Rovinjske močvare j.d.o.o. Split, Milana Biuka iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina i Republike Hrvatske kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-570 od 21. veljače 2019.godine, kojim pak rješenjem je odbijen je zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019. koje glase:

„1. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, OIB: 16582230172, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-379/2017.

2. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Anke Kerum iz Splita, OIB: 73119837197, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-381/2017.

3. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split, OIB: 82948198557, u

4633

predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-382/2017.“

Nastavno na navedeno, kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju sam podnescima dana 24.05.2019.godine povukao tužbe u navedenim parničnim postupcima koji se radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika vode kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojevima P-379/2017, P-381/2017 i P-382/2017.

DOKAZ: *Uvid u citirane podneske o povlačenju predmetnih tužbi, koji se dostavljaju u prilogu.*

Dana 14.03.2019.godine sam od strane Odvjetničkog ureda Vinka Samardžića obavješten o pozivu za ročište koje je u predmetu P-371/2017 pred Trgovačkim sudom u Splitu određeno za dan 29.05.2019.godine u 12:30 sati. Potom sam dana 15.04.2019.godine odvjetniku Vinku Samardžiću iz Splita uputio dopis u odnosu na daljnje zastupanje povodom parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-371/2017, u pravnoj stvari tužitelja društva Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika ad 1/ Pleon d.o.o., Put Brodarice 6, OIB: 91616224598, i tuženika ad 2/ Uvala Bene d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB: 39776736510, radi utvrđenja i isplate (pobijanje pravne radnje), u kojem sam istom dostavio uputu u odnosu na daljnje postupanje u predmetu društva Adriatic d.d. u stečaju, koji predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl. brojem P-371/2017.

DOKAZ: *Uvid u citirani pozi od 14.03.2019.g., koji se dostavlja u prilogu.
Uvid u citirani dopis od 15.04.2019.g., koji se dostavlja u prilogu.*

Dana 17.04.2019.godine mi je od strane odvjetničkog ureda Vinka Samardžića dostavljen i odgovor na tužbu tuženika ad 1/ Pleon d.o.o., Put Brodarice 6, OIB: 91616224598 u predmetu pod posl.br. P-371/2017.

DOKAZ: *Uvid u citirani odgovor na tužbu, koji se dostavlja u prilogu.*

Nastavno na navedeno, ističem da sam dana 29.05.2019.godine, u svojstvu zakonskog zastupnika tužitelja pristupio na predmetno ročište u pravnoj stvari tužitelja društva Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika ad 1/ Pleon d.o.o., Put Brodarice 6, OIB: 91616224598, i tuženika ad 2/ Uvala Bene d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB: 39776736510, i gdje je sud, obzirom na činjenicu kako je tuženik ad 2/ prestao postojati te je i brisan iz sudskog registra, svojim rješenjem utvrdio prekid predmetnog postupka.

DOKAZ: *Uvid u raspravni zapisnik sa citiranog ročišta od dana 29.05.2019.g.*

Dana 21.03.2019.godine sam od strane Odvjetničkog društva Madirazza & partneri obavješten o primitku drugostupanjske presude i rješenja Visokog trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 30 Pž-3874/2017-3 od dana 20.02.2019.godine, u predmetu Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Town d.o.o. u stečaju, u predmetu radi osporavanja tražbine vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, koji predmet se je pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod posl.br. P-37/2017. Ujedno sam, a obzirom kako je prvostupanjska presuda djelomično ukinuta i da je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, od strane istih obaviješten i o činjenici kako je prvostupanjski sud zakazao ročište u istoj pravnoj stvari za dan 08.05.2019.godine u 10:00 sati, a predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu sada vodi pod posl.br. 6 P-109/2019. Istog dana sam Odvjetničkom društvu Madirazza & partneri poslao mail u kojem sam ih izvijestio da ću

4634

ja osobno, u svojstvu zakonskog zastupnika stečajnog dužnika pristupiti na predmetno ročište, radi ekonomičnosti postupka, i radi činjenice da se radi o osporavanju tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, za kojeg je, obzirom na sve okolnosti predmetnog stečaja, izvjesno da neće doći na redoslijed naplate svoje tražbine. U istom mailu sam i zamolio da se suzdrže od poduzimanja bilo kakvih radnji u ovom predmetu, kao i u svim drugim predmetima gdje navedeno odvjetničko društvo zastupa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, dok tijela stečajnog postupka ne odluče o sudbini predmetne parnice, kao i drugih postupaka u kojima isto društvo zastupa stečajnog dužnika, i kao što sam to ranije, odnosno u drugim prilikama, također činio. Od strane odvjetnika Josipa Madirazze ispred OD Madirazza & partneri sam potom istog dana mailom obaviješten o primitku predmetnog maila kao i dane im upute.

DOKAZ: *Uvid u Uvid u citiranu obavijest OD Madirazza & partneri.*

Uvid u citiranu mail korespondenciju od dana 21.03.2019.godine sa OD Madirazza & partneri iz Zagreba.

Uvid u citiranu presudu i rješenje VTSRH-e poslovni broj: 30 Pž-3874/2017-3 od dana 20.02.2019.godine, koja se dostavlja u prilogu.

Uvid u poziv za ročište od dana 08.05.2019.g. u predmetu 6P-109/2019.

Nastavno na navedeno, ističem kako sam dana 08.05.2019.godine u svojstvu zakonskog zastupnika tužitelja pristupio na predmetno ročište u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Town d.o.o. u stečaju, u predmetu radi osporavanja tražbine vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, koji predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-109/2019. Na istom ročištu je utvrđen prekid postupka, obzirom kako je tuženik u međuvremenu i brisan iz sudskog registra.

DOKAZ: *Uvid u raspravni zapisnik sa citiranog ročišta od dana 08.05.2019.g.*

Uvid u citirano rješenje o prekidu postupka.

Dana 05.04.2019.godine sam od strane Odvjetničkog društva Madirazza & partneri obaviješten o primitku rješenja o nastavku postupka u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Anka Kerum, OIB: 73119837197, u predmetu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-663/2015.

DOKAZ: *Uvid u citiranu obavijest OD Madirazza & partneri.*

Uvid u citirano rješenje o nastavku postupka u predmetu P-663/2015.

Dana 19.04.2019.godine sam od strane Odvjetničkog društva Madirazza & partneri obaviješten o primitku poziva za pripremno ročište u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, protiv tuženika Gilan d.o.o., radi pobijanja pravnih radnji, koji predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-380/2017.

DOKAZ: *Uvid u citiranu obavijest OD Madirazza & partneri.*

Uvid u citirani poziv za pripremno ročište u predmetu P-663/2015.

Dana 31.05. 2019.godine sam u svojstvu stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, kao tuženika ad 5/, zaprimio poziv za davanje pisanog odgovora na tužbu u pravnoj stvari tužitelja Rovinjska Močvara j.d.o.o., iz Splita, Katalinićev prilaz 4, čiji je zastupnik Ante Ledenko, upravljena protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. i dr., koji predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-363/2018, radi utvrđenja ništetnosti ugovora (naznačeni

4635

v.p.s. 13.900.000,00 EUR-a (cca. 104.250.000,00 kuna). Uz poziv je zaprimljena tužba, a koja je objavljena u prilogu prethodnog izvješća, ali uz koju nije dostavljen niti jedan prilog na koji se ista tužba poziva. Stoga ću u ostavljenom roku u ime stečajnog dužnika podnijeti odgovor na tužbu u istom predmetu.

DOKAZ: Uvid u citirani poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajni dužnik je vlasnik nekretnina pobliže označenih kao čest. zem. 10232/4, upisane u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m², trafostanica površine 86 m², parking površine 2126 m², dvor površine 1147 m² i stepenice površine 39 m², ukupne površine 9077 m², zatim nekretnine označene kao čest. zem. 8270/1, upisane u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m², te nekretnine označene kao čest. zem. 8270/3, upisane u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m², gdje je tržišna vrijednosti građevine objekta hotela Marjan i vrijednost samog građevinskog zemljišta, prema Vještvu ing. Jure Malenice dostavljenom na spis dana 29.11.2018.godine procijenjena u ukupnoj visini od 432.062.264,70 kuna ili 58.288.943,74 EUR-a.

Dana 20.05.2019.godine, je na mrežnim stranicama FINA-e, klasa: O/110-10/19-017838, ur.broj: 07-01-19-9 objavljen poziv na sudjelovanje u prvoj elektroničkoj javnoj dražbi, i u kojem je između ostalog određeno kako :

Prva elektronička javna dražba počinje 20.05.2019.g. u 15:00:00 sati. Elektronička javna dražba završava 13.08.2019.g. u 23:59:59 sati. Ponude u prvoj elektroničkoj javnoj dražbi prikupljaju se elektroničkim putem od 30.07.2019.g. s početkom u 00:00:00 sati do 13.08.2019.g. u 23:59:59 sati. Ako je najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda, prikupljanje ponuda produživat će se za deset minuta od svake posljednje najpovoljnije valjane ponude sve dok ne protekne deset minuta od posljednje najpovoljnije valjane ponude.

Utvrđena vrijednost predmeta prodaje je 432.062.264,00 kn. Na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi predmet prodaje ne može se prodati ispod iznosa od 324.046.698,00 kn. Sve poreze, pristojbe i druge troškove u svezi s prodajom i prijenosom vlasništva snosi kupac po dospelju. U elektroničkoj javnoj dražbi kao ponuditelji mogu sudjelovati samo osobe (pravne i fizičke) koje su prethodno dale jamčevinu u iznosu od 30.000.000,00 kn. Jamčevina se uplaćuje od dana objave poziva te na računu Agencije mora biti evidentirana najkasnije 19.07.2019. godine.

Također, za istaknuti je, a što je propušteno navesti u ranijem izvješću, kako je ovdje iskazani stečajni upravitelj prije ročišta radi izjašnjavanja o vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, a koje je održano dana 06.02.2019.godine, pribavio očitovanje o poreznom tretmanu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju prilikom prodaje istih u predmetnom stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, i to na način da se osoba koja predstavlja ovlaštenog poreznog savjetnika, u smislu odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18) i Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine br. 115/16, 106/18), očituje prvenstveno na okolnost radi li se u konkretnom slučaju o nekretninama prilikom čije prodaje se obračunava i plaća porez na dodanu vrijednost ili se radi o nekretninama prilikom čije prodaje se plaća porez na promet nekretnina, a podredno i o načinu obračuna i plaćanja pripadajućeg poreza, ovisno o poreznom statusu prodavatelja kao i potencijalnog kupca istih nekretnina.

4636

Očitovanje je izradio mr. Ivica Baban, ovlaštenu porezni savjetnik ispred društva Finprojekt d.o.o., iz Splita, čije su i jedne od specijalnosti djelatnosti poreznog savjetovanja i računovodstvenog konzaltinga, a nakon što sam mu predočio „Vještvo koje sadrži procjenu vrijednosti Hotela Marjan sa pripadajućim građevinskim zemljištem“, izrađeno dana 26.11.2018. godine od strane sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina ing. Jure Malenice u predmetu Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 12 St-168/2014.

DOKAZ: *Uvid u citirano očitovanje, koje se dostavlja sa prilogima.*

Predmetno očitovanje, a koje neće teretiti stečajnu masu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, je stečajni upravitelj dostavio na stečajni spis svojim podneskom od dana 01.02.2019.godine, dakle isti je dostavljen prije ročišta radi izjašnjavanja o vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, a koje je održano dana 06.02.2019.godine.

DOKAZ: *Uvid u citirani podnesak stečajnog upravitelja od dana 01.02.2019.godine.*

STANJE POSLOVNOG RAČUNA STEČAJNOG DUŽNIKA ADRIATIC D.D. U STEČAJU:

Prema izvodu prometa po računu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, OIB: 31076464103 IBAN: HR7024020061100741285, Broj računa: 1100741285 otvorenom pri Erste&Steiermarkische Bank d.d. za razdoblje od 21.09.2016.godine, izdanom dana 03.06.2019.godine, zadnji promet po istome računu je predstavljala uplata društva A-Anticus d.o.o. Zagreb, od dana 20.09.2016.godine u iznosu od 9.000,00 kuna, koji iznos novca je slijedećeg dana i isplaćen sa računa stečajnog dužnika u korist točno naznačenih primatelja, te je na istome evidentirana blokada računa stečajnog dužnika.

DOKAZ: *Uvid u citirani izvod prometa po računu, koji se dostavlja u prilogu.*

~~Prema podacima iz FINA-e, na datum 03.06.2019. godine račun stečajnog dužnika je blokiran za iznos od 22.384,26 kuna.~~

DOKAZ: *Uvid u citirane podatke o blokadi, koji se dostavljaju u prilogu.*

SUDSKI POSTUPCI :

O svim aktivnim sudskim postupcima, detaljno je naznačeno u uvodnom dijelu izvješća. Osim navedenog, nije bilo drugih promjena u odnosu na ranije izvješće.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju od 04.06.2018.godine do 04.09.2019.godine.

U nastavku postupka se čekaju rezultati prodaje imovine stečajnog dužnika koja se sada, kako je to prednje navedeno, prodaje elektroničkom javnom dražbom pred FINA-om. Stečajni upravitelj će i u narednom razdoblju nastaviti sa svim drugim potrebnim radnjama zastupanja stečajnog dužnika u parničnim postupcima obzirom na sve ranije navedene okolnosti, kao i u svim drugim radnjama u svrhu zaštite stečajne mase.

4637

Mjesto i datum

SPLIT, 04.06.2019.g.

Stečajni upravitelj





ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

4638

Adriatic d.d. u stečaju - Adria Resorts d.o.o., P-379/2017

1 poruka

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

11. ožujka 2019. u 14:11

Prima: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U prilogu dostavljam poziv za pripremno ročište koji smo danas zaprimili u gore navedenom predmetu.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelj, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrišete ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelj, ne smijete kopirati ovu poruku ili priloge ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

**poziv_Adriatic d.d. u stečaju - Adria Resorts - P-379_17.pdf**

68K

11-03-2019

PRIMLJENO



46

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukošinska 6
21000 Split

Poslovni broj: Ref 8 : P-379/2017

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB 31076464103, Obala kneza Branimira 8, 21000 Split zastupanog po punomoćniku MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o.

TUŽENIK: ADRIA RESORTS društvo s ograničenom odgovornošću za turizam i ugostiteljstvo te ostale poslovne djelatnosti, OIB 16582230172, Obala V.Nazora 1, 52210 Rovinj

RADI: Pobijanje pravnih radnji stečajnih dužnika

P O Z I V
ZA PRIPREMNO ROČIŠTE

Pozivate se na ročište u gornjem predmetu koje će se održati 29. svibnja 2019. u 12:00 sati, soba broj 104.

Ako na pripremno ročište ne dođe tužitelj ili ne dođe tuženik, a nema uvjeta za donošenje presude zbog izostanka, sud će raspravljati s prisutnom strankom (članak 291. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.- dalje: ZPP).

Ako ocjeni da je to potrebno, sud može odgoditi pripremno ročište. Pripremno ročište može se odgoditi samo jednom (članak 291. stavak 2. i 4. ZPP-a).

Stranke su dužne na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice, predložiti dokaze i izjasniti se o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke (članak 284. stavak 3. ZPP-a).

Nalaže se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve ~~predmete koje treba razgladati u sudu (članak 286. stavak 2. ZPP-a).~~

Upozoravaju se stranke da će se na pripremnom ročištu, ako za to budu ispunjeni uvjeti, zaključiti prethodni postupak i provesti glavna rasprava (članak 284. stavak 4. ZPP-a).

Nove činjenice i nove dokaze koje stranke iznesu ili predlože tijekom glavne rasprave protivno gore navedenom, sud neće uzeti u obzir (članak 299. stavak 3. ZPP-a).

Ako je udovoljeno uvjetima za donošenje presude bez održavanja rasprave iz članka 332.a ZPP-a ili presude zbog ogluhe iz članka 331.b ZPP-a, sud neće održati pripremno ročište, nego će strankama dostaviti pisani otpisak presude (članak 284. stavak 5. ZPP-a).

U Splitu, 6. ožujka 2019.

Sudac
Marija Balić Jurišić, v.r.

Za točnost otpisak-ovlašteni službenik
Marija Mišković

DNA:

1. MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o., OIB 37462847637, Masarykova 21, 10000 Zagreb



ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

4640

Adriatic d.d. u stečaju c/a Adria Resorts d.o.o., P-379_17

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

1. travnja 2019. u 15:28

Prima: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U prilogu dostavljam odgovor na tužbu s priložima koje smo danas zaprimili u gore navedenom predmetu.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelji, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrišete ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelji, ne smijete kopirati ovu poruku ili priloge ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

Broj priloga: 13 **Podnesak stečajnog upraavitelja i prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika -** **19122018.pdf**
7998K **Pž-2810_15.pdf**
304K **Pž-4280_02.pdf**
177K **Pž-4611_06.pdf**
889K **Rješenje TS - odbijanje zahtjeva MinFin za ukidanje odluke skupštine vjerovnika** **21022019.pdf**
484K **rješenje TS odbacivanje tužbe u predmetu P-382_17, SAPOR d.o.o..pdf**
100K **rješenje TS-ukidanje odluka skupštine od 20042017_02052017.pdf**
1086K **VSRH Revt 45_12-2.pdf**
335K **VSRH Revt-44_06.pdf**
151K **VSRH Revt-65_07.pdf**
380K **zapisnik sa skupštine vjerovnika-Adriatic d.d. u stečaju_St-168_14_20102017.pdf**
1096K

6/3/2019

Gmail - Adriatic d.d. u stečaju c/a Adria Resorts d.o.o., P-379_17



Zapisnik skupština vjerovnika - St-168_14_13022019.pdf

679K



odgovor na tužbu_P-379_17_22032019_Adriatic d.d. - Adria Resorts d.o.o..pdf

2274K

4641

ODVJETNICI PARTNERI
DORA HANŽEKOVIĆ
MIHAN RADAKOVIĆ
DAMIR MELEKO
IRINA JELIĆ
DOMAGOJ TRUIBAR
dr. sc. JASMINA ČORDA THOMAS
KRUNO KNEŽEVIĆ
dr. sc. ANDREA DOMAČIĆ RIČKOVIĆ
DIANA VOJKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGAČIĆ
ANDREJ DOŠNJAK
PETRA GJURASIĆ
IVANA BAČIĆ
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIĆ
MAJA MARKOVINOVIĆ ŠARAC
JELENA ARSIĆ
ANJA-MARIJA BAZINA
PATELA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA TUJUVSKI
TANJA GRUBANOVIĆ
DORA DOMAČIĆ HRVATIN
IVA BURIĆ
MATEA ŠČEPANOVIĆ
VEDRAN VUŠIĆ
ANITA JOZIĆIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI FOLENČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽSJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KAREZA

MADHAZZA & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

01-04-2019

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

PRIMLJENO

Sjedište

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 1/6184611; Fax: 22 22 616

Pismnica Split

Hrvatske mornarice 11, 21000 Split, Hrvatska

Tel: +385 021/ 273 550; Fax: 273 555

Pismnica Osijek

Kardinala Alojzija Štepinca 15, 31000 Osijek, Hrvatska

Tel: +385 031/ 628 680; Fax: 628 689

Member

LexMundi
WorldReady

www.hanzekovic.hr
hanzekovic@hanzekovic.hr

TRGOVAČKI SUD U
SPLITU
Sukošinska br. 6
21000 SPLIT

Zagreb, 22. ožujka 2019.g.

Na broj: P-379/2017

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala Kneza Branimira 8, OIB: 31076464103

Tuženik: ADRIA RESORTS d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika

dvostruko
punomoć
prilozi

I/ U predmetu pod gornjim brojem, tuženik obavještava naslovni sud da je na zastupanje u ovom postupku opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, stoga se moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćnicima.

Udovoljavajući ovosudnom pozivu od 6. ožujka 2019.g., tuženik u nastavku daje sljedeći odgovor na tužbu tužitelja od 9. svibnja 2017.g.

Predmet cit. tužbe je pobijanje pravne radnje tužitelja kao stečajnog dužnika, i to Sporazuma o zemljišno-knjižnom založu broj 19/10/ST od 29.12.2010. temeljem kojega je u zemljišnim knjigama upisano založno pravo pod brojem Z-12507/10 u korist tuženika kao vjerovnika, a na teret nekretnina tužitelja oznake čest.zem. 8270/1 upisane u zk.ul. 21499 k.o. Split i čest.zem. 8270/3 upisane u zk.ul. 18682 k.o. Split, tako da se tužbenim zahtjevom traži i brisanje upisane hipoteke.

4643

II/ Tuženik u cijelosti osporava tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev, prvenstveno kao nedopuštenu, a ujedno i kao neosnovanu.

Dana 29.12.2010. tužitelj kao sudužnik i založni dužnik sklopio je Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 6114000539/2010/ST i Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST (broj ovjere OV-10049/10) radi osiguranja potraživanja tražbine kreditora Kreditne banke Zagreb d.d., korisnika kredita Sapor d.o.o., društva Kerum d.o.o. kao sudužnika II te Igora Sapunara kao jamca platea.

Založno pravo temeljem cit. Sporazuma upisano je u zemljišnim knjigama rješenjem suda od dana 30.12.2010. posl.br. Z-12507/10.

Tražbina iz predmetnog kreditnog odnosa u konačnici je prenesena na društvo Adria resorts d.o.o. kao vjerovnika, ovdje tuženika.

Kreditna sredstva u iznosu od 50.000.000,00 KN (pedeset milijuna kuna) isplaćena su u cijelosti korisniku kredita Sapor d.o.o., koja okolnost je u tužbi učinjena nespornom, a osim toga predmetna tražbina prema tužitelju kao stečajnom dužniku je pravomoćno utvrđena (priznata) u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod br. St-168/2014 nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom.

Dokaz: - nesporno

- uvid u spis St-168/2014 Trgovačkog suda u Splitu

Predmetna tužba je nedopuštena jer ne postoje osnovne procesne pretpostavke o kojima ovisi dopuštenost tužbe odnosno aktivna legitimacija tužitelja tj. ne postoji bitni preduvjet za podnošenje takve tužbe propisan čl. 141. st. 4. Stečajnog zakona, a takav nedostatak se više ne može otkloniti, stoga je tužbu potrebno odbaciti.

Osim toga i podredno, tužba je i meritorno neosnovana jer se u konkretnom slučaju ne radi o poduzimanju radnje bez naknade iz čl. 132. Stečajnog zakona.

III/ Prije upuštanja u raspravljanje o meritumu spora, tuženik ističe da je tužba nedopuštena jer ne postoji odobrenje stečajnog suda za podnošenje iste sukladno odredbi članka 141. st. 4. Stečajnog zakona.

Skupština vjerovnika u gore navedenom stečajnom postupku donijela je dana 20. travnja 2017. odluku kojom se ne prihvaća prijedlog stečajnog upravitelja za ponošenjem predmetne tužbe.

Takvu odluku skupština vjerovnika donijela je sukladno ovlaštenju temeljem čl. 159. Stečajnog zakona (NN 46/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ) povodom prijedloga tadašnjeg stečajnog upravitelja da se na glasovanje pred skupštinu stavi prijedlog stečajnog upravitelja za pobijanje predmetne pravne radnje.

Unatoč takvoj odluci skupštine vjerovnika, tadašnji stečajni upravitelj podnio je predmetnu tužbu.

Međutim, prvostupanjski sud je svojim rješenjem od dana 02.05.2017.g. bio ukinuo takvu odluku skupštine vjerovnika te istim rješenjem dao odobrenje tadašnjem stečajnom upravitelju za podnošenje predmetne tužbe.

16644

Uvažavanjem žalbe tuženika kao vjerovnika protiv takvog rješenja stečajnog suca, osporeno rješenje ukinuto je od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS) rješenjem posl.br. PŽ-3456/2017 od dana 07.06.2017.g., i to bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Dokaz: - zapisnik sa skupštine vjerovnika u St-168/2014 od 20.04.2017.
- cit. rješenje suda St-168/2014 od 02.05.2017.
- cit. rješenje VTS-a PŽ-3456/2017 od 07.06.2017.

Prema odredbi čl. 141. st. 4. SZ-a, stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnog suca.

To znači da je okolnost postojanja odobrenja sukladno čl. 141. st. 4. SZ-a nužna za ocjenu dopuštenosti tužbe i aktivne legitimacije tužitelja, koju ocjenu naslovni sud vrši već u fazi prethodnog ispitivanja tužbe ali može o tome odlučivati i u kasnijoj fazi postupka sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku (tako i u fazi pripremanja glavne rasprave sukladno odredbama glave dvadesete ZPP-a).

Odobrenje stečajnog suca za pokretanje i vođenje parničnog postupka za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika osnovna je procesna pretpostavka o kojoj ovisi dopuštenost tužbe, odnosno aktivna legitimacija tužitelja u takvom sporu, dakle radi se o bitnom preduvjetu za podnošenje tužbe kakva je i predmetna jer se radi o ovlaštenju potrebnom za vođenje parnice.

U konkretnom slučaju to znači, iako je u trenutku podnošenja predmetne tužbe postojalo odobrenje suca sukladno čl. 141. st. 4. SZ-a, isto je pravomoćno ukinuto cit. rješenjem VTS-a, tako da sada ne postoji odobrenje stečajnog suca za podnošenje ove tužbe, kao posebno ovlaštenje koje je potrebno, a niti takvo odobrenje može biti naknadno izdano s obzirom na odluku VTS-a kojom se ukida ranije dano odobrenje bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Slijedom navedenog, predmetna tužba je nedopuštena i taj formalno-pravni nedostatak ove tužbe se ne može naknadno otkloniti.

Stoga bi naslovni sud bez daljnje odgode trebao donijeti odluku o odbacivanju tužbe temeljem čl. 83. st. 5. u svezi s čl. 278. i 282. Zakona o parničnom postupku, budući da za predmetnu tužbu ne postoji osnovna procesna pretpostavka, i to odobrenje stečajnog suca kao posebno ovlaštenje koje je potrebno, o čemu ovisi dopuštenost tužbe i aktivna legitimacija tužitelja, a takvo odobrenje u konkretnom slučaju nije moguće naknadno ishoditi.

Uostalom, upravo takvu odluku u identičnim okolnostima kakve su i u ovom postupku donio je Trgovački sud u Splitu (sudac Ivo Bakalić), u predmetu tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika SAPOR d.o.o., posl.br. P-382/17, kada je rješenjem od 1. ožujka 2019. odbacio tužbu tužitelja s obrazloženjem da za podnesenu tužbu ne postoji bitni preduvjet za podnošenje takve tužbe propisan čl. 141. st. 4. SZ-a, a to je odobrenje stečajnog suca, a posljedica izostanka takvog odobrenja je odbacivanje tužbe.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. P-382/17 od 01.03.2019.

Osim toga, tuženik sudu ukazuje i na sljedeće.

U stečajnom postupku St-168/2014 postoji važeća i neoboriva odluka skupštine vjerovnika kao tijela stečajnog postupka o tome da se ne daje odobrenje stečajnom upravitelju za vođenje ovog parničnog postupka.

S obzirom da postoji odluka kojom se ne daje odobrenje (suglasnost) stečajnom upravitelju za pokretanjem i vođenjem ove parnice znatne vrijednosti predmeta spora, kao niti odobrenje stečajnog suca za podnošenje predmetne tužbe, a uzimajući u obzir odluku VTS-a br. PŽ-3456/2017 od dana 07.06.2017.g., skupština vjerovnika u navedenom stečajnom postupku donijela je dana 13. veljače 2019.g. odluku da se usvaja prijedlog stečajnog upravitelja pa se daje suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Split, kao tužitelja, povuče predmetnu tužbu.

Nakon donošenja takve odluke, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zatražila je od suda ukidanje iste smatrajući da je odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, nakon čega je stečajni sud svojim rješenjem od 21.02.2019.g. odbio takav zahtjev (protiv koje odluke je vjerovnik RH uložila žalbu pa se predmet trenutno nalazi na odlučivanju kod VTS-a pod brojem PŽ-1834/19).

Dokaz: - prijedlog stečajnog upravitelja Ante Gabelice za sazivanjem skupštine vjerovnika u St-168/2014 od 19.12.2018.
- zapisnik sa skupštine vjerovnika u St-168/2014 od 13.02.2019.
- cit. rješenje suda St-168/2014 od 21.02.2019.g.

Dakle sam stečajni upravitelj kao zastupnik tužitelja smatra da predmetnoj tužbi nedostaje osnovna procesna pretpostavka za podnošenje iste jer ne postoji odobrenje stečajnog suca iz čl. 141. st. 4. SZ-a, te da stoga postoje jasni razlozi za odbacivanje ove tužbe bez ulaženja u meritum spora.

Slijedom navedenog, s obzirom da ne postoji odobrenje stečajnog suca za podnošenje predmetne tužbe iz čl. 141. st. 4. SZ-a, nedvojbeno proizlazi da predmetnu tužbu treba odbaciti jer nije dopuštena odnosno ista nije podobna za postupanje jer nedostaje osnovna procesna pretpostavka o kojoj ovisi dopuštenost tužbe odnosno aktivna legitimacija tužitelja tj. bitni preduvjet za podnošenje predmetne tužbe, a takav formalno-pravni nedostatak ove tužbe se u ovom konkretnom slučaju više ne može otkloniti jer se potrebno odobrenje više ne može izdati.

Da je tome tako dovoljno je uzeti u obzir sadržaj rješenja VTS-a posl.br. PŽ-3456/2017 od 07.06.2017.g. koje potvrđuje spomenutu odluku skupštine vjerovnika od 20.04.2017. te ukida odobrenje stečajnog suca za podnošenje predmetne tužbe, i to bez potrebe vraćanja na ponovni postupak.

Tuženik ukazuje i da nepostojanje odobrenja stečajnog suca iz čl. 141. st. 4. SZ-a predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a jer ne postoji potrebno ovlaštenje za vođenje ove parnice, a isto ne može biti naknadno izdano odnosno pribavljeno.

Slijedom navedenog, ukoliko stečajni upravitelj nema potrebno odobrenje stečajnog suca za podnošenje tužbe, postupanje po takvoj tužbi u parničnom postupku ima značaj povrede odredaba parničnog postupka o zastupanju, s kojom apsolutno bitnom povredom odredbi parničnog postupka je ova parnica već sadla obilježena, a takva povreda se više ne može otkloniti.

4646

IV/ Tužba i postavljeni tužbeni zahtjev meritorno su neosnovani jer se u konkretnom slučaju ne radi o pravnoj radnji bez naknade.

Podredno i u slučaju da naslovni sud iz bilo kojeg razloga ne uvaži argumente tuženika iznesene ad III/ ovog podneska pa ne odbaci tužbu tužitelja, tuženik ističe da su predmetna tužba i postavljeni tužbeni zahtjev ujedno i u cijelosti meritorno neosnovani.

U bitnom tužitelj tužbu temelji na navodu da je cit. "sklapanjem Sporazuma o zemljišnoknjižnom zalogu, a kojim Sporazumom je zasnovano založno pravo na nekretninama tužitelja, tužitelj dao osiguranje za obveze društva Sapor d.o.o. te za isto tužitelj nije primio nikakvu naknadu jer je kredit osiguran založnim pravom u cijelosti isplaćen društvu Sapor d.o.o., razvidno je da isti Sporazum predstavlja pravnu radnju koju je tužitelj poduzeo bez naknade..." te da je stoga takvu radnju cit. "dopušteno pobijati sukladno čl. 132. Stečajnog zakona".

Tužitelj tako smatra da je navedena radnja pobojna po navedenom članku 132. SZ-a iz razloga što cit. "davanje jamstva odnosno nastupanje u svojstvu sudužnika koji ne prima razmjernan dio koristi iz kreditnog posla, te davanje suglasnosti za zasnivanje založnog prava na nekretninama tužitelja predstavlja radnje bez naknade."

Ovakvo stajalište tužitelja na kojem temelji predmetnu tužbu nije osnovano, a temelji se na pogrešnoj kvalifikaciji i tumačenju pravne radnje dužnika bez naknade iz čl. 132. SZ-a.

Za pobijanje pravne radnje dužnika po čl. 132. Stečajnog zakona moraju biti kumulativno ispunjene slijedeće pretpostavke:

- da je radnja poduzeta bez naknade ili uz neznatnu naknadu;
- da je radnja poduzeta unutar četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka;
- da se radnjom objektivno oštećuju vjerovnici u stečaju.

U konkretnom slučaju nije ispunjena temeljna pretpostavka za pobijanje pravne radnje tužitelja kao stečajnog dužnika jer Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST nije pravna radnja bez naknade.

Naime, pravna radnja bez naknade jeste ona pravna radnja dužnika prema vjerovniku kada druga strana (vjerovnik) na temelju pravnog posla u vezi s kojim je radnja poduzeta nije dužna na temelju tog pravnog posla ispuniti dužniku ili trećemu nikakvu protučinidbu odgovarajuće vrijednosti.

Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 6114000539/2010/ST od 29.12.2010. i Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST, tužitelj je sklopio kao sudužnik i založni dužnik, a radi osiguranja potraživanja tražbine kreditora Kreditne banke Zagreb d.d., korisnika kredita Sapor d.o.o., a koje radnje su naplatne.

Dakle, Sporazum i pripadajući ugovor o kreditu naplatni su pravni poslovi, dvostranoobvezni, gdje je među ostalim jedna strana – banka kreditor (vjerovnik), u cijelosti isplatio novčani iznos kredita korisniku kredita (dužniku), dok je kao protučinidbu stekao pravo potraživanja povrata kredita od sudionika kreditnog odnosa uz zasnivanje založnog prava kao osiguranja povrata kredita.

64647

Pravni posao kojim je tužitelj preuzeo obvezu kao sudužnik iz ugovora o kreditu, a banka se obvezala (glavnom) dužniku plasirati kredit, jeste naplatni pravni posao ako se sudužnik obvezao istovremeno kada i glavni dužnik odnosno ako su se vjerovnik i sudužnik o tome dogovorili prije ili u trenutku zasnivanja obveze, jer iz takvog ugovora proizlazi obveza banke plasirati kredit glavnom dužniku (korisniku kredita) i time ispuniti protučinidbu odgovarajuće vrijednosti.

U konkretnom slučaju radi se upravo o opisanoj situaciji.

Stoga nije u pravu tužitelj kada navodi da je sklapanjem cit. Sporazuma poduzeo pravnu radnju bez naknade pa da je ista stoga pobojna po čl. 132. Stečajnog zakona.

Gore navedeno utvrđuje Vrhovni sud RH u identičnom slučaju kakav je predmetni, i to u postupku Revt-45/2012 (presuda i rješenje od 12.02.2013.) kada je Vrhovni sud povodom izjavljene revizije zauzeo upravo gore opisano stajalište i tako dosljedno nastavio primjenjivati ustaljenu praksu.

Između ostalog u navedenoj rješidbi Vrhovnog suda RH br. Revt-45/2012 od 12.02.2013. Vrhovni sud navodi i sljedeće:

"Zato u ovom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika po čl. 131. i 132. SZ, pa je prigovor tuženika istaknut po čl. 141. st. 7. SZ odbijen pravilnom primjenom odredaba materijalnog prava.

S obzirom na to da je tužitelj ispunio svoju obvezu te korisnicima kredita iz predmetnih ugovora plasirao sredstva, a tuženik koji je sudužnik iz tih ugovora nije dokazao da je tražbina ugašena, te imajući na umu solidarnu odgovornost dužnika i sudužnika za ispunjenje obveze vraćanja kredita banci, prihvatanjem tužbenog zahtjeva pravilno je primijenjeno materijalno pravo."

Gore opisano utvrđenje u pogledu kvalifikacije pravne radnje bez naknade kao ustaljenu sudsku praksu potvrđuju i brojne druge rješidbe kako prvostupanijskih sudova, tako i Viskog trgovačkog suda RH i Vrhovnog suda RH.

Tako Visoki trgovački sud RH u svojoj vrlo recentnoj rješidbi br. PŽ 2810/2015 (presuda i rješenje od 26.04.2017.) između ostalog navodi i sljedeće:

"Sporazum kojim dužnik daje osiguranje za naplatu duga druge osobe, ne može se smatrati pravnom radnjom bez naknade. To iz razloga što se takvim osiguranjem osigurava dugovanje druge osobe prema vjerovniku te osobe, a povodom davanja određene naknade od strane vjerovnika toj drugoj osobi.

Drugim riječima, budući da se spornim Sporazumom osigurava dugovanje druge osobe prema vjerovniku, ne radi se o pravnoj radnji bez naknade. Ovakav stav, zauzeo je Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama (npr. VSRH Revt-65/07-2 od 3. listopada 2007.). Zbog toga, u ovom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji po odredbi čl. 132. SZ-a."

Spomenuta rješidba Vrhovnog suda RH br. Revt-65/2007 (presuda i rješenje od 3. listopada 2007.) između ostalog navodi:

Pogrešan je pravni zaključak nižestupanijskih sudova da je sporazum o zasnivanja založnog prava kojim založni dužnik daje osiguranje za naplatu duga druge osobe pravna radnja bez naknade. Naine, takvim osiguranjem osigurava se dugovanje druge osobe prema vjerovniku

4648

te osobe povodom davanja određene naknade od strane vjerovnika toj drugoj osobi. Stoga su nižestupanjski sudovi pogrešno u odnosu na tužbeni zahtjev prema 1. tuženiku primijenili odredbe čl. 132. Stečajnog zakona.

Brojne su i druge rješidbe sudova koje na isti način utvrđuju opisane okolnosti, tako rješenje Vrhovnog suda RH br. Revt-44/2006 od 28.03.2007.:

"Naime, činjenica je da je ovdje tužitelj osiguravao davanje kredita jednom od svojih tzv. kćeri davanjem nekretnina u zalog, kao i da je tuženik kredit dao, pa se ne može govoriti o pravnoj radnji dužnika bez naknade da bi to mogao biti razlog za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika.";

zatim rješenje Visokog Trgovačkog suda RH br. Pž-4280/02 od 21.06.2005.:

"...napominje se da je odredbom čl. 132. st. 1. SZ propisano da se može pobijati pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu, pri čemu nije odlučno da naknadu nije dobio stečajni dužnik, odnosno da je on dobio neznatnu naknadu.";

te rješenje Visokog Trgovačkog suda RH br. Pž-4611/06 od 14.04.2009.

"...pogrešan je pravni zaključak prvostupanjskog suda da je sporazum o zasnivanju založnog prava kojim založni dužnik da je osiguranje za naplatu duga druge osobe pravna radnja bez naknade. To iz razloga jer nije odlučno za kvalifikaciju određene pravne radnje kao radnje bez naknade je li ugovorena naknada u korist dužnika ili treće osobe već je li naknada uopće ugovorena. Dakle, budući da je spornim ugovorima ugovorena naknada odnosno da se spornim osiguranjima osigurava dugovanje druge(ih) osobe(a) prema vjerovniku ne radi se o pravnim radnjama bez naknade.";

dakle koje rješidbe sve na identičan način utvrđuju da za kvalifikaciju određene pravne radnje kao radnje bez naknade nije odlučno je li ugovorena naknada u korist dužnika ili neke druge osobe, već je li naknada uopće ugovorena, pa prema tome ne radi se o pravnim radnjama bez naknade kada je ugovorom o osiguranju osigurano dugovanje druge osobe prema vjerovniku (pri čemu u konkretnom slučaju svakako treba uzeti u obzir da je tužitelj ujedno i sudažnik po predmetnom kreditu).

~~Tuženik u prilogu ovog odgovora na tužbu dostavlja gore navedene rješidbe sudova.~~

Slijedom navedenog, tuženik ističe da je na temelju odlučnih činjenica koje su i u tužbi tužitelja učinjene nespornima (sudažništvo tužitelja te isplata kredita u cijelosti), kao i onih činjenica koje se nedvojbeno mogu utvrditi iz sadržaja stečajnog spisa St-168/2014 Trgovačkog suda u Splitu, nedvojbeno je da su predmetna tužba i postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti meritorno neosnovani, prvenstveno jer se temelje na pogrešnoj tezi da sklapanje Sporazuma o zemljišnoknjižnom zalogu broj 19/10/ST predstavlja pravnu radnju tužitelja bez naknade.

Ovo naročito kada se uzmu u obzir utvrđenja najviših sudova u Republici Hrvatskoj u istovjetnim i identičnim slučajevima, od kojih neke tuženik u ovom odgovoru na tužbu citira, tako posebno Visokog trgovačkog suda RH i Vrhovnog suda RH.

V/ Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da naslovni sud odbaci tužbu tužitelja od 09.05.2017. zbog razloga obrazloženih ad III/ ovog podneska, a podredno da u cijelosti odbije

4649
kao neosnovane tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja zbog razloga obrazloženih ad IV/ ovog
podneska, te naloži tužitelju da tuženiku naknadi prouzročene troškove ovog postupka.

ADRIA RESORTS d.o.o.
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIK
DINO MILJAK
ZAGREB, Radnička cesta 22

Trošak:

sastav odgovora na tužbu
PDV 25%

kn 100.000,00

kn 25.000,00

Ukupno:

kn 125.000,00

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

24-05-2019

P-379/2017

TUŽITELJ: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125.

TUŽENIK: ADRIA RESORTS d.o.o., Obala V. Nazora 1, Rovinj, OIB: 16582230172

PODNEŠAK TUŽITELJA

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. P-379/2017.

Dvostruko.
Prilozi.

U predmetnoj pravnoj svari, tužitelj Adriatic d.d. u stečaju, zastupan po ovdje iskazanom stečajnom upravitelju kao zakonskom zastupniku navodi kako slijedi:

Na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u predmetu pod posl.br. St-168/2014 a koja je održana kod Naslovnog suda dana 13. veljače 2019. vjerovnici su, između ostalih odluka, s potrebnom većinom glasova u smislu odredbi članka 38.c stavak 2. SZ-a donijeli odluku kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupcima koji se radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika vode kod Naslovnog suda pod brojem P-379/2017.

Nakon što je na skupštini vjerovnika utvrđeno da je s potrebnom većinom glasova, pri čemu je potrebno navesti da nitko od prisutnih na skupštini vjerovnika nije imao primjedbi ni prigovora na utvrđeno pravo glasa vjerovnika niti na utvrđene rezultate glasovanja, donesena odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju, između ostalih i za povlačenjem tužbe u predmetnom parničnom postupcima, stečajni i razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je, prije završetka skupštine vjerovnika, podnio prijedlog sudu za ukidanje tih odluka skupštine vjerovnika, pozivom na odredbe članka 38.f SZ-a.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu u pod posl.br. St-168/2014-570 od dana 21.02.2019.godine, odbijen je, između ostalih, zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019. koja glasi:

„Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, OIB: 16582230172, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-379/2017.“

4659

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu od dana 21.02.2019.godine posl. br. St-168/2014-570, koje se dostavlja u prilogu, a koje je i objavljeno na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda pod posl.br. 27PŽ-1834/2019-3 od dana 03.04.2019.godine odbijene su žalbe Rovinjske močvare j.d.o.o., Split, Milana Biuka iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina i Republike Hrvatske kao neosnovane i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl. brojem St-168/2014-570.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje Visokog trgovačkog suda pod posl.br. 27PŽ-1834/2019-3 od dana 03.04.2019.godine, a koje je i objavljeno na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.

Obzirom na sve navedeno, ovdje iskazani stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, obavještava Naslovni sud kako povlači tužbu u predmetnoj pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, OIB: 16582230172, a koji predmet se pri Naslovnom sudu vodi pod poslovnim brojem P-379/2017.

Za Adriatic d.d. u stečaju,
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.



TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

21.05.2019
462
272

P-381/2017

TUŽITELJ: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125.

TUŽENIK: ANKA KERUM, Šime Ljubića 8A, Split, OIB: 73119837197

PODNEŠAK TUŽITELJA

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. P-381/2017.

Dvostruko.
Prilozi.

U predmetnoj pravnoj svari, tužitelj Adriatic d.d. u stečaju, zastupan po ovdje iskazanom stečajnom upravitelju kao zakonskom zastupniku navodi kako slijedi:

Na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u predmetu pod posl.br. St-168/2014 a koja je održana kod Naslovnog suda dana 13. veljače 2019. vjerovnici su, između ostalih odluka, s potrebnom većinom glasova u smislu odredbi članka 38.c stavak 2. SZ-a donijeli odluku kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupcima koji se radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika vode kod Naslovnog suda pod brojem P-381/2017.

Nakon što je na skupštini vjerovnika utvrđeno da je s potrebnom većinom glasova, pri čemu je potrebno navesti da nitko od prisutnih na skupštini vjerovnika nije imao primjedbi ni prigovora na utvrđeno pravo glasa vjerovnika niti na utvrđene rezultate glasovanja, donesena odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju, između ostalih i za povlačenjem tužbe u predmetnom parničnom postupcima, stečajni i razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je, prije završetka skupštine vjerovnika, podnio prijedlog sudu za ukidanje tih odluka skupštine vjerovnika, pozivom na odredbe članka 38.f SZ-a.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu u pod posl.br. St-168/2014-570 od dana 21.02.2019.godine, odbijen je, između ostalih, zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019. koja glasi:

„Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Anke Kerum iz Splita, OIB: 73119837197, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-381/2017“.

4653

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu od dana 21.02.2019.godine posl. br. St-168/2014-570, koje se dostavlja u prilogu, a koje je i objavljeno na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda pod posl.br. 27Pž-1834/2019-3 od dana 03.04.2019.godine odbijene su žalbe Rovinjske močvare j.d.o.o., Split, Milana Biuka iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina i Republike Hrvatske kao neosnovane i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl. brojem St-168/2014-570.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje Visokog trgovačkog suda pod posl.br. 27Pž-1834/2019-3 od dana 03.04.2019.godine, a koje je i objavljeno na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.

Obzirom na sve navedeno, ovdje iskazani stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, obavještava Naslovni sud kako povlači tužbu u predmetnoj pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Anke Kerum iz Splita, OIB: 73119837197, a koji predmet se pri Naslovnom sudu vodi pod poslovnim brojem P-381/2017.

Za Adriatic d.d. u stečaju.
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.



A rectangular stamp with a dotted border. Inside the stamp, the text "POSLOVNI SUD" is visible at the top, and "SPLIT" is visible at the bottom. A large, stylized handwritten signature is written across the center of the stamp.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6
21 000 SPLIT

60
21.02.2019

4689

P-382/2017

TUŽITELJ: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103. zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Rudera Boškovića 7/125.

TUŽENIK: SAPOR d.o.o., Put Brodarice 6, Split, OIB: 82948198557

PODNEŠAK TUŽITELJA

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. P-382/2017.

Dvostruko.
Prilozi.

U predmetnoj pravnoj svari, tužitelj Adriatic d.d. u stečaju, zastupan po ovdje iskazanom stečajnom upravitelju kao zakonskom zastupniku navodi kako slijedi:

Na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u predmetu pod posl.br. St-168/2014 a koja je održana kod Naslovnog suda dana 13. veljače 2019. vjerovnici su, između ostalih odluka, s potrebnom većinom glasova u smislu odredbi članka 38.c stavak 2. SZ-a donijeli odluku kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupcima koji se radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika vode kod Naslovnog suda pod brojem P-382/2017.

Nakon što je na skupštini vjerovnika utvrđeno da je s potrebnom većinom glasova, pri čemu je potrebno navesti da nitko od prisutnih na skupštini vjerovnika nije imao primjedbi ni prigovora na utvrđeno pravo glasa vjerovnika niti na utvrđene rezultate glasovanja, donesena odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju, između ostalih i za povlačenjem tužbe u predmetnom parničnom postupcima, stečajni i razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je, prije završetka skupštine vjerovnika, podnio prijedlog sudu za ukidanje tih odluka skupštine vjerovnika, pozivom na odredbe članka 38.f SZ-a.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu u pod posl.br. St-168/2014-570 od dana 21.02.2019.godine, odbijen je, između ostalih, zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019. koja glasi:

„Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split, OIB: 82948198557, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-382/2017.“

4655

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu od dana 21.02.2019.godine posl. br. St-168/2014-570, koje se dostavlja u prilogu, a koje je i objavljeno na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda pod posl.br. 27Pž-1834/2019-3 od dana 03.04.2019.godine odbijene su žalbe Rovinjske močvare j.d.o.o., Split, Milana Biuka iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina i Republike Hrvatske kao neosnovane i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl. brojem St-168/2014-570.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje Visokog trgovačkog suda pod posl.br. 27Pž-1834/2019-3 od dana 03.04.2019.godine, a koje je i objavljeno na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.

Obzirom na sve navedeno, ovdje iskazani stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik tužitelja Adriatic d.d. u stečaju, obavještava Naslovni sud kako povlači tužbu u predmetnoj pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split, OIB: 82948198557, a koji predmet se pri Naslovnom sudu vodi pod poslovnim brojem P-382/2017.

Za Adriatic d.d. u stečaju,
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.





ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

4/5/17

Poziv, P-371/2017

Vinko Samardžić <vinko@ouvs.org>
Prima: antegabelica1@gmail.com

14. ožujka 2019. u 14:22

Poštovani,

U privitku Vam dostavljamo poziv Trgovačkog sud u Splitu, za ročište zakazano za dan 29. svibnja 2019. godine u 12,30h, u predmetu koji se vodi pod posl.br. P-371/2017.

S poštovanjem,

Odvjetnički ured Vinko Samardžić,

Ivica Zaradić, odvjetnik



doc14355320190313145830.pdf
813K

8607



ODVJETNIČKI URED

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukošćanska 6
21000 Split

13-03-2019



Poslovni broj: Ref 8 : P-371/2017

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB 31076464103, Obala kneza Branimira 8, 21000 Split
TUŽENIK: PLEON d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 91616224598, Put Brodarice 6, 21000 Split; UVALA BENE d.o.o. za usluge putničke agencije i turizam, OIB 39776736510, Put Brodarice 6, 21000 Split
RADI: Parnica - ostalo

POZIV
ZA PRIPREMNO ROČIŠTE

Pozivate se na ročište u gornjem predmetu koje će se održati 29. svibnja 2019. u 12:30 sati, soba broj 104. ✓

Ako na pripremno ročište ne dođe tužitelj ili ne dođe tuženik, a nema uvjeta za donošenje presude zbog izostanka, sud će raspravljati s prisutnom strankom (članak 291. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.- dalje: ZPP).

Ako ocjeni da je to potrebno, sud može odgoditi pripremno ročište. Pripremno ročište može se odgoditi samo jednom (članak 291. stavak 2. i 4. ZPP-a).

Stranke su dužne na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice, predložiti dokaze i izjasniti se o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke (članak 284. stavak 3. ZPP-a).

~~Nalaže se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razlgdati u sudu (članak 286. stavak 2. ZPP-a).~~

Upozoravaju se stranke da će se na pripremnom ročištu, ako za to budu ispunjeni uvjeti, zaključiti prethodni postupak i provesti glavna rasprava (članak 284. stavak 4. ZPP-a).

Nove činjenice i nove dokaze koje stranke iznesu ili predlože tijekom glavne rasprave protivno gore navedenom, sud neće uzeti u obzir (članak 299. stavak 3. ZPP-a).

Ako je udovoljeno uvjetima za donošenje presude bez održavanja rasprave iz članka 332.a ZPP-a ili presude zbog ogluhe iz članka 331.b ZPP-a, sud neće održati pripremno ročište, nego će strankama dostaviti pisani otpравak presude (članak 284. stavak 5. ZPP-a).

U Splitu, 6. ožujka 2019.

Sudac
Marija Balić Jurišić, v.r.

Za točnost otpравka-ovlaštени službenik
Marija Mišković

DNA:

1. ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB 31076464103, Obala kneza Branimira 8, 21000 Split



4617

Broj zapisa: 1787c-4b1f9

Kontrolni broj: 07573-05c85-64474

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA HR26635293339, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



ODVJETNIČKI URED

Ante Gabelica

Rudera Boškovića 7/125, 21000 Split

021/783 406

098/914 3187

antegabelica1@gmail.com

4658

Split, dne 15.4.2019.

ODVJETNIČKI URED
VINKO SAMARDŽIĆ
Ljudevita Posavskog 12a
21 000 SPLIT

PREDMET: Zastupanje društva ADRIATIC d.d. u stečaju, u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, posl.broj P- 371/2017.

Poštovani,

Obraćam Vam se u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira br. 8, 21 000 Split, OIB: 310076464103, povodom parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-371/2017, u pravnoj stvari tužitelja društva Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika ad 1/ Pleon d.o.o., Put Brodarice 6, OIB: 91616224598, i tuženika ad 2/ Uvala Bene d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB: 39776736510, radi utvrđenja i isplate (pobijanje pravne radnje).

Provjerom u pisarnici nadležnog suda ustanovio sam kako je u međuvremenu zaprimljen odgovor na tužbu tuženika ad 1/, te kako je nad tuženikom ad 2/ otvoren i zaključen stečajni postupak, te je tuženik ad 2/ u veljači ove godine i brisan iz sudskog registra. Obzirom na navedenu okolnost, te obzirom na sadržaj odgovora na tužbu tuženika ad 1/ i priležće mu dokaze, dužan sam izvijestiti skupštinu vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju o svim okolnostima slučaja, i nakon toga tražiti njihovu daljnju uputu za postupanje u predmetnom postupku. Kako je sada u tijeku postupak prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, to je razvidno kako će prva iduća skupština vjerovnika biti održana nakon ~~unovčenja imovine stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju. Stoga ću, a i radi ekonomičnosti~~ postupka, na predmetno pripremno ročište u predmetu P- 371/2017 koje se treba održati dana 29.05.2019.godine u 12: 30 sati, pristupiti ja osobno u svojstvu stečajnog upravitelja kao zakonskog zastupnika tužitelja, pa Vas pozivam da ne dolazite na predmetno ročište koje se treba održati navedenog dana, te također da ne poduzimate bilo kave druge radnje u predmetnom postupku, sve dok skupština vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju ne odluči o daljnjem tijeku postupka, kao i o daljnjim uvjetima zastupanja, a o čemu ću Vas na vrijeme izvijestiti.

Za Adriatic d.d. u stečaju,
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.

St
y

(MAHL
ANTE GABELICA)

403 1.2. 4658

17-04-2019



odvjetnik

DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split • mob.: 099 3527637 • tel./fax.: 021 484245 • e-mail: damir@odvjetnik-gruc.hr

Pripremno ročište 29. svibnja 2019.g u 12.30 sati

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6
21 000 Split

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu

Split, 11. travnja 2019.g

11-04-2019

Poslovni broj: P – 371/2017

Tužitelj:

1. **ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala Kneza Branimira 8, OIB: 31076464103** zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, a ovaj po punomoćniku Vinku Samardžiću, odvjetniku iz Splita

Tuženici:

1. **PLEON d.o.o, Split, Put Brodarice 6, OIB: 91616224598** zastupan po članu uprave Igoru Sapunaru, a ovaj po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita, Omiška 14
2. **UVALA BENE d.o.o. Split, Put Brodarice 6, OIB: 39776736510**

radi utvrđenja i isplate
v.p.s. 4.117.219,21 Kn

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika pod 1., zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita, kojim udovoljava pozivu Naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem od 06.ožujka 2019.g te u ostavljenom roku od 35 dana od dana primitka tog poziva, podnosi ovaj pisani odgovor na tužbu od 05.svibnja 2017.g te navodi i predlaže kao dolje

u 3 primjerka

Prilozi: punomoć

Preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 857/17 od 22. studenog 2018.g
e izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu za tuženika pod 2.

Ad.1. Uvodno, obavještava se Naslovni sud kako je tuženik pod 1. punomoć za zastupanje u ovom predmetu povjerio odvjetniku Damiru Gruiću iz Splita, čija punomoć

4660

se dostavlja u privitku ovog podneska te se predlaže ubuduće sva pismena u ovom predmetu dostavljati neposredno punomoćniku tuženika pod 1.

Ad.2. Nadalje, tuženik pod 1. ističe kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem St – 857/17 od 22. studenog 2018.g **otvoren i zaključen stečajni postupak nad tuženikom pod 2. Uvala Bene d.o.o** te je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St Tt – 19/74 od 14. siječnja 2019.g određeno brisanje tuženika pod 2. iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu i koji upis brisanja je proveden dana 14. veljače 2019.g

Slijedom gore navedenog, **u konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti za prekid ovog postupka iz članka 212. stavka 1. točke 5. Zakona o parničnom postupku**, a s obzirom da tuženici u ovoj parnici imaju status jedinstvenih suparničara, postupak bi trebalo prekinuti u odnosu na oba tuženika.

DOKAZ: preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 857/17 od 22. studenog 2018.g, uvid u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu za tuženika pod 2. te uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, St Tt – 19/74 od 14.01.2019.g

Ad.3. Nadalje, tuženik pod 1. smatra kako je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti, a posebno se osporava osnovanost onog dijela tužbenog zahtjeva kojim se traži od tuženika da solidarno vrate u stečajnu masu tužitelja, odnosno da solidarno isplate tužitelju novčani iznos od 4.117.219,21 Kn i to iz jednostavnog razloga što tuženik pod 1. Pleon d.o.o temeljem predmetnog Ugovora o ustupu potraživanja (cesiji) sklopljenog između Adriatic d.d. kao cedenta, Pleon d.o.o kao cesionara i Uvala Bene d.o.o kao cesusa, dana 31.prosinca 2014.g nije stekao nikakvu imovinsku korist, niti mu je Uvala Bene d.o.o isplatila bilo kakav novčani iznos, pa zbog toga nema što ni vratiti u stečajnu masu tužitelja/isplatiti tužitelju.

Pregledom sadržaja Ugovora o ustupu potraživanja od 31.prosinca 2014.g i to članka 2. tog Ugovora, jasno proizlaze sljedeće činjenice:

- društvo Pleon d.o.o, Split (*sada tuženik pod 1.*) ima/imao potraživanje prema društvu Adriatic d.d., Split (*sada tužitelju*) u iznosu od 4.117.291,21 Kn.
- društvo Adriatic d.d., Split (*sada tužitelj*) ima/imao potraživanje prema društvu Uvala Bene d.o.o, Split (*sada tuženik pod 2.*) u iznosu od 4.117.291,21 Kn.
- tužitelj je tuženiku pod 1. ustupio svoje potraživanje koje ima/imao prema tuženiku pod 2., kako bi tuženik pod 1. naplatio tu tražbinu od tuženika pod 2.

Slijedom gore navedenog, u konkretnom slučaju radilo se o posebnom obliku cesije i to **ustupanje radi ispunjenja**, a što je regulirano odredbama članka 88. Zakona o obveznim odnosima.

Radi se o situaciji u kojoj dužnik (tužitelj) kao ustupitelj, ustupa svom vjerovniku (tuženiku pod 1.) sada primatelju (cesionaru) svoju tražbinu prema nekom svom dužniku (tuženik pod 2.), a iz razloga da primatelj (tuženik pod 1.), a ne ustupitelj (tužitelj) tu tražbinu naplati od cedentova dužnika (tuženika pod 2.).

4669

Kod ovakvog oblika cesije, tražbina ustupitelja se gasi (ili smanjuje) tek kada primatelj naplati ustupljenu tražbinu od ustupitelja dužnika.

Nadalje, odredbama članka 141. stavka 5. Stečajnog zakona propisano je cit.

„Ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijana pravna radnja je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi i protivna strana je dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovu pobijane radnje“

Međutim, u konkretnom slučaju, tuženik pod 1. nije stekao nikakvu imovinsku korist temeljem predmetnog Ugovora o ustupu potraživanja od 31. prosinca 2014.g s obzirom da mu društvo Uvala Bene d.o.o, Split (*ovdje tuženik pod.2*) nije isplatilo nikakve novčane iznose.

Ako protivnik pobijanja nije ništa stekao, ali bi temeljem pobojne radnje mogao nešto tražiti od dužnika, tužitelj bio u tom slučaju bio ovlašten ovom tužbom *samo tražiti da se utvrdi da je to njegovo pravo bez učinka prema stečajnoj masi.*

Kako nikakvu imovinsku korist tuženik pod 1. nije stekao temeljem gore citiranog Ugovora o ustupu potraživanja od 31. prosinca 2014.g, onda tuženik pod 1. nije dužan isplatiti tužitelju ništa (nije dužan ništa vratiti u stečajnu masu tužitelja).

Naprotiv, kako se tuženik pod 1. nije uopće naplatio od tuženika pod 2., a radilo se o ustupu radi ispunjenja, tražbina tužitelja prema tuženiku pod 1. nije niti prestala (druga je stvar što je tuženik pod 1. nije prijavio u stečajnom postupku tužitelja te je na taj način izgubio bilo kakvu mogućnost naplate predmetne tražbine).

Drugim riječima, u konkretnom slučaju jedini gubitnik je tuženik pod 1.

Tuženik pod 1. nije dužan/ne može dokazivati negativnu činjenicu (da mu Uvala Bene d.o.o po predmetnom Ugovoru o ustupu potraživanja od 31. prosinca 2014.g nije platila ništa), ali je svakako suglasan i predlaže da se u nastavku ovog postupku izvedu dokazi koji su predloženi u tužbi (financijsko – knjigovodstveno vještačenje) kao i da se:

- od poslovnih banaka kod kojih su tuženik pod 1. i tuženik pod 2. imali otvorene račune zatraže podaci o prometu po svim računima od dana sklapanja predmetnog Ugovora o ustupu potraživanja od 31. prosinca 2014.g, a po potrebi i prije njegovog sklapanja pa sve do dana kada je tuženik pod 2. pao u blokadu, koja je na kraju i dovela do otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad tuženikom pod 2. i njegovog brisanja iz sudskog registra.

Slijedom gore navedenog, sve i u slučaju da se utvrdi da je predmetni Ugovor o ustupu potraživanja od 31. prosinca 2014.g ništetan ili da je isti bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja, kako tuženik pod 1. nije temeljem istog stekao ništa, nikakvu imovinsku korist, onda tuženik pod 1. nema što ni vratiti protivnoj strani, odnosno isplatiti tužitelju pa je tužbeni zahtjev u tom dijelu neosnovan u cijelosti.

DOKAZ: pregled prometa po poslovnim računima tuženika pod 1. i pod 2. te po potrebi financijsko –knjigovodstveno vještačenje, saslušanje zz tuženika pod 1. Igora Sapunara

Ad.4. Nastavno na gore navedenog, a imajući u vidu činjenicu da je tuženik pod 2. brisan iz sudskog registra Trgovačkog suda, jasno je kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene i neke od općih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i to najvažnija od njih - *da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.*

Naime, ne može se s uspjehom pobijati ona pravna radnja za koju u postupku nije dokazano da je dovela do oštećenja stečajnih vjerovnika u njihovoj ukupnosti i da će se krajnji rezultat pobijanja očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ako bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta.

Ako se vjerovnici ne bi mogli bolje namiriti i kad pobijana pravna radnja ne bi bila poduzeta, takva pravna radnja kojom se doista smanjuje imovina dužnika ne bi bila pobjna.

Tražbina koju je Pleon d.o.o (ovdje tuženik pod 1.) imao prema stečajnom dužniku, (ovdje tužitelj) nije namirena niti od strane tužitelja, niti od strane tuženika pod 2.

S druge strane, tražbina koju je Adriatic d.d. (ovdje tužitelj) imao prema Uvala Bene d.o.o (ovdje tuženik pod 2.) i koju tražbinu je ustupio tuženiku pod 1., više se ne može namiriti od Uvala Bene d.o.o, s obzirom na status tuženika pod 2. (brisan je iz sudskog registra).

Prema tome, čak i slučaju da se utvrdi da je predmetni Ugovor bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja/ništetan, **u konkretnom slučaju neće doći do povećanja mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika**, niti će doći do povećanja stečajne mase tužitelja, jer je i više nego izvjesno da tuženik pod 2. nema odakle namiriti tražbinu tužitelja.

Ad.5. Zaključno, tuženik dodatno ističe kako tužitelj nije niti dokazao da su ispunjene procesno pravne pretpostavke za podnošenje predmetne tužbe.

Naime, uz tužbu nije dostavljeno odobrenje stečajnog suca za podnošenje predmetne tužbe radi pobijanja, odnosno nije dostavljena suglasnost skupštine vjerovnike za podnošenje tužbe radi utvrđenja ništetnosti predmetnog Ugovora, a koja suglasnost je u smislu odredbe članka 159. Stečajnog zakona potrebna kada se namjerava pokrenuti parnica znatne vrijednosti predmeta spora (kao što je ovdje slučaj – v.p.s. 4.117.219,21 Kn).

4663

Skupština vjerovnika je tijelo stečajnog postupka koje je nastalo kao posljedica opredjeljenja da je imovina stečajnog dužnika zapravo gospodarski imovina stečajnih vjerovnika.

Stoga je logično da je za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak propisana obveza stečajnog upravitelja da pribavi posebnu suglasnost od odbora vjerovnika (ako je ustrojen) ili od skupštine vjerovnika za poduzimanje takvih radnji.

U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj nema suglasnost skupštine vjerovnika, niti odobrenje stečajnog suca za podnošenje tužbe radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o ustupu potraživanja (cesiji) od 31. prosinca 2014.g, sklopljenog između parničnih stranaka.

DOKAZ: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 168/2014

Slijedom gore navedenog,

p r e d l a ž e s e

da Naslovni sud prvenstveno odredi prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, pozivom na odredbe članka 212. stavka 1. točke 5. Zakona o parničnom postupku te da nakon što pravni slijednik tuženika pod 2. preuzme ovu parnicu, odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan, sve uz obvezu naknade troškova ovog parničnog postupka tuženiku pod 1.

Za tuženika pod 1.:
Punomoćnik.

ODVJETNIK
DAMIR GRUIĆ
Split, Omluka 14
tel./fax: 021/484-245

Trošak sastava odgovora na tužbu:

Sastav (tbr. 8. točka 1. OT).....	4118 bodova.....	41.170,00 Kn
PDV 25 %.....		10.292,50 Kn
Sudska pristojba.....		5.000,00 Kn
Ukupno:		56.462,50 Kn

4664



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4.St-857/2017-19

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom zahtjeva za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom UVALA BENE d.o.o., Put Brodarice 6, Split, OIB: 39776736510, 22. studenog 2018.

riješio je

- I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom UVALA BENE d.o.o., Put Brodarice 6, Split, OIB: 39776736510. Stečajni postupak je otvoren dana 22. studenog 2018. u 10:00 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Damir Vrca, Stoci 2A, Split, OIB: 72900552088.
- III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom UVALA BENE d.o.o., Put Brodarice 6, Split, OIB: 39776736510.
- IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 6. rujna 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom UVALA BENE d.o.o., Put Brodarice 6, Split, OIB: 39776736510, navodeći da dužnik ima 9 zaposlenih, a da na 31. kolovoza 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 489.635,61 kuna.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-857/2017 od 25. rujna 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Na ročištu održanom 10. listopada 2018. zz dužnika Tomislav Režić se izjasnio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je izjavio da se navedeno društvo bavilo ugostiteljstvom. Gubitkom koncesije na pomorskom dobru društvo više nije moglo obavljati svoju djelatnost. Društvo ne posjeduje niti pokretnine niti nekretnine. Vezano za blokadu istaknuo je da se dio odnosi na obveze prema Gradu Splitu, dio na poreze, dio na dugovanja prema drugim društvima. Istaknuo je dužnik je suglasan s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

4665

Tijekom prethodnog postupka, utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika (list 23 spisa) kojom se potvrđuje da dužnik na dan 9. listopada 2018., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 523 dan. Kako je dakle iz te potvrde FINE razvidno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbi članka 6. stavak 1., stavak 2. podstavak 1. i stavak 4. SZ.

Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

Budući iz provedenog prethodnog postupka proizlazi da dužnik nema likvidne imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, ovaj sud je rješenjem poslovni broj 4.St-857/2017-13 od 10. listopada 2018. pozvao vjerovnike i sve druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom UVALA BENE d.o.o., Put Brodarice 6, Split, OIB: 39776736510, da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave poziva na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno predujme iznos od 20.000,00 kuna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu. Navedeno rješenje je javno objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 10. listopada 2018., a temeljem odredbe članka 132. i članka 12. stavak 1. SZ. Nitko od pozvanih vjerovnika i ostalih eventualno zainteresiranih osoba nije postupio po pozivu suda i u ostavljenom roku uplatio zatraženi predujam.

Centar za vozila Hrvatske d.d. je 11. listopada 2018. u spis dostavio uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Općinski sud u Splitu, zemljišnoknjižni odjel je 12. listopada 2018. u spis dostavio potvrdu iz koje je razvidno da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

Neposredno prije donošenja ovog rješenja, sud je zatražio od FINE potvrdu da je li naprijed navedeni dužnik u blokadi te je FINA elektronskim putem 21. studenog 2018. dostavila potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje je razvidno da su kod dužnika na dan 21. studenog 2018. evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 566 dana.

Prema odredbi članka 132. stavak 1. SZ ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, stečajni sudac će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom se slučaju stečajni postupak neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. – 292. SZ.

Zatraženi iznos od 20.000,00 kuna na ime pokrića troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka odnosi se na troškove privremenog i stečajnog upravitelja, materijalne troškove koji nastaju otvaranjem stečajnog postupka i to izrade žiga, statističkog broja, otvaranja novog žiro računa i dr.

4666

Kako u ostavljenom roku nije bilo uplata, a sud je o posljedicama neuplate upozorio već u rješenju od 10. listopada 2018., to je temeljem kogentne odredbe članka 132. stavka 1. SZ odlučeno kao u izreci ovog rješenja, istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak nad predloženim dužnikom, budući da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da kod dužnika postoji stečajni razlog insolventnost, a da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova ovog postupka, odnosno uopće je nema.

Temeljem članka 132. stavka 3. SZ ovo će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda, a dužnik će se po pravomoćnosti istog brisati iz sudskog registra.

I nakon zaključenja stečajnog postupka, stečajni upravitelj može u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti eventualno naknadno pronađenu imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, sukladno članku 133. SZ.

Ukoliko se ispune uvjeti iz članka 289. stavak 1. SZ stečajni sudac određuje posebnim rješenjem nastavak postupka radi naknadne diobe, sukladno odredbi članka 133. stavak 5. SZ.

U Splitu, 22. studenog 2018.

Sudac

Katarina Mikulić, v.r.
za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Ivana Hajder

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

060227594

Trgovački sud u Splitu brisao je ovaj subjekt (pod nazivom UVALA BENE d.o.o. za usluge putničke agencije i turizam u stečaju) dana 13.02.2019 rješenjem Tt-19/74-2.

SUBJEKT NIJE AKTIVAN!
IZVADAK NIJE VAŽEĆI!

OIB:

39776736510

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	30.04.18	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj

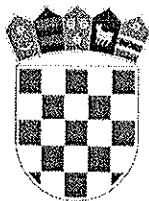
Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-07/243-2	09.02.2007	Trgovački sud u Splitu
0002 Tt-08/1787-2	16.07.2008	Trgovački sud u Splitu
0003 Tt-08/2586-2	05.11.2008	Trgovački sud u Splitu
0004 Tt-10/2322-2	21.10.2010	Trgovački sud u Splitu
0005 Tt-12/3883-2	04.10.2012	Trgovački sud u Splitu
0006 Tt-15/426-1	23.01.2015	Trgovački sud u Splitu
0007 Tt-15/5584-2	28.07.2015	Trgovački sud u Splitu
0008 Tt-16/3575-1	08.04.2016	Trgovački sud u Splitu
0009 Tt-18/9940-2	23.11.2018	Trgovački sud u Splitu
0010 Tt-19/18-2	03.01.2019	Trgovački sud u Splitu
0011 Tt-19/74-2	13.02.2019	Trgovački sud u Splitu
eu /	30.06.2009	elektronički upis
eu /	30.06.2010	elektronički upis
eu /	30.06.2011	elektronički upis
eu /	28.06.2012	elektronički upis
eu /	28.03.2013	elektronički upis
eu /	31.03.2014	elektronički upis
eu /	31.03.2015	elektronički upis
eu /	30.06.2016	elektronički upis
eu /	30.04.2017	elektronički upis
eu /	30.04.2018	elektronički upis

4660

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21000 Split

Poslovni broj: Ref 8 : P-371/2017-6

Z A P I S N I K

od 29. svibnja 2019.

Prisutni od suda

Sudac: Marija Balić Jurišić Tužitelj: ADRIATIC d.d.u stečaju

Zapisničar: Sanda Karaman Tuženik: PLEON d.o.o. i dr.

Radi: utvrđenja

Sudac započinje pripremno ročište u 12,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

za tužitelja: zz Ante Gabelica.

za tuženika: ad.l., pun. Damir Gruić, odv. u Splitu.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 11. travnja 2019. zaprimljen odgovor na tužbu prvotuženika u kojem je navedeno da je drugotuženik prestao postojati i priložen je izvadak iz sudskog registra.

Sudac donosi

r j e š e n j e

I Utvrđuje se prekid postupka.

II Postupak će se nastaviti kad pravni slijednici drugotuženika preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozovu da to učine.

Stranke izjavljuju da potražuju pisani otpisak rješenja.

Dovršeno u 12,35 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar



ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

4670

Adriatic d.d. u stečaju c/a Town d.o.o., P-37/17, sada P-109/19

Broj poruka: 5

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

21. ožujka 2019. u 17:38

Prima: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U prilogu dostavljam drugostupanjsku presudu koju smo danas zaprimili u gore navedenom predmetu.

Prvostupanjska presuda djelomično je preinačena na način da je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine u iznosu od 124.875,84 kn.

Budući da je prvostupanjska presuda djelomično ukinuta i predmet vraćen na ponovno suđenje, sud je zakazao ročište za glavnu raspravu te Vam u privitku također dostavljam poziv za ročište.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelj, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrišete ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelj, ne smijete kopirati ovu poruku ili priloge ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

Broj priloga: 2 **poziv za glavnu raspravu_ADRIATIC - TOWN d.o.o._P-109_19_21032019..pdf**
328K **presuda i rješenje_VTS_P-37_17 ADRIATIC - TOWN d.o.o._ 21032019.pdf**
1436K

ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

21. ožujka 2019. u 18:35

Prima: Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani,

hvala Vam na dostavi drugostupanjske presude, kao i na obavijesti o određivanju novog ročišta u predmetnoj pravnoj stvari. Međutim, uz dužno štovanje prema Vašoj stručnosti, ali uvažavajući okolnost kako svaka Vaša radnja u istom postupku generira nove troškove za stečajnu masu, koju sam po zakonu dužan štiti, te uzimajući u obzir okolnost kako se u konkretnom slučaju radi o osporavanju tuženikove tražbine kao tražbine vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, za koju, obzirom na procijenjenu vrijednost jedine imovine u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju- hotela Marjan, nije izvjesno da će ista tražbina pored tražbina drugih vjerovnika koji imaju prednost prilikom namirenja, uopće doći na redosljed naplate, to Vas molim da se suzdržite od poduzimanja bilo kakvih radnji u ovom predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu sada vodi pod posl.br. P- 109/2019, kao i u svim drugim predmetima u kojima zastupate društvo Adriatic d.d. u stečaju. Na predmetno ročište koje

je određeno za dan 08.05.2019.godine u 10: 00 sati ću otići osobno u svojstvu zakonskog zastupnika tužitelja, a o sudbini ove parnice, odnosno o daljnjem zastupanju, će odlučiti tijela stečajnog postupka nakon unovčenja imovine stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju.

Sa štovanjem,
stečajni upravitelj Ante Gabelica.

[Citirani tekst je skriven]

Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>

21. ožujka 2019. u 18:49

Prima: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>, Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

Cc: Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

Potvrđujemo primitak vašeg maila i danu uputu.

Srdačan pozdrav,

Josip Madirazza | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

[Citirani tekst je skriven]

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

17. svibnja 2019. u 14:51

Prima: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U privitku dostavljam zapisnik s ročišta održanog 8.5.2019. te rješenje o prekidu postupka u gore navedenom predmetu.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelj, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrišete ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelj, ne smijete kopirati ovu poruku ili priloge ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

From: Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

Date: Thursday 21 March 2019 18:38


To: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>


Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

[Citirani tekst je skriven]

[Citirani tekst je skriven]

Broj priloga: 2

 rješenje-prekid postupka_P-109_19 ADRIATIC - TOWN d.o.o._ 08052019.pdf
604K

 zapisnik_P-109_19 ADRIATIC - TOWN d.o.o._ 08052019.pdf
367K

ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

20. svibnja 2019. u 11:17

Prima: Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

4672

Poštovani,

zahvaljujem na dostavi predmetnog, a ujedno se zahvaljujem i na obavijesti iz ranijeg maila od dana 19.04.2019.godine kojim ste me izvjestili o pozivu za ročište u predmetu Adriatic d.d. u stečaju - Gilan d.o.o., posl.br. P-380/2017, gdje je ročište određeno za dan 07.06.2019.godine u 12:00 sati, i na koje ročište ću umjesto Vas ja osobno pristupiti u svojstvu stečajnog upravitelja (zakonskog zastupnika) tužitelja, a o Vašem daljnjem angažmanu u istom predmetu će odlučiti tijela stečajnog postupka, kako sam Vam to već u ranijim mailovima i naznačio.

Sa štovanjem,

Ante Gabelica.

[Citirani tekst je skriven]

4673

MADIRAZZA & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

21-03-2019

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

PRIMLJENO

Poslovni broj: Ref 6 : P-109/2019

POZIV ZA GLAVNU RASPRAVU

MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko
društvo d.o.o., OIB 37462847637,
Masarykova 21, 10000 Zagreb

Pravna stvar

Tužitelj: ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB
31076464103, Obala kneza Branimira 8, 21000 Split zastupanog po punomoćniku
MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o.

Tuženik: TOWN d.o.o. za ugostiteljstvo u stečaju, OIB 29453005461, Zrinjsko-
Frankopanska 68, 21000 Split zastupanog po punomoćniku Mihael Acalinović, odvjetnik

Radi: Sporovi vezani uz stečaj (samo po uputi stečajnog suca)

Pozivate se na ročište u gornjoj pravnoj stvari na dan 8. svibnja 2019. u 10:00 sati, u
ovaj sud, soba broj 206.

Na ročištu će se izvoditi dokaz

Nalaže se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete
koje treba razgledati u sudu (članak 286. stavak 2. Zakona o parničnom postupku – „Narodne
novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11,
148/11 i 25/13; dalje: ZPP).

UPOZORENJE :

Ako s ročišta za glavnu raspravu izostane tužitelj, ili ako na to ročište ne dode tuženik, a
uredno su pozvani, rasprava će se održati s prisutnom strankom.

Ako s pripremno ročišta ili prvog ročišta za glavnu raspravu ili s nekoga kasnijeg ročišta
izostanu obje stranke, sud će ročište odgoditi, a ako ni na novo ročište ne dođu obje stranke,
smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (članak 499. stavak 2. ZPP-a).

U Splitu, 19. ožujka 2019.

Sudac

Nevenka Marunica, v.r.
Za točnost opravka
ovlašteni službenik
Anisija Mladinić



Broj zapisa: 1787c-94df6

Kontrolni broj: 03825-c8b64-3f025

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA HR26635293339, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

4675
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

SEKURE

Uredni broj

14-03-2019

Prostori za pečate i potpise
POŠTA
Broj prijava
Vrijeme
Datum

Poslovni broj: 30 Pž-3874/2017-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE MADIRAZZA & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

PRESUDA

21-03-2019

I

RJEŠENJE

PRIMLJENO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sudkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupa punomoćnik Veno Vozetić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Madirazza & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika TOWN d.o.o. u stečaju, OIB 29453005461, Split, Zrinsko-Frankopanska 68, kojeg zastupa Mihael Acalinović, odvjetnik u Visu, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-37/2017 od 28. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2019.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-37/2017 od 28. travnja 2017. u točki I. izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prema tužitelju, kao tražbine drugoga višega isplatnog reda, u iznosu od 124.875,84 kn, i sudi:

Utvrđuje se osnovanim osporavanjem tražbine tuženika prema tužitelju, kao tražbine drugoga višega isplatnog reda, u iznosu od 124.875,84 kn (stodvadesetčetiritsuće-osamstosedamdesetpet kuna i osamdesetčetiri lipe), navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 30. rujna 2015. u točki II. pod brojem 9. izreke.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena tužiteljeva žalba protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-37/2017 od 28. travnja 2017. u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.500,00 kn.

II. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-37/2017 od 28. travnja 2017. u točki I. izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prema tužitelju, kao tražbine drugoga višega isplatnog reda, u iznosu od 2.154.754,10 kn, i za naknadu parničnog troška tužitelju s pripadajućim zateznim kamatama, te u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju da u

roku od osam dana naknadi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 28.500,00 kn sa zateznim kamatama koje teku od 28. travnja 2017. do isplate, i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

III. O troškovima postupka u povodu pravnoga lijeka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti tužiteljevog osporavanja tuženikove tražbine kao tražbine drugoga višega isplatnog reda u iznosu od 2.279.629,94 kn, navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 30. rujna 2015. u točki II. pod brojem 9. izreke, i za naknadu parničnog troška tužitelju (točka I. izreke) te je naloženo tužitelju da u roku od osam dana naknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 28.500,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, dok je odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.500,00 kn (točka II. izreke).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je on (tužitelj) upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tuženikove tražbine, da je slijedom toga na njemu bio teret dokaza toga osporavanja, da je on predložio izvođenje dokaza knjigovodstvenim vještačenjem, ali da je prvostupanjski sud taj njegov prijedlog neosnovano odbio, iako se tim dokazom, s obzirom na promjenu zastupnika po zakonu uslijed otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, moglo utvrditi stvarno stanje tužiteljeve imovine i obveza, i eventualno nove činjenice nakon utvrđenja tražbina u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem. Pobija i odluku o parničnom trošku te predlaže pobijanu presudu preinačiti i prihvatiti tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba djelomično nije dopuštena, a u preostalom je dijelu osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako pobijana presuda nije pravilna ni zakonita.

Predmet spora je utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prema tužitelju u iznosu od 2.279.629,94 kn kao tražbine drugoga višega isplatnog reda.

Prvenstveno valja ukazati kako tužitelj žalbom u cijelosti pobija prvostupanjsku presudu, dakle i u točki II. njezine izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.500,00 kn, dakle, u dijelu u kojem tuženik nije uspio u sporu. Međutim, ovaj sud utvrđuje da tužitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv tog dijela presude jer je u tom dijelu u parnici uspio (čl. 358. st. 3.

ZPP-a). Stoga je primjenom odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a njegovu žalbu u tom dijelu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Iz obrazloženja pobijane presude u bitnome proizlazi da je nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, zbog činjenice da nije provedeno pretvaranje tuženikove tražbine u tužiteljev temeljni kapital prema predstečajnoj nagodbi, čije sklapanje je odobreno rješenjem prvostupanskog suda poslovni broj Stpn-42/2014 od 25. srpnja 2014., otpala osnova za to pretvaranje te da ono stoga, nakon otvaranja stečajnog postupka, više nije dopušteno, slijedom čega je na temelju sklopljene predstečajne nagodbe preostala utvrđena tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 2.154.754,10 kn. Ujedno je prvostupanski sud utvrdio da se tužitelj neosnovano poziva na činjenicu da u svom knjigovodstvu nema evidentiran dug prema tuženiku, s obzirom na to da tuženik posjeduje ovršnu ispravu (predstečajnu nagodbu) kojom se presumira postojanje tuženikove tražbine koja je u njoj utvrđena.

Iz stanja spisa proizlazi da je predstečajnom nagodbom sklopljenom između tužitelja i vjerovnika predstečajne nagodbe, uz ostalo, bila utvrđena i tražbina tuženika u iznosu od 2.154.754,10 kn. Prema sadržaju predstečajne nagodbe, dio navedene utvrđene tražbine tuženika u iznosu od 2.005.860,25 kn, pored tražbina nekih drugih vjerovnika, trebao je biti pretvoren u tužiteljev temeljni kapital, te se tužitelj kao dužnik u tom smislu obvezao da će u roku od 180 dana od dana pravomoćnosti rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, sazvati glavnu skupštinu radi donošenja odluke o povećanju temeljnog kapitala unosom tražbina navedenih vjerovnika, uz izdavanje novih dionica. Predstečajnom nagodbom je bilo utvrđeno da navedeni rok predstavlja bitan sastojak predstečajne nagodbe te da se u slučaju da dužnik tu obvezu u navedenom roku ne ispuni, predstečajna nagodba raskida.

Medu strankama nije sporno da do navedenog sazivanja glavne skupštine i pretvaranja tražbina u tužiteljev temeljni kapital nije došlo.

Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je u stečajnom postupku nad tužiteljem tuženik prijavio svoju tražbinu u iznosu od 2.279.629,94 kn. Navedenu tražbinu tužiteljev stečajni upravitelj osporio je navodeći da je predstečajnom nagodbom sklopljenom između tužitelja kao dužnika i vjerovnika predstečajne nagodbe, bilo predviđeno pretvaranje navedene tražbine u tužiteljev temeljni kapital, te da je ta tražbina neosnovana, s obzirom na to da nije evidentirana u tužiteljevom knjigovodstvu.

S obzirom na to da sukladno predstečajnoj nagodbi nije došlo do pretvaranja tuženikove tražbine u temeljni kapital, ovaj sud utvrđuje da je predstečajna nagodba sukladno njenom sadržaju raskinuta i da njezini pravni učinci nisu nastupili. Stoga je prvostupanski sud neosnovano utvrdio da je na temelju sklopljene predstečajne nagodbe preostala utvrđena tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 2.154.754,10 kn. Umjesto toga, valja reći da se navedena tuženikova tražbina temelji na pravomoćnom rješenju nagodbenog vijeća iz postupka predstečajne nagodbe, kojim je odlučeno o tome u kojem su iznosu utvrđene, odnosno osporenc pojedine tražbine (čl. 60. st. 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi – „Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 78/15 i 71/15; dalje: ZFPPN). Navedeno rješenje, u smislu čl. 230. st. 1. ZPP-a, predstavlja javnu ispravu koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.

Odredbom čl. 230. st. 3. ZPP-a propisano je da je dopušteno dokazivati da su u javnoj ispravi neistinite utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena. Stoga je prvostupanjski sud neosnovano odbio tužiteljev prijedlog za izvođenje dokaza knjigovodstvenim vještačenjem jer upravo na tužitelju, koji je u stečajnom postupku osporio tuženikovu tražbinu, pozivajući se i na činjenicu da u svom knjigovodstvu nema evidentiran dug prema tuženiku, leži teret dokaza osnovanosti njegova osporavanja tuženikove tražbine u iznosu od 2.154.754,10 kn, koja je utvrđena u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem.

Time je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijana presuda, u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev u odnosu na utvrđenje osnovanosti tužiteljeva osporavanja tuženikove tražbine u iznosu od 2.154.754,10 kn, nema razloga o odlučnim činjenicama, a pored toga je ispunjen i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja.

Slijedom navedenog, primjenom odredaba čl. 369. i čl. 370. ZPP-a o tužiteljevoj žalbi protiv toga dijela pobijane presude odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem, izvesti dokaz knjigovodstvenim vještačenjem te nakon utvrđenja i ocjene odlučnih činjenica, donijeti novu pravilnu i na zakonu osnovanu odluku, koju će valjano obrazložiti.

U pogledu preostale tuženikove tražbine prijavljene u stečajnom postupku nad tužiteljem u iznosu od 124.875,84 kn, koja je također osporena od strane stečajnog upravitelja, valja reći da prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude nije dao nikakve razloge zbog kojih je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tuženikove tražbine u tom iznosu. Time je prvostupanjski sud također počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, međutim, unatoč tome, sve bitne činjenice u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva moguće je utvrditi na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu.

Tako iz stanja spisa nedvojbeno proizlazi da za taj dio tuženikove osporene tražbine ne postoji ovršna isprava pa je stoga na tuženiku bio teret dokaza radi utvrđivanja osnovanosti navedene tražbine. Kako tuženik takve dokaze tijekom postupka nije predložio, to se protivno stajalištu prvostupanjskog suda tužiteljevo osporavanje tuženikove tražbine u tom dijelu ukazuje osnovanim.

Slijedom navedenog, primjenom odredaba čl. 373.a st. 1. i st. 3. ZPP-a prvostupanjsku presudu u tom dijelu valjalo je preinačiti na način opisan u izreci ove presude.

S obzirom na to da će uspjeh stranaka u ovom sporu biti moguće utvrditi tek kad bude pravomoćno odlučeno o cijelom tužbenom zahtjevu, primjenom odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a prvostupanjska presuda je ukinuta i u dijelu u kojem je odlučeno o trošku parničnog postupka, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

4479

Poslovni broj: 30 Pž-3874/2017-3

5

O tužiteljevom zahtjevu za naknadu troškova postupka u povodu pravnoga lijeka, primjenom odredbe čl. 166. st. 3. ZPP-a odlučeno je kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 20. veljače 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman

17-05-2019

PRIMLJENO



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 P-109/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupa Veno Vozetić odvjetnik u Odvjetničkom društvu MADIRAZZA & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Masarykova 21, protiv tuženika TOWN d.o.o. u stečaju, OIB 29453005461, Split, Zrinsko-Frankopanska 68, koji je brisan iz sudskog registra ovog suda, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika (v.p.s. 2.154.754,10 kn), na ročištu za glavnu raspravu od 8. svibnja 2019.

riješio je

Utvrđuje se prekid postupka


Obrazloženje

Nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u povodu žalbe tužitelja, presudom i rješenjem poslovni broj 30 Pž-3874/2017-3 od 20. veljače 2019. preinačio presudu ovog suda broj P-37/2017 od 28. travnja 2017. u točki I. izreke u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prema tužitelju na način da se utvrđuje osnovanom osporavanjem tražbine tuženika prema tužitelju kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 124.875,84 kn navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 30. rujna 2015. u točki II pod brojem 9. izreke, a rješenjem je odbačena kao nedopuštena tužiteljeva žalba u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.500,00 kn, dok je ukinuta prvostupanjska presuda u točki I. izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prema tužitelju, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 2.154.754,10 kn i za naknadu troška tužitelju s pripadajućim zateznim kamatama te u točki II izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju da u roku od 8 dana naknadi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 28.500,00 kn sa zateznim kamatama od 28. travnja 2017. do isplate i predmet je u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje s tim da prvostupanjski sud o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci, ovaj sud je u ponovljenom dijelu postupka izvršio uvid u sudski registar ovog suda i utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-25/2015 od 28. veljače 2019. zaključen stečajni postupak nad tuženikom

4681

Postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u članku 212. točka 1. do 5. ZPP-a, nastaviti će se kad pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak, ukoliko se radi o pravima koja prelaze na pravne sljednike ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine u smislu članka 215. stavak 1. ZPP-a.

S U D A C



NEVENKA MARUNICA

13-05-2019
07:46:37

DN
C=RU
O=TRGOVACKI SUD U SUTU
2.6.91=15076499305534227593759925
L=SPJH
S=VARUNCA
G=NEVELKA
CN=NEVELKA VARUNCA

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, u 3 primjerka. Žalba ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja.

- tužitelj po punomoćniku Veno Vozetić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu MADIRAZZA & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Masarykova 21, uz zapisnik sa ročišta od 8.5.2019.

- tuženiku po ranijem pun. Mihael Acalinović, odvjetniku u Visu, Vladimira Nazora 7 uz zapisnik sa ročišta od 8.5.2019. i ranijem stečajnom upravitelju Ivi Bučan, Mravince, Don Petra Peroša 6

- u spis

4682

Broj zapisa: 1788b-117f9

Kontrolni broj: 0fd05-790b6-1cb2f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

4683

POSREDOVANJE I PRILIKOVANJE
POSREDOVANJE I PRILIKOVANJE

Z A P I S N I K

17.05.2019

od 8. svibnja 2019.

PRIMLJENO

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju, Split

Tuženik: TOWN d.o.o. u stečaju, Split

Radi: radi utvrđenja osporene tražbine

Anisija Mladinić
(zapisničar)

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 10,00 sati

Za tužitelja: zz tužitelja Ante Gabelica odvjetnik u Splitu, stečajni upravitelj
Za tuženika: nitko, dostava poziva punom. tuženika uredna, dostavnica u spisu

Utvrđuje se da je 14. ožujka 2019. kod ovog suda zaprimljena presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem 30 Pž-3874/2017-3 od 20. veljače 2019. kojim je preinačena presuda ovog suda broj P-37/2017 od 28. travnja 2017. u točki I izreke u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prema tužitelju na način da se utvrđuje osnovanim osporavanje tražbine tuženika prema tužitelju kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 124.875,84 kn navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovnim brojem St-168/2014 od 30. rujna 2015. u točki II pod brojem 9. izreke, a rješenjem je odbačena kao nedopuštena tužiteljeva žalba u točki II izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.500,00 kn, dok je ukinuta presuda u točki I izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prema tužitelju, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 2.154.754,10 kn i za naknadu troška tužitelju s pripadajućim zateznim kamatama te u točki II izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju da u roku od 8 dana naknadi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 28.500,00 kn sa zateznim kamatama od 28. travnja 2017. do isplate i predmet je u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje s tim da prvostupanjski sud o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Sud donosi

r j e š e n j e

Utvrđuje se da je sud izvršio provjeru u sudskom registru ovog suda i utvrdio da je rješenjem ovog suda broj St-25/2015 od 28. veljače 2019. zaključen stečajni postupak nad tuženikom TOWN d.o.o. kao stečajnim dužnikom, a rješenjem broj Tt-19/2874-2 od 3. svibnja 2019. tuženik je brisan iz sudskog registra ovog suda pa su se ispunile pretpostavke propisane odredbom članka 212. stavak 1. točka 4. ZPP-a za prekidom ovog postupka.

4684

Utvrđuje se prekid postupka.

Pisano rješenje sud će dostaviti strankama.

Zastupnik po zakonu tužitelja ističe kako ne traži pisani opravak rješenja i odriče se prava na žalbu.

Dovršeno u 10,20 sati

Sudac

Stranke

Zapisničar



ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

4685

Adriatic d.d. - Anka Kerum, P-663/2015

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

5. travnja 2019. u 15:28

Prima: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U privitku dostavljam rješenje o nastavku postupka u gore navedenom predmetu.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelji, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrisate ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelji, ne smijete kopirati ovu poruku ili priloge ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

**rješenje_nastavak postupka_P-663_15_ADRIATIC d.d. - Anka Kerum_05042019.pdf**
117K



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukošćanska 6,

MADIRAZZA & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

05-04-2019

PRIMLJENO



405

Poslovni broj: 6 P-663/2015-21

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu po sucu ovog suda Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB: 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu MADIRAZZA & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženice ANKE KERUM, OIB: 73119837197, Split, Šime Ljubića 8a, koju zastupa punomoćnik Miroslav Šarić, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika (v.p.s. 72.000.000,00 kn), dana 2. travnja 2019.

riješio je

Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari

Obrazloženje

Nakon što je sud po prijedlogu stranaka, a radi pokušaja mirnog rješenja spora, rješenjem od 2. srpnja 2018. odredio zastoje postupka u trajanju od 6 mjeseci, računajući od 2. srpnja 2018. sukladno odredbi članka 30. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 25/13, dalje ZID ZPP/13) u vezi članka 186.g Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje ZPP-a), budući je protekao rok iz stavka 2. članka 30. ZID ZPP/13 to je sukladno stavku 3. članka 30. ZID ZPP/13 riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U nastavljenom parničnom postupku sud će odrediti novo ročište za glavnu raspravu, radi čega će spisu biti dodijeljen novi poslovni broj sukladno odredbama Sudskog poslovnika.

U Splitu 2. travnja 2019.

SUDAC

NEVENKA MARUNICA

6687

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, u 3 primjerka.

DNA:

- tužitelju, po OD MADIRAZZA & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Masarykova 21
- tuženiku po punomoćniku Miroslavu Šarić, odvjetniku u Splitu, Trg hrv.brat.zaj. 2B
- u spis, kal. pravomoćnosti



4688

Broj zapisa: 17889-da991

Kontrolni broj: 05ae4-5f67a-fb61c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

4689

Adriatic d.d. u stečaju - Gilan d.o.o., P-380/2017

1 poruka

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

19. travnja 2019. u 13:39

Prima: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U prilogu dostavljam poziv za ročište koji smo danas zaprimili u gore navedenom predmetu.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelj, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrišete ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelj, ne smijete kopirati ovu poruku ili priloge ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

Broj priloga: 2 **poziv na ročište_Adriatic d.d. u stečaju - Gilan d.o.o._P-380_17.pdf**
421K **rješenje - promjena vremena ročišta_Adriatic d.d. u stečaju - Gilan d.o.o._P-380_17.pdf**
287K



MADIRAZZA & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

19-04-2019

POSLOVNI BROJ



303

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukošinska 6
21000 Split

Poslovni broj: Ref 10 : P-380/2017

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB
31076464103, Obala kneza Branimira 8, 21000 Split zastupanog po punomoćniku
MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o.

TUŽENIK: GILAN društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo, OIB
35846084789, Kralja Zvonimira 14, 21000 Split zastupanog po punomoćniku Odvjetnik,
Mladen Vujčić

RADI: Pobijanje pravnih radnji stečajnih dužnika

POZIV ZA PRIPREMNO ROČIŠTE

Pozivate se na ročište u gornjem predmetu koje će se održati 7. lipnja 2019. u 08:30 sati, soba broj 111.

Ako na pripremno ročište ne dođe tužitelj ili ne dođe tuženik, a nema uvjeta za donošenje presude zbog izostanka, sud će raspravljati s prisutnom strankom (članak 291. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.- dalje: ZPP).

Ako ocjeni da je to potrebno, sud može odgoditi pripremno ročište. Pripremno ročište može se odgoditi samo jednom (članak 291. stavak 2. i 4. ZPP-a).

Stranke su dužne na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice, predložiti dokaze i izjasniti se o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke (članak 284. stavak 3. ZPP-a).

Nalaze se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razlgdati u sudu (članak 286. stavak 2. ZPP-a).

Upozoravaju se stranke da će se na pripremnom ročištu, ako za to budu ispunjeni uvjeti, zaključiti prethodni postupak i provesti glavna rasprava (članak 284. stavak 4. ZPP-a).

Nove činjenice i nove dokaze koje stranke iznesu ili predlože tijekom glavne rasprave protivno gore navedenom, sud neće uzeti u obzir (članak 299. stavak 3. ZPP-a).

Ako je udovoljeno uvjetima za donošenje presude bez održavanja rasprave iz članka 332.a ZPP-a ili presude zbog ogluhe iz članka 331.b ZPP-a, sud neće održati pripremno ročište, nego će strankama dostaviti pisani otpравak presude (članak 284. stavak 5. ZPP-a).

U Splitu, 16. travnja 2019.

Sudac
Ivana Madunić, v.r.
Za točnost otpравka-ovlašteni službenik
Silvija Marasović

DNA:

1. MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o., OIB 37462847637,
Masarykova 21, 10000 Zagreb

4631

Broj zapisa: 1788a-5ab01

Kontrolni broj: 0d650-e6671-94bd5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epравosudje, L=ZAGREB, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA HR26635293339, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

4692

ADRIATIC d.d. u stečaju c/a SAPOR d.o.o., P-664/15, TS Split

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

30. svibnja 2019. u 14:47

Prima: ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U privitku dostavljam rješenje o prekidu postupka u gore navedenom predmetu.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelj, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrišete ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelj, ne smijete kopirati ovu poruku ili priloge ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

**rješenje o prekidu postupka_P664_15 ADRIATIC - SAPOR_30052019.pdf**

125K

30-05-2019

PRIMLJENO



483



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 P-664/15-22

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sudu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 3107464103, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić iz Splita, a ovaj po punomoćniku Tin Težak, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba, protiv tuženika SAPOR d.o.o. u stečaju, Split, Put Brodarice 6, OIB: 82948198557, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić iz Splita, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, sukladno dopisu Visokog trgovačkog suda RH, dana 21. svibnja 2019.

riješio je

I Utvrđuje se da je u ovoj pravnoj stvari postupak prekinut.

II Postupak će se nastaviti kada stečajni upravitelj preuzme parnicu, ili kada ga sud na prijedlog protivne stranke ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

Obrazloženje

Dopisom od 13. ožujka 2018. poslovni broj 33 Pž-1878/17-3 Visoki Trgovački sud RH je vratio ovom sudu predmetni spis radi daljnjeg postupanja sukladno odredbi članka 212. stavak 1. točka. 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, dalje ZPP-a), budući je u međuvremenu nad tuženikom otvoren stečajni postupak te su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1080/2017 od 21. prosinca 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, u ovom postupku tuženikom, te je za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Miletić iz Splita.

Prema članku 212. stavak 1. točka 5. ZPP-a postupak se prekida kada nastupe pravne posljedice otvaranja stečaja.

Obzirom da su pravne posljedice otvaranja stečaja već nastupile, to je ovaj sud sukladno navedenoj zakonskoj odredbi članka 212. točka 5. ZPP-a prekinuo postupak u ovoj pravnoj stvari i riješio kao u izreci ovog rješenja kao pod točkom I.

Obzirom da će se postupak koji je prekinut iz razloga koji je naveden u članku 212. stavak 1. točka točka 5. ZPP-a nastaviti pod pretpostavkama iz članka 215. stavak 1. ZPP-a, to je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod toč. II.

U Splitu, dana 21. svibnja 2019.

S U D A C

Ivana Madunić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu putem ovog suda, u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja u 3 primjerka.

DNA:

- pun. tužitelja;
- steč. upr. tuženika;
- u spis

4694



64685

Broj zapisa: 1788b-7841d

Kontrolni broj: 02458-a36ae-37e50

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-363/2018-4

POZIV
za podnošenje pisanog odgovora na tužbu

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Katalinićev prilaz 4, OIB: 50124659261

TUŽENIK:

- pod 1. Adria Resorts d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172,
- pod 2. Neva Kerum d.o.o. Split, Zrinjsko – Frankopanska 68, OIB: 64309962487,
- pod 3. Kerum d.o.o. Split, Zrinjsko – Frankopanska 68, OIB: 66124057408,
- pod 4. Željko Kerum, Split, Mostarska 83, OIB: 09230665171,
- pod 5. Adriatic d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103,

Radi utvrđenja

Poziva se tuženik da u roku od 30 dana od primitka ovog poziva podnese pisani odgovor na tužbu od **13. lipnja 2018.** koja se dostavlja u privitku. U odgovoru na tužbu tuženik se može očitovati o zahtjevima i navodima tužbe te predložiti dokaze kojima potkrepljuje svoje navode. Uz odgovor na tužbu tuženik je dužan priložiti isprave na koje se poziva ako je to moguće.

Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u roku od 30 dana, donijet će se na temelju članka 331.b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 89/14. - dalje ZPP) presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe). Ako tuženik u roku od 30 dana podnese odgovor na tužbu i u njemu ospori tužbeni zahtjev i istodobno prizna odlučne činjenice, donijet će se na temelju čl. 332.a ZPP-a presuda bez održavanja rasprave. Ukoliko budu ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe ili presudu bez održavanja rasprave, gore navedeno pripremno ročište se neće održati.

UPOZORENJA:

Stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu do zaključenja prethodnog postupka, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđenje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Stranke mogu nakon zaključenja prethodnog postupka iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje

4697

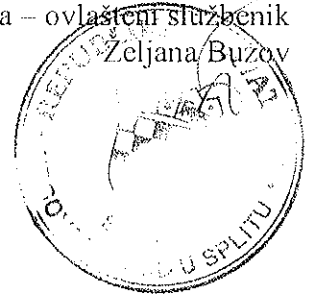
krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka. Sud neće uzeti u obzir nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile nakon zaključenja prethodnog postupka, ako ne dokazu da ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti (članak 299. ZPP-a).

Upozoravaju se stranke da jedna drugoj mogu izravno upućivati pismena elektroničkim putem, preporučeno poštom s povratnicom ili na drugi način koji omogućava nesumnjiv dokaz o obavljenoj predaji. Takvo je upućivanje podnesaka po učincima izjednačeno sa sudskom dostavom pismena (članak 499. stavak 1. ZPP-a).

U Splitu 14. svibnja 2019.

Sutkinja

Rajana Buljan, v.r.
Za točnost otpravka – ovlašten službenik
Zeljana Buzov



Finprojekt d.o.o.

Vukovarska 23

21000 Split

OIB: 96756476495

-knjigovodstvene usluge

-porezno savjetovanje

-računovodstveni konzalting

-izrada investicijskih studija i poslovnih planova

-izrada projekata za EU fondove

PREDMET: OČITOVANJE O POREZNOM

TRETAMANU NEKRETNINA U VLASNIŠTVU DRUŠTVA

ADRIATIC D.D. U STEČAJU, PRILIKOM PRODAJE ISTIH

U STEČAJNOM POSTUPKU SUKLADNO ODREDBI ČL. 247.

STEČAJNOG ZAKONA.

Na zahtjev Ante Gabelice, stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, a nakon uvida u „Vještvo koje sadrži procjenu vrijednosti Hotela Marjan sa pripadajućim građevinskim zemljištem“ (u nastavku Vještvo), izrađeno dana 26.11.2018. godine od strane sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina ing. Jure Malenice u predmetu Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 12 St-168/2014, da se, u smislu odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18) i Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine br. 115/16, 106/18) očitujem o poreznom tretmanu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju koje nekretnine se sada sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona prodaju u stečajnom postupku, dakle prvenstveno očitovanje na okolnost radi li se u konkretnom slučaju o nekretninama prilikom čije prodaje se obračunava i plaća porez na dodanu vrijednost ili se radi o nekretninama prilikom čije prodaje se plaća porez na promet nekretnina, a podredno i o načinu obračuna i plaćanja pripadajućeg poreza, ovisno o poreznom statusu prodavatelja kao i potencijalnog kupca istih nekretnina, dajemo očitovanje kako slijedi:

Iz dostavljenog Vještva, kao i priložene mu fotodokumentacije, proizlazi da se u naravi radi o gradilištu objekta hotela Marjan gdje se radi se o nedovršenoj građevini tj. hotelu u izgradnji (i koji je u trenutku procjene njegove tržišne vrijednosti, još uvijek u stanju tzv. roh bau izvedbe.).

Prema odredbi čl. 72. b. st. 5. Pravilnika o Porezu na dodanu vrijednost, „Isporuka nedovršenih građevina ili njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze kao što je roh-bau oporeziva je PDV-om.“

Iz odredbe čl. 72.b. st.5. Pravilnika o Porezu na dodanu vrijednost razvidno je da će predmetna nekretnina biti oporezovana PDV-om.

Člankom 75. st.3. t. d) Zakona o Porezu na dodanu vrijednost je između ostalog propisano kako „porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a u Republici Hrvatskoj obavezan je platiti PDV kada mu se obave sljedeće isporuke:

d) isporuka nekretnina koje je prodao ovršenik u postupku ovrhe“.

Vezano za porezni tretman prodaje nekretnine u ovršnom postupku promatrano sa aspekta PDV-a, Ministarstvo financija, Porezna uprava je izdala slijedeće mišljenje broj klase: 410-01/15-01/1539, Urudžbeni broj: 513-07-21-01/15-2 od 28.09.2015. godine (u nastavku: Mišljenje), gdje se, pod točkom 2. istog Mišljenja navodi slijedeće:

Iz odredbe Zakona o PDV-u proizlazi da se kod prodaje nekretnina u postupku ovrhe na koje se plaća PDV, a koje kupuje porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a primjenjuje prijenos porezne obveze.

Navedeno znači da ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u postupku ovrhe obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze, a kupac nekretnine koji je upisan u registar obveznika PDV-a obračunat će PDV na kupljenu nekretninu koji može odbiti kao pretporez. Kupac nekretnine u tom slučaju na postignutu cijenu u postupku ovrhe obračunava PDV-a po stopi 25% koji može odbiti kao pretporez neovisno o tome da li mu je ovršenik izdao račun što proizlazi iz odredbe čl. 133. st. 3. Pravilnika o PDV-u.

Ako se u postupku ovrhe proda nekretnina na koju se plaća PDV, osobi koja nije upisana u registar obveznika PDV-a, tada je ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a obavezan na isporučenu nekretninu obračunati PDV. U tom slučaju smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV obzirom da je ovršenik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a. U tom slučaju PDV se izračunava primjenom preračunate stope PDV-a na postignutu cijenu.

DOKAZ: Uvid u citirano Mišljenje Porezne Uprave, koje se dostavlja u prilogu.

U konkretnom slučaju, uzimajući u obzir kako je tržišna vrijednost predmetnih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, pobliže označenih kao čest. zem. 10232/4, upisane u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m², trafostanica površine 86 m², parking površine 2126 m², dvor površine 1147 m² i stepenice površine 39 m², ukupne površine 9077 m², zatim nekretnine označene kao čest. zem. 8270/1, upisane u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m², te nekretnine označene kao čest. zem. 8270/3, upisane u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m², dakle tržišna vrijednosti građevine objekta hotela Marjan i vrijednost samog građevinskog zemljišta, prema Vještvu ing. Jure Malenice procijenjena u ukupnoj visini od 432.062.264,70 kuna ili 58.288.943,74 EUR-a, to je razvidno kako je uzimajući u obzir sadržaj odredbe čl. 72. b. st. 5. Pravilnika o Porezu na dodanu vrijednost te predočeno mišljenje Porezne uprave Broj: 410-01/15-01/1539 od 28.09.2015. godine, da je u toj cijeni sadržan i Porez na dodanu vrijednost.

Nastavno na navedeno, ističemo da ukoliko kupac nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u predmetnom stečajnom postupku bude porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a, tada se na kupca primjenjuje prijenos porezne obveze, u smislu odredbi čl. 75. st. 3. t. d) Zakona o porezu na dodanu vrijednost, pa slijedom toga stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju a koji je upisan u registar obveznika PDV-a, neće na nekretnine prodane u predmetnom stečajnom postupku obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze sukladno čl. 75. st. 3. t. d) Zakon o porezu na dodanu vrijednost, a kupac tih nekretnina koji je upisan u registar obveznika PDV-a obračunat će PDV na kupljenu nekretninu te istodobno obračunati i pretporez.

4700

Nadalje, ukoliko nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u predmetnom stečajnom postupku bude prodana osobi koja nije porezni obveznik (osobi koja nije upisana u registar obveznika PDV-a) , tada će stečajni dužnik obračunati PDV primjenom preračunate stope iz postignute cijene sukladno prethodno navedenom mišljenju Porezne uprave broj: 410-01/15-01/1539 od 28.09.2015.

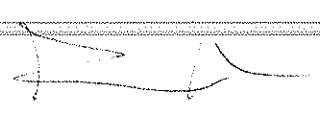
Također, ukoliko predmetne nekretnine kupuje strana pravna osoba, porezni tretman sa aspekta PDV-a je istovjetan prethodno navedenome te ovisi da li je kupac porezni obveznik PDV-a ili ne.

Člankom 5. st. 2. Zakona o porezu na promet nekretnina je normirano kako „ *iznimno od stavka 1. ovoga članka, prometom nekretnina, u smislu ovoga Zakona, ne smatra se stjecanje nekretnina na koje se plaća porez na dodanu vrijednost.*

Iz navedene odredbe je razvidno da se prilikom kupnje nekretnina ne plaća porez na promet nekretnina ukoliko je plaćen PDV.

Kako će stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju, prilikom prodaje predmetnih nekretnina, a kako je prethodno objašnjeno, primijeniti ili tuzemni prijenos porezne obveze temeljem čl. 75. st.3. t. d), a kojim obračun PDV-a prenosi na kupca poreznog obveznika PDV-a, ili će obračunati PDV preračunatom stopom iz postignute cijene kupcu koji nije porezni obveznik PDV-a, razvidno je da u oba slučaja kupac nekretnine neće biti u obvezi platiti porez na promet nekretnina.

Za Finprojekt d.o.o.,
Direktor mr. Ivica Baban, ovlašteni porezni savjetnik.





Gradani

Obitelji, slobodna zanimanja i
poljoprivrednici

Trgovačka društva

Udruge

Nerezidenti

Porez na dodanu vrijednost - Porezni obveznik

Broj klase: 410-01/15-01/1539

Uredbeni broj: 513-07-21-01/15-2

Zagreb, 28.09.2015

Primjene PDV-a i poreza na dohodak

Podnositelj upita iz dostavnog popisa dostavio je pitanja u vezi primjene PDV-a i poreza na dohodak. U nastavku navodimo dostavljena pitanja i odgovore u vezi istih.

1. Kakav je porezni tretman isporuka kartičnih kuća VISA-e i MasterCard-a obzirom da se iste, kako se navodi u dopisu, smatraju jedinstvenom uslugom podrijeva provedenju platnih transakcija za svrhe PDV-a. U dopisu se navodi da su pojedine pomoćne usluge iako nominalno iskazane zasebno na računima kartičnih kuća: operativnih razloga, nužne i neophodne da bi se pružila glavna usluga i iste je u ekonomskom i praktičnom smislu neispravno porezno razmatrati izvan konteksta glavne usluge.

Prema odredbi članka 4. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13 i 143/14, u daljnjem tekstu: Zakon o PDV-u) PDV plaća na isporuku svih vrsta dobara i sve obavljene usluge u tuzemstvu uz naknadu koje obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

Odredbama članka 40. stavka 1. točke d) Zakona o PDV-u i članka 67. stavka 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 79/13, 85/13, 160/13, 35/14 i 157/14, u daljnjem tekstu: Pravilnik o PDV-u) propisano je da su plaćanja PDV oslobođene transakcije, uključujući posredovanje, u vezi sa štednim, tekućim i žiro računima, plaćanjima transferima, dugovima, čekovima i drugim prenosivim instrumentima, osim naplate duga.

Prema članku 67. stavku 3. Pravilnika o PDV-u uslugama vođenja računa smatra se vođenje novčanog računa za klijenta, deponiranje, prijenos i povlačenje novčanih sredstava na račun, elektroničkim ili nekim drugim putem, usluge izdavanja čekova vezane za poseban račun, trajni nalozi, izravnane dugovanja, pristup i vođenje internetskog i telefonskog bankarstva, usluge izdavanja platnih kartica vezane za određeni račun, te sortiranje i brojanje novca vezano uz neki poseban račun.

Odredbama članka 67. stavka 4. Pravilnika o PDV-u propisano je da se transakcijama iz članka 40. stavka 1. točke d) Zakona o PDV-u smatraju i otvaranje računa, zatvaranje računa, upis tereta i dugovanja, obavješćivanje depozitara o uplatama i isplata, obavješćivanje banke depozitara o promjeni stanja na računu, o stanju računa, zatim članari preplata u vezi sa sustavom računa ili platnih kartica i slično.

Uslugama neposredno povezanim s transakcijama iz članka 40. stavka 1. točke d) Zakona o PDV-u ne smatra se najam i održavanje terminala i drugih uređaja za obradu kartičnih plaćanja, postavljanje i održavanje bankomata, čuvanje i pohrana novčanih sredstava te najam sobova, zaštićenog prostora i lokacija, što je propisano odredbama člankom 6. stavkom 6. Pravilnika o PDV-u.

U skladu s navedenim, obzirom da iz danog primjerka računa VISA-e nije razvidno o kakvim se točno uslugama radi te da su iste šifrirane prema poslovanju koje je poznato kartičnim kućama i primatelju takvih računa ne možemo se sa sigurnošću očitovati u vezi poreznog tretmana usluga koje bankama zaračunavaju kartične kuće. Kod određivanja poreznog tretmana usluga treba uzeti u obzir te u svakom pojedinom slučaju utvrditi radi li se o jednoj usluzi ili o više usluga koje se smatraju pomoćnim uslugama glavnoj usluzi. Prema stavu 5. Europske unije izraženoj u presudi NLB Leasing d.o.o. u predmetu C-209/14 u točki 41. za potrebe PDV-a svaku uslugu treba uobičajeno smatrati zasebno i neovisnom, kao proizlazi iz članka 1. stavka 2. drugog podstavka Direktive o PDV-u. Međutim, u određenim okolnostima, više formalno različitih usluga, koje bi mogle biti isporučene odvojeno i na način odvojenog podizivanja ili poreznom oslobođenju, treba smatrati jedinstvenom transakcijom kada nisu samostalne.

U točkama 42. i 43. iste presude se navodi da je riječ o jedinstvenoj transakciji, pogotovo kada su dva ili više elemenata ili inkata koje je dostavio porezni obveznik iako u povezanim da ih, objektivno, jednu gospodarski nedjeljivu isporuku čije bi razdvajanje bilo umjetno naravi. Kad se pokaže da se navedene transakcije ne mogu smatrati jedinstvenom uslugom, načelo porezne neutralnosti se ne protivi tomu da ih se odvojeno oporezuje u svrhu PDV-a.

U presudi NLB Leasing d.o.o. u predmetu C-209/14 točka 39. presude Suda Europske unije navodi da se usluga mora smatrati pomoćnom uslugom ako za kupca ne predstavlja samo po sebi, nego sredstvo za bolje uživanje glavne obavljene usluge.

Obzirom na navedeno, kako bi se mogao dati odgovor o poreznom tretmanu kartičnih kuća VISA-e i MasterCard mora se točno znati koje usluge obavljaju i zaračunavaju bankama za svaki pojedini slučaj utvrditi radi li se o jednoj usluzi ili o više usluga koje se smatraju pomoćnim uslugama koje slijede porezni tretman glavne usluge. Prema tome, ako se utvrdi da kartična kuća bankama obavlja više usluga koje obavljene pojedinačno za banku ne predstavljaju cilj same za sebe tada se takve usluge mogu smatrati pomoćnim uslugama u vezi platnih transakcija napominjemo da su plaćanja PDV-a oslobođene platne usluge i s tim povezane usluge posredovanja ako se obavljaju u skladu s posebnim propisima uređuju to područje.

2. Postavljeno je pitanje obračuna PDV kod preuzimanja nekretnosti u ovršnim i stečajnim postupcima i ukazano je na problem različitih poreznih osnovica ovisno o to je li stjecatelj obveznik PDV-a ili nije obveznik PDV-a.

Prema članku 40. stavku 1. točkama j) i k) Zakona o PDV-u plaćanja PDV-a oslobođena je isporuka građevina ili njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze, osim isporuke prije prvog nastanjenja odnosno konštenja ili isporuka kod kojih od datuma prvog nastanjenja odnosno korištenja do datuma sljedeće isporuke nije proteklo više od dvije godine isporuka zemljišta, osim građevinskog zemljišta.

Poreznom osnovicom pri isporuci dobara i usluga sukladno članku 33. stavku 1. Zakona o PDV-u smatra se naknada koju čini sve ono što je isporučitelj primio ili treba primiti kupca ili neke druge osobe za te isporuke uključujući iznose subvencija koji su izravno povezani s cijenom ispučenih dobara ili usluga.

U poreznu osnovicu uračunavaju se iznosi poreza, carina, pristojbi i sličnih davanja, osim PDV-a, te sporedni troškovi kao što su provizije, troškovi pakiranja, prijevoza i osiguranja koje isporučitelj dobara ili usluga zaračunava kupcu ili primatelju, sukladno članku 33. stavku 2. Zakona o PDV-u.

Porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a u Republici Hrvatskoj obavezan je sukladno članku 75. stavku 3. točki d) Zakona o PDV-u platiti PDV za isporuke nekretnosti i je prodao ovršenik u postupku ovrhe.

Člankom 21. Pravilnika o PDV-u propisano je kada zakonom utvrđeno tijelo u postupku ovrhe proda neko dobro, ne smatra se da je došlo do isporuke između dužnika i ovršnog tijela već do izravne dužnikove isporuke kupcu koja podliježe oporezivanju.

Iz odredbe Zakona o PDV-u proizlazi da se kod prodaje nekretnosti u postupku ovrhe na koje se plaća PDV, a koje kupuje porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a primjenjuje prijenos porezne obveze.

Navedeno znači da ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u postupku ovrhe obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze kupac nekretnosti koji je upisan u registar obveznika PDV-a obračunat će PDV na kupljenu nekretninu koji može odbiti kao pretporez. Kupac nekretnosti u tom slučaju na postignu cijenu u postupku ovrhe obračunava PDV-a po stopi 25% koji može odbiti kao pretporez neovisno o tome da li mu je ovršenik izdao račun što proizlazi iz odredbe članka 133. sta 3. Pravilnika o PDV-u.

Ako se u postupku ovrhe proda nekretnost na koju se plaća PDV, osobi koja nije upisana u registar obveznika PDV-a, tada je ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a obavezan na isporučenu nekretnost obračunati PDV. U tom slučaju smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV obzirom da je ovršenik porezni obveznik.

upisan u registar obveznika PDV-a. U tom slučaju PDV se izračunava primjenom proračunate stope PDV-a na postignulu cijenu.

3. Zatražena je potvrda stava da se kamatna stopa po lombardnim kreditima, koja iznosi ispod 3%, ne smatra dohotkom u naravi sukladno odredbama članka 32. stav 3. točke 5. Zakona o porezu na dohodak, odnosno odredbama članka 14. stavka 3. istog Zakona.

Obzirom da se Središnji ured Porezne uprave u svezi poreznog tretmana kredita koje banke odobravaju svojim klijentima po povoljnijim kamatama već očitovao i to pisanim mišljenjem Središnjeg ureda, Porezne uprave KLASA: 410-01/02-01/238, URBROJ: 513-07/02-02 od 3. svibnja 2002., dostavljamo vam u prologu presliku islog budući da navedeno mišljenje može primijeniti i u konkretnom slučaju.

Napominjemo da je u vezi poreznog tretmana otkupa, odnosno prijenosa nedospjelih potraživanja u Središnjem uredu Porezne uprave zaprimljen upit KLASA: 410-19/13-01/7 URBROJ: 324-13-1 na koji će biti odgovoreno posebnim odgovorom.

Povratak na prethodnu stranicu

Projekti

Javna nabava

Zaposlenja

Javna prodaja

Linkovi

GDPR

Predstečajna nagodba

Reprogram duga za poduzetnike

Standardi za dostavu podataka u e-obliku

Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću

Informacijska sigurnost

Europski i vanjski poslovi

Automatska razmjena informacija

Dvostruko oporezivanje

Vodič za porezne obveznike

Državni biljezi

Porezna reforma 2019.

Mediji

Nagradna igra

Pravo na pristup informacijama

Uvjeti korištenja

Mapa weba

Copyright © 2016 Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava. Sva prava pridržana.

Sadržaji s ovih stranica se mogu prenositi bez posebne dozvole uz navođenje izvora

4702

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

4703
Sudovsko Vijeće
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

01-02-2019

St-168/2014

Prethodni postupak
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8,
21 000 Split, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom
upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125.

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Jednostruko.
Prilog.

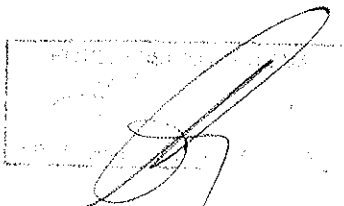
Stečajni upravitelj je pribavio očitovanje o poreznom tretmanu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju prilikom prodaje istih u predmetnom stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, i to na način da se osoba koja predstavlja ovlaštenog poreznog savjetnika, u smislu odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18) i Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine br. 115/16, 106/18), očituje prvenstveno na okolnost radi li se u konkretnom slučaju o nekretninama prilikom čije prodaje se obračunava i plaća porez na dodanu vrijednost ili se radi o nekretninama prilikom čije prodaje se plaća porez na promet nekretnina, a podredno i o načinu obračuna i plaćanja pripadajućeg poreza, ovisno o poreznom statusu prodavatelja kao i potencijalnog kupca istih nekretnina.

Očitovanje je izradio mr. Ivica Baban, ovlašteni porezni savjetnik ispred društva Finprojekt d.o.o., iz Splita, čije su i jedne od specijalnosti djelatnosti poreznog savjetovanja i računovodstvenog konzaltinga, a nakon što sam mu predočio „Vještvo koje sadrži procjenu vrijednosti Hotela Marjan sa pripadajućim građevinskim zemljištem“, izrađeno dana 26.11.2018. godine od strane sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina ing. Jure Malenice u predmetu Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 12 St-168/2014.

DOKAZ: Uvid u citirano očitovanje, koje se dostavlja u prilogu.

Predmetno očitovanje, koje se dostavlja u prilogu ovog podneska, neće teretiti stečajnu masu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju.

Za Adriatic d.d. u stečaju,
stečajni upravitelj Ante Gabelica.



IZVOD PROMETA PO RAČUNU

4704

Datum i vrijeme izdavanja: 03.06.2019. 08:49
Za razdoblje (po datumu obrade): 21.09.2016.

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK D.D.
OIB: 23057039320
SWIFT/BIC: ESBCHR22
51000 RIJEKA, JADRANSKI TRG 3a
Tel.: 072 555-555; Faks.: 072 373-930
www.erstebank.hr

ADRIATIC D.D. U STEČAJU
OBALA KNEZA BRANIMIRA 8
21000 SPLIT
REPUBLIKA HRVATSKA

Naziv klijenta: ADRIATIC D.D. U STEČAJU
OIB: 31076464103

IBAN: HR7024020061100741285
Broj računa: 1100741285

Oznaka valute: HRK
Broj izvoda: 015

Datum valute Datum obrade	Platitelj/Primatelj Broj računa/IBAN Tečaj	Redni broj Opis plaćanja Šifra namjene	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja Referenca plaćanja	Isplata	Uplata
Početno stanje :					9.000,00
21.09.2016.	FINANCIJSKA AGENCIJA PODRAČUN ZAGREB HR5324020061500022400	1 - P-663/2015-3,naknada za prisilnu naplatu	HR99 HR02 9467089 2016-47775197-3422084143	175,00	
21.09.2016.	FINANCIJSKA AGENCIJA PODRAČUN ZAGREB HR5324020061500022400	2 - P-665/2015-3,naknada za prisilnu naplatu	HR99 HR02 9467109 2016-47775201-3422084145	175,00	
21.09.2016.	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB HR1210010051863000160	3 - RJ,P-662/2015-3,TS,SPLIT	HR99 HR64 5045-3566-100233235683 2016-47775195-3422163418	675,00	
21.09.2016.	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB HR1210010051863000160	4 - RJ,P-663/2015-3,TS,SPLIT	HR99 HR63 5045-3566-10023246812 2016-47775199-3422163421	5.000,00	
21.09.2016.	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB HR1210010051863000160	5 - RJ,P-665/2015-3,TS,SPLIT	HR99 HR63 5045-3566-10023247177 2016-47775203-3422163424	2.975,00	
Stanje na dan : 21.09.2016.		Broj izvoda 015	Promet Stanje	9.000,00	0,00
Konačno stanje :					0,00

REKAPITULACIJA

Naloga na teret	5	Prethodno stanje	9.000,00	Privremeno stanje	0,00
Naloga u korist	0	Dugovni promet	9.000,00	Rezervirano za naplatu	0,00
		Potražni promet	0,00	Dopušteno prekoračenje	0,00
				Rezervirano po nalogu	0,00
				FINA-e	0,00
Naloga ukupno	5	Ukupni promet	-9.000,00	Raspoloživo stanje	0,00

EVIDENTIRANA BLOKADA RAČUNA

OČEVIDNIK O REDOSLIJEDU PLAĆANJA SA OBRAČUNATOM KAMATOM

ADRIATIC d.d. u stečaju - mat.br.: 3131556 - OIB: 31076464103

35.	21 26.07.2018. 12:10	glavnica	HR9823900011100017198	531,20	81,90	0,00	12.09.2017.
			SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		613,10
36.	21 26.07.2018. 12:10	glavnica	HR9823900011100017198	556,20	81,60	0,00	11.10.2017.
			SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		637,80
37.	21 26.07.2018. 12:10	glavnica	HR9823900011100017198	531,20	73,68	0,00	11.11.2017.
			SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		604,88
38.	21 26.07.2018. 12:10	glavnica	HR9823900011100017198	531,20	69,44	0,00	12.12.2017.
			SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		600,64
39.	21 26.07.2018. 12:10	glavnica	HR9823900011100017198	531,20	65,38	0,00	11.01.2018.
			SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		596,58
			Osnova: OVRV-1256/18 - uk.stanje blokade:				10.088,43

Ukupna obveza po osnovama:	19.075,24
Ukupna zaplijena:	0,00
Ukupna kamata naplate:	3.309,02
Ukupna naplaćena sredstva:	0,00
Stanje blokade:	22.384,26