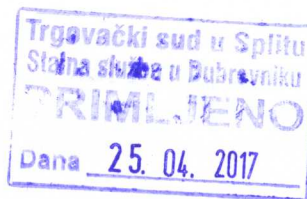




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7. St-676/16

Ref. 77 Pž-2357/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HRPINA j.d.o.o., Makarska, I. Gundulića 5, OIB 10360932287, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje dužnika IVANE HEGEDIŠ iz Makarske, Dubrovačka 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-676/16 od 16. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje dužnika IVANE HEGEDIŠ kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-676/16 od 16. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku naložio je Ivani Hegediš u roku od osam dana platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro-račun suda (točka I. izreke) uz upozorenje da će se primijeniti pravila o prisilnoj naplati, ako navedeni predujam ne plati u roku (točka II. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s čl. 110. st. 1. i 2. SZ-a.

Protiv rješenja žalbu je podnijela Ivana Hegediš osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu koja u bitnome navodi da je nezaposlena i nema sredstava za plaćanje predujma kojima bi postupila po rješenju.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 444. st. 2. SZ-a, jer dužnik ima jednog zaposlenog, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 331 dana u ukupnom iznosu od 166.539,46 kn.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovoj zastupnici po zakonu predumiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bila dužna učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a. Budući da žaliteljica kao član uprave dužnika nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 12. travnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.