



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Adriani Puž, po nacrtu više sudske savjetnice specijaliste Karoline Pelosa, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Hrvatskog telekoma d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 81793146560, zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, protiv ovršenice Mirele Grašarević iz Rijeke, Braće Bačić 3, OIB: 12881438122, radi isplate, dana 21. listopada 2024. godine

riješio je

Obustavlja se ovrha po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Rijeci pod posl.brojem Ovr-3391/2004 od 13. listopada 2004. godine.

Obrazloženje

1. Po prijedlogu ovrhovoditelja od 28. rujna 2004. godine sud je donio rješenje o ovrsi pobliže naznačeno u izreci ovog rješenja, a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja uvećano za kamate i troškove. Ovrha je određena na pokretninama ovršenika, na novčanim sredstvima ovršenika i na plaći ovršenika. Tijekom postupka je ovrhovoditelj zaključkom suda od 16. srpnja 2024. godine pozvan da najkasnije do dana 16. kolovoza 2024. godine predujmi trošak ovrhe u iznosu od 31,86 eura kako bi se mogla održati pljenidba na licu mjesta određena za dan 20. kolovoza 2024. godine te je upozoren na posljedice nepredujmljivanja. Ovrhovoditelj je uredno zaprimio predmetni zaključak suda dana 23. srpnja 2024. godine i po istom nije postupio u ostavljenom roku, što je utvrđeno provjerom sa računovodstvom suda koje je obavijestilo sud da je predujam plaćen kasnije, po isteku roka, dana 9. rujna 2024. godine.


2. Stoga je ovrhu valjalo obustaviti jer ovrhovoditelj nije u danom roku uplatio potrebni predujam za troškove ovrhe, pa je valjalo odlučiti kao u izreci sukladno čl. 14 st. 2 Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, dalje OZ) jer se radi o troškovima bez kojih se ne može provesti ovrha. Ovrhu na plaću je valjalo obustaviti temeljem čl. 67 st. 2 OZ-a jer spisu ne prileži podatak o ovršenikovom poslodavcu. Nadalje, i ovrhu na novčanim sredstvima je

Poslovni broj Ovrv-3391/2004-3.4

također valjalo obustaviti temeljem čl. 67 st. 2 OZ-a zbog nemogućnosti provedbe, a cijeneći činjenicu da je FINA dana 28.studenog 2018.godine sudu vratila predmetno osnovu za plaćanje zbog pogrešnog računa ovrhovoditelja, no ovrhovoditelj u daljnjem tijeku postupka nije dostavio ispravan račun kako bi se ovrha mogla provesti. Izvješće FINE o nemogućnosti provedbe ovrhe, ovrhovoditelj je uredno zaprimio dana 19.studenog 2019.godine i na isto se nije očitovao.

3. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Opatiji, 21. listopada 2024.

S u d a c :
Adriana Puž 



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA: 1. Pun ovrhovoditeljice
2. ovršeniku

Po pravomoćnosti: FINA Rijeka