

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

RAČKI i KOLEGE

www.racki.hr

ZAGREB: Oreškovićeve 6D/1 ■ 10000 ZAGREB ■ Hrvatska
Tel/Fax: 01/6111-796 ■ Mob: 091/447-7782 ■ E-mail: zg@racki.hr
SLAVONSKI BROD: Augusta Cesarca 5 ■ 35000 Slav. Brod
Tel: 035/444-466 ■ Fax: 035/444-477 ■ E-mail: sb@racki.hr
POREČ: Partizanska 4/1 ■ 52440 Poreč ■ Hrvatska
Tel/Fax: 052/428-507 ■ Mob: 091/447-7798 ■ E-mail: porec@racki.hr
RIJEKA: Riva 8 ■ 51000 Rijeka ■ Hrvatska
Tel/Fax: 051/452-437 ■ Mob: 091/447-7786 ■ E-mail: rijeka@racki.hr
OTOK KRK, Pisarnica u Puntu: Pasjak 14 ■ 51521 Punat ■ Hrvatska
Tel/Fax: 051/854-703 ■ Mob: 098/260-212 ■ E-mail: punat@racki.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLITU S P L I T

Na broj: St-89/2024

STEČAJNI DUŽNIK : Stečajna masa iza BAJIĆ GRAĐENJE d.o.o. u stečaju, OIB: 47243587571

RAZLUČNI VJEROVNIK: BETON DESIGN d.o.o., OIB: 55371464628, Zagreb, Dubrava 222/7, kojeg zastupaju Josip Stanić i Ivan Rački, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d. iz Zagreba

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

U predmetu pod gornjim brojem razlučni vjerovnik zaprimio je podnesak stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487 po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu kojim se očituje u odnosu na prijedlog razdiobe imovine dužnika koji je stečajni upravitelj dostavio sudu 3.listopada 2024.godine.

U odnosu na naprijed navedeno, ovim putem, razlučni vjerovnik se očituje na navode stečajnog vjerovnika na način kako slijedi:

Razlučni vjerovnik, ovim putem, osporava navode stečajnog vjerovnika iz podneska od 18.listopada 2024.godine.

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu u svom podnesku navodi kako za priznanje statusa razlučnog vjerovnika njegovo pravo mora biti upisano u javnoj knjizi u smislu odredbe čl. 149. Stečajnog zakona, a što je po mišljenju razlučnog vjerovnika pogrešan stav.

Naime, čl.151. st.1 Stečajnog zakona propisano je da vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu, imaju u skladu sa Zakonom pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova vrijednosti založnoga predmeta. Dalje Stečajni zakon u članku 253. stavak 1. definira način raspodjele utrška:

*(1) Nakon što stečajni upravitelj unovči pokretnu stvar ili tražbinu, iz utrška će se u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i naknadu troškova njegova unovčenja. **Od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti razlučni vjerovnik.***

Razlučni vjerovnik svoje razlučno pravo temelji na Presudi i Rješenju Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. Povrv-258/2019 od 14. veljače 2020.godine, a naročito iz Rješenja kojim se određuje prethodna mjera gdje je jasno navedeno da tužitelj- predlagatelj osiguranja, **što je u ovom slučaju razlučni vjerovnik BETON DESIGN d.o.o. stječe založno pravo na novčanim sredstvima tuženika odnosno protivnika osiguranja za koje je određena zabrana isplate.**

Prema članku 335. stavak 3. Ovršnog zakona: Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Nadalje, prema članku 297. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima: Založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjeno, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

Upravo novac koji je ostavljen na računu stečajnog dužnika po osnovi prethodne mjere predstavlja imovinu na kojoj založni vjerovnik ima založno pravo. Ne može se založni vjerovnik naći u nepovoljnom položaju samo zato što se zalog na novčanoj tražbini ne upisuje u javnu knjigu. Upravo je i zakonodavac predvidio navedeno u članku 151. stavak 1. i članku 253. stavak 1. Stečajnog zakona.

Nerazumljivo je stoga pozivanje stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske na to da razlučni vjerovnik nema razlučno pravo na predmetnoj novčanoj tražbini. Zaključak koji stečajni vjerovnik Republika Hrvatska daje je neispravan, a osim toga je i protivan svrsi zakonom utemeljenog instituta osiguranja naplate putem prethodne mjere – jer bi proizlazilo da razlučni vjerovnik BETON DESIGN d.o.o. ne može doći do novca na kojima ima založno pravo; a taj novac predstavlja imovinu isključivo zato što je razlučni vjerovnik na njemu stekao založno pravo. Protivno svrsi osiguranja prethodnom mjerom bi bilo da se koji drugi stečajni vjerovnik namiri iz ove tražbine jer da nije bilo prethodne mjere ne bi te tražbine niti bilo.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik je suglasan s prijedlogom razdiobe imovine od 3. listopada 2024. stečajnog upravitelja Srđana Dvornika. Predlaže se sudu održati ročište radi diobe te o istome obavijestiti punomoćnika razlučnog vjerovnika kako bi mogao pristupiti.

Zagreb, 11. studenog 2024.godine

Razlučni vjerovnik po
punomoćniku