

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ, ŠOLJIĆ I PARTNERI d.o.o.



Tkalčićeva 73 A, Zagreb
OIB: 31234996315
E-mail: lawyers@oukp.hr
www.oukp.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna F. Kennedyja 11, Zagreb

za: VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na posl. br.: St-36/2024

U Zagrebu, 2. svibnja 2024.

DUŽNIK: **OPET FIGARO j.d.o.o.**, OIB: 41900724581, Prolaz sestara Baković 1, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Tkalčićeva 73 A, OIB: 31234996315

ŽALBA

na Rješenje pod posl. br.: St-36/2024 od 25. travnja 2024.

e-Komunikacijom

I/ Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod gornjim poslovnim brojem (dalje u tekstu: Pobijano rješenje, Rješenje) od 25. travnja 2024., a koje Rješenje je Dužnik zaprimio 26. travnja 2024.:

- I. Otvoren je stečajni postupak nad OPET FIGARO j.d.o.o., OIB: 41900724581, Prolaz sestara Baković 1, Zagreb (dalje u tekstu: Dužnik);
- II. Za stečajnog upravitelja menovana je Alma Tatalović, Kralja Tomislava 10/1, Karlovac, OIB: 96481669624;
- III. Zaključen je stečajni postupak nad Dužnikom;
- IV. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka ima se upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti rješenja u sudskom registru provest će se brisanje Dužnika.

Dužnik, nezadovoljan gore navedenim Rješenjem, ne temelju odredbi čl. 378. Zakona o parničnom postupku (NN br.: 53/1991 do 155/2023, dalje u tekstu: ZPP), u zakonom određenom roku, **izjavljuje žalbu protiv točke III. i IV. Rješenja prvostupanjskog suda:**

- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

II/ Predmetno rješenje temelji se na odredbi, između ostalog, čl. 5. st. 1. i 2. i s njim u vezi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona (NN br.: 71/2015 do 36/2022, dalje u tekstu SZ) koji propisuju kako: „*Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga.*“ (čl. 5. st. 1. SZ-a) te nadalje: „*Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.*“ (čl. 5. st. 2. SZ-a), kao i: „*Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.* (čl. 132. st. 1.)“

U konkretnoj pravnoj stvari naslovni Sud propustio je pravilno utvrditi činjenično stanje pa je tako netočno kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova samog postupka ili da je ista neznatne vrijednosti pa u tom smislu niti ne postoje stečajni razlozi kao što su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Pogrešna primjena materijalnog prava

III/ Odredbom članka 365. ZPP-a propisano je kako: „*Pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.*“

U navedenoj pravnoj stvari **naslovni Sud trebao je**, na temelju odredbi čl. 128. i s njim u vezi čl. 129. i čl. 130. SZ-a **donijeti Rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a kojim Rješenjem bi se, između ostalog, zakazalo i ispitno i izvještajno ročište u ovoj pravnoj stvari.** Činjenica da je Sud primijenio odredbu čl. 132. SZ-a umjesto prethodno istaknute odredbe čl. 128. (i s njim u vezi čl. 129. i 130.) predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava jer kako je ranije istaknuto, uopće nisu ispunjene činjenične pretpostavke za primjenu predmetne odredbe SZ-a, one iz čl. 132., a u koju naslovni Sud upire.

Uvažavajući sve navedeno u ovoj Žalbi, Dužnik predlaže naslovnom Sudu usvojiti Žalbu i preinačiti Rješenje prvostupanjskog Suda, a podredno ukinuti predmetno Rješenje i uputiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

**p.p. OPET FIGARO j.d.o.o.
Jure Radalj, odvjetnik**