

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik : FOOLIR – BAR ONE d.o.o. , Slavonskog 1, Zagreb

ŽALBA

Protiv rješenja Naslovnog suda od 09. lipnja, 2025. , OIB: 754027056012

Pobijano Rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči suda 09. lipnja 2025., pa sukladno uputi o pravnom lijeku, te čl. 94. SZ-a i 12. SZ , privremeni stečajni upravitelj podnosi ovu žalbu u za to ostavljenom zakonskom roku iz svih žalbenih razloga, a naročito zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i SZ-a , čl. 94.SZ-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja , te pogrešne primjene materijalnog prava.

- I. Prema pobijanom rješenju, privremenom stečajnom upravitelju, određuje se nagrada za poslove privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FOOLIR – BAR ONE d.o.o. iz Zagreba, Slavonskog ulica 1 u iznosu od 500,00 EUR uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5 %, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev za određivanjem nagrade privremenom stečajnom upravitelju Verku Kutleši, OIB: 63798394930, Zagreb, Ulica Miroslava Milića 10.
- II. U pobijanom rješenju navodi se privremeni stečajni upravitelj JOSIP DUJMOVIĆ OIB: 24947105339 za određivanje nagrade u bruto iznosu od 2.150,00 EUR i pripadajući iznos za zdravstveno osiguranje kao neosnovan, što nije istina jer je privremeni stečajni upravitelj Verko Kutleša. Prema tome, Verku Kutleši nije navedeno 2.150,00 EUR kao neosnovano.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi kako je privremeni stečajni upravitelj postupio po nalogu suda i u izvješću od 01. svibnja 2024.g. izložio da je obavio operativnu provjeru na terenu, razgovarao s odgovornom osobom, naveo podatke o dužniku i o poduzetim radnjama , podatke o imovini i obvezama dužnika, podatke o zaposlenicima, uzroke o gospodarskom položaju dužnika, kao i očitovanje o tome koliko iznose predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka, te da slijedom navedenog privremenom stečajnom upravitelju na ime nagrade pripada iznos od 500,00 EUR uvećan za zdravstveno osiguranje od 7,5 % kao što je odlučeno u točki I. izreke pobijanog rješenja, dok se u preostalom dijelu u kojem privremeni stečajni upravitelj zahtjeva odobrenje nagrade odbija jer je sud, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koje je obavio privremeni stečajni upravitelj, njegov zahtjev ocijenio neosnovanim.

Privremeni stečajni upravitelj smatra da je predmetno obrazloženje nejasno, kontradiktorno onome što je privremeni stečajni upravitelj zaista napravio , te da je odluka o visini nagrade privremenom stečajnom upravitelju određena arbitrarno i ne odgovara obujmu i složenosti poslova koje je privremeni stečajni upravitelj obavio.

III. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN broj 105/15; dalje Uredbi) kojom

Vlada RH utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94.st.2. SZ) Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase (čl.5.st.1.) Uredbe. Odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju na odgovarajući se način primjenjuju na privremenog stečajnog upravitelja (čl.119.st.6. SZ)

Privremeni stečajni upravitelj je obavio slijedeće radnje:

- tražio je odgovornu osobu stečajnog dužnika i nakon pronalaska kontaktirao je odgovornu osobu, te preuzeo potrebnu poslovnu dokumentaciju radi izrade izvješća privremenog stečajnog upravitelja ,
- proučavao, uspoređivao i analizira podatke iz Bilance stanja i Računa dobiti i gubitka, te Bilješke uz financijske izvještaje kako bi utvrdio da li postoje razlozi za pokretanje stečajnog postupka,
- od Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove u Zagrebu pribavio je potrebnu dokumentaciju o nekretninama i katastarskom operatu za područje RH,
- od Stanice za tehnički pregled vozila Autocentar Agram d.d. , Zagreb pribavio je uvjerenje o vlasništvu vozila,
- od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje pribavio je popis osiguranika društva,
- od FINA-e je pribavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, te očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje,
- od Hrvatskog registra civilnih zrakoplova pribavio je dokumentaciju o upisu vlasništva zrakoplova ili drugih stvarnih prava u Hrvatskom registru civilnih zrakoplova,
- od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture pribavio je dokumentaciju o vlasništvu plovila,
- izradio je Izvješće privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka,
- platio je račune te priložio dokaze stvarnih troškova u neto iznosu od 11,39 EUR,
- pristupio je ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka pred prvostupanjskim sudom.

Podneskom od 08. veljače 2025.g. privremeni stečajni upravitelj je zatražio isplatu nagrade u bruto iznosu 2.650,00 EUR uvećanu za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosi od 11,39, EUR i zahtjeva to mu se to prizna i da se donese rješenje za taj iznos.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja izostali su razlozi u pogledu visine obračuna nagrade privremenom stečajnom upravitelju jer iz pobijanog rješenja ne proizlazi na koji način je sud procijenio obujam i rad privremenog stečajnog upravitelja, zašto nisu uzete u obzir sve radnje koje je privremeni stečajni upravitelj poduzeo, odnosno zašto je sud odredio privremenom stečajnom upravitelju jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku upravo u iznosu od 500,00 EUR bruto, pa se visina dosuđene nagrade uopće ne može ispitati (tako i VTS RH u odluci : PŽ-4666/2024 od 17.prosinca 2024.) , odnosno ista je određena arbitrarno.

Razvidno je da je stečajni sudac prepisao rješenje Josipa Dujmovića OIB: 24947105339 za određivanje nagrade u bruto iznosu od 2.150,00 EUR i pripadajući iznos za zdravstveno osiguranje kao neosnovan, kojeg spominje u rješenju. Dakle, stečajni sudac nije odbio prijedlog nagrade Verku Kutleši u iznosu od 2.650,00 EUR.

Porazna je činjenica da svi suci na Trgovačkom sudu u Zagrebu određuju privremenom stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 500,00 EUR uvećanu za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 37,50 EUR jer su se suci na Trgovačkom sudu u Zagrebu tako dogovorili , neovisno o složenosti i duljini trajanja postupka, zalaganju i kvaliteti izvješća. Dakle, svi suci

Trgovačkog suda u Zagrebu privremenom stečajnom upravitelju određuju isti iznos nagrade, dok ponašanje sudaca prilikom određivanja nagrade nije kod ostalih trgovačkih sudova. Da je zakonodavac mislio da je nagrada svim privremenim stečajnim upraviteljima ista u iznosu od 500,00 EUR bruto onda bi tako i propisao, a ne bi propisao raspon u iznosu od 3.000,00 kuna (400,00 EUR) do 20.000,00 kuna (2.666,66 EUR) u Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Prema izjavi sudaca Trgovačkog suda u Zagrebu suci su se dogovorili i tako im je po dogovoru određeno da smiju isplatiti bruto iznos od 500,00 EUR za svaki stečajni predmet svakom privremenom stečajnom upravitelju. Pa, gdje su onda mjerila i kriteriji o kojima sucu pišu u rješenjima za nagrade? Dakle, nije istina da je kriterij rad stečajnog upravitelja, dužina i složenost postupka, posebno zalaganje i kvaliteta izvještaja privremenog stečajnog upravitelja nego „samovolja“, sudaca Trgovačkog suda u Zagrebu. Molim Visoki trgovački sud da mi pojasni stvarni i objektivni kriterij za određivanje nagrade privremenom stečajnom upravitelju.

Takvo arbitrarno postupanje sudova za posljedicu ima umanjeње prava stečajnih upravitelja, ali i njihovo međusobno diskriminiranje, jer su već prisutne i općepoznate situacije u praksi da u sličnim slučajevima različiti sudovi na području RH jednim stečajnim upraviteljima, pod pretpostavkom da su obavili ono sve što je od njih tražio zakon i sud, određuje maksimalnu nagradu, a drugima minimalnu, bez ikakvog konkretnog obrazloženja i kriterija.

IV. Slijedom svega navedenog, privremeni stečajni upravitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu RH-a preinačiti pobijano rješenje na način da odredi privremenom stečajnom upravitelju visinu nagrade i troškova u skladu sa njegovim prijedlogom, ukinuti pobijano rješenje, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Privremeni stečajni upravitelj

Verko Kutleša