



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-4388/2022-28

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivani Markotić, u pravnoj stvari tužitelja Splitsko makarska nadbiskupija Župa uznesenja BDM, Obala Sv. Nikole 73, Baška Voda, OIB:50126655141 zastupan po zakonskom zastupniku fra. Filipu Budić kojeg zastupa punomoćnik mr. sc. Željko Čapin, odvjetnik iz Splita, protiv I-tuženika Ivana Validžića iz Zagreba, Borčec 4, OIB:80023356109 i II-tuženika Slavka Validžića iz Zagreba, Marina Tartaglie 33, OIB:77538966490, koje zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o., iz Zagreba, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 5. ožujka 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ivice Barbira, odvjetnika i punomoćnice I i II-tuženih Ivane Primorac, odvjetnice, dana 22. travnja 2026.

p r e s u d i o j e:

I. Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 20. rujna 2017., ovjeren kod javnog bilježnika Nevenke Jukić iz Zagreba, Koranska 1c pod brojem ovjere: OV-3964/17 dana 28. rujna 2017. kojim je I-tuženik Ivan Validžić iz Zagreba, Borčec 4, OIB:80023356109 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 55.000,00 EUR prenio na II-tuženika Slavka Validžića iz Zagreba, Marina Tartaglie 33, OIB:77538966490 svoje nekretnine označene kao:

- ½ dijela zk.č.br. 352/2, ORANICA, površine 1374 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 8611 k.o. STENJEVEC,
- 6/48 dijela zk.č.br. 352/3, ORANICA, površine 916 čhv, upisano u zk.ul. 448 k.o. STENJEVEC,

- 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela zk.č.br.842/5,KUĆA,DVOR površine 1123 m<sup>2</sup> (KUĆA površine 390 m<sup>2</sup>,DVOR površine 733 m<sup>2</sup>) s kojim je suvlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine – stan u prizemlju, u grafičkom dijelu označen oznakom A6 i šrafiran crvenim horizontalnim crtama, ukupne netto površine 47,12 m<sup>2</sup> a koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom, sobe, kupaonice, sprema i natkrivenog balkona, sve upisano u zk.ul. 2089 k.o. SUPETAR, gubi učinak prema tužitelju Splitsko makarska nadbiskupija Župa uznesenja BDM, Obala Sv. Nikole 73, Baška Voda, OIB:50126655141, u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljevog potraživanja prema I-tuženiku Ivanu Validžiću iz Zagreba, Borčec 4, OIB:80023356109, u iznosu od 227.000,00 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamata koje teku:

- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. studenog 2012.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. prosinca 2012.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. siječnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. veljače 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. ožujka 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. travnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. svibnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. lipnja 2013.
- na iznos od 203.000,00 EUR od 16. srpnja 2013. pa do isplate, određenim po kamatnoj stopi do 31. srpnja 2015. po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1.siječnja 2023. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva u kojem tužitelj predlaže da Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 20. rujna 2017., gubi učinak prema tužitelju i u dijelu koji je potreban za namirenje troškova postupka od 33.595,46 EUR sa zateznim kamatama od 4. lipnja 2021. do 31.12.2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1.siječnja 2023. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

III. II-tuženik Slavko Validžić iz Zagreba, Marina Tartaglie 33, OIB:77538966490 dužan je dopustiti da tužitelj Splitsko - makarska nadbiskupija Župa uznesenja BDM, Obala Sv. Nikole 73, Baška Voda, OIB:50126655141, svoje potraživanje prema I-tuženiku Ivanu Validžiću iz Zagreba, Borčec 4, OIB:80023356109 u iznosu od 227.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamata koje teku:

- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. studenog 2012.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. prosinca 2012.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. siječnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. veljače 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. ožujka 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. travnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. svibnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. lipnja 2013.
- na iznos od 203.000,00 EUR od 16. srpnja 2013. do 31. srpnja 2015. po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31.12.2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1.siječnja 2023. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana namiri prodajom nekretnina označenih kao:
  - ½ dijela zk.č.br 352/2,ORANICA,površine 1374 m2,upisano u zk.ul. 8611 k.o. STENJEVEC,
  - 6/48 dijela zk.č.br. 352/3,ORANICA,površine 916 čhv,upisano u zk.ul. 448 k.o. STENJEVEC,
  - 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela zk.č.br.842/5,KUĆA,DVOR površine 1123 m2 (KUĆA površine 390 m2,DVOR površine 733 m2) s kojim je suvlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine – stan u prizemlju, u grafičkom dijelu označen oznakom A6 i šrafiran crvenim horizontalnim crtama, ukupne netto površine 47,12 m2 a koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom, sobe, kupaonice, sprema i natkrivenog balkona, sve upisano u zk.ul. 2089 k.o. SUPETAR, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se prijedlog tužitelja da II-tuženik trpi namirenje prodajom nekretnina iz točke III. izreke presude i za iznos troškova postupka od 33.595,46 EUR sa zateznim kamatama od 4. lipnja 2021. do 31.12.2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1.siječnja 2023. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

V. Nalaže se I i II-tuženima solidarno naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 42.299,12 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 22. travnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 16.9.2020. podnio sudu tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika, ovdje I-tuženika Ivana Validžića koji je svome bratu, ovdje II-tuženiku Slavku Validžiću Sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 20.9.2017. solemniziranom kod javnog bilježnika Nevenke Jukić iz Zagreba dana 28.9.2017. pod brojem OV-3964/17, a radi osiguranja novčane tražbine (pozajmice) II-tuženika u iznosu od 55.000,00 EUR prenio u vlasništvo nekretnine čime je ostao bez imovine na kojoj bi tužitelj mogao namiriti svoju dospjelu tražbinu u iznosu od 227.000,00 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate i parnični trošak dosuđen presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1376/2015 od dana 27.4.2018. U navodima tužbe tužitelj pojašnjava da je Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Benkovcu poslovni broj:OVR-13/15 od 30.siječnja 2015. godine, pravomoćnim i ovršnim od 12.veljače 2015. godine, određena je ovrha na novčanoj tražbini koju ovršenik Šime Nimac ima prema ovršenikovom dužniku (sada I-tuženiku) i to pljenidbom novčane tražbine tuženika, tako što se zabranjuje tuženiku da tu tražbinu ispuni ovršeniku Šimi Nimcu, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače raspolaže s njome i zalogom koji je dan za njezino osiguranje. Pljenidba je provedena s danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku. Tražbina se prenosi na ovrhovoditelja radi naplate (čl. 184. OZ-a). Ovrhovoditelj stječe pljenidbom založno pravo na ovršenikovo tražbini. Ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi.

Sud je pozvao ovršenikovog dužnika, ovdje I-tuženika, da se u roku od osam dana očituje o tome priznaje li zaplijenjenu tražbinu i u kojem novčanom iznosu te je li ju voljan namiriti, kao i je li obvezu da namiri tu tražbinu uvjetuje ispunjenjem neke druge obveze. Ujedno je pozvan I-tuženik da dužni iznos položi na račun suda, a što nije učinio. Na predmetno rješenje o ovrsi, ovršenik nije uložio žalbu tako da je isto pravomoćno i ovršno od 12.veljače 2015. godine. Ovršenikov dužnik, ovdje I-tuženik Ivan Validžić je osporio postojanje duga prema ovršeniku Šimi Nimcu u iznosu od 236.000,00 EUR, koji navod nije točan jer je iz Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljenog dana 1.8.2012. godine između Šime Nimca i tuženika 1. Ivana Validžića (temeljem kojeg je i doneseno pravomoćno i ovršno Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Benkovcu,OVR-13/15) razvidno da Šime Nimac ima dospjelu tražbinu prema I-tuženiku od 236.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, temeljem Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljenog dana 1.8.2012. godine te da je rok za povrat navedenog iznosa od 236.000,00 EUR (sukladno članku 3. Ugovora) bio 15.7.2013. godine. Ovršenikov dužnik (sada I-tuženik) nije vratio ovršeniku dugovani iznos.

Presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1376/15 od dana 27.travnja 2018. godine naloženo je I-tuženiku Ivanu Validžiću da u roku od 15 dana isplati tužitelju iznos od EUR 236.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na svaki pojedini dospjeli obrok, kao i da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 168.125,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom.

2. I-tuženik nije u radnom odnosu i nema imovine iz koje bi tužitelj namirio svoju tražbinu budući je, sve kako bi osujetio naplatu potraživanja tužitelja, za vrijeme trajanja parničnog postupka poslovni broj P-1376/15 otuđio sve svoje nekretnine i to:

- nekretninu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu Zemljišnoknjižni odjel Supetar, upisanu u KO Supetar, ZU 2089-ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA E-10, sagrađenu na kat.čest.842/5,suvlasnički udio redni broj: 10. Suvlasnički dio: 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) je I-tuženik opteretio na način da je izvršen fiducijarni prijenos prava vlasništva sa imena I-tuženika na ime II-tuženika 2. (tuženici su braća) i to dana 9.10.2017. godine (Z-35095/2017) uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva izvršen kao fiducijarni prijenos, u svrhu osiguranja potraživanja predlagatelja osiguranja, kao vjerovnika prema dužniku za iznos osiguranih tražbina od 55.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate te troškova koji bi mogli nastati u vezi namirenja/osiguranja tražbine.

- nekretninu u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb upisanu u KO G. Stenjevec,ZU 5542 (kat.čest. 164/3) koja je 8.6.2015. godine bila upisana na ime I-tuženika koju je isti opteretio na način da je izvršen fiducijarni prijenos prava vlasništva sa imena I- tuženika na ime Duvnjak Ivana iz Supetra dana 9.10.2017. godine (Z-52624/2017) uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva izvršen kao fiducijarni prijenos, u svrhu osiguranja potraživanja predlagatelja osiguranja, kao vjerovnika prema dužniku za iznos osiguranih tražbina od 65.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate, te troškova koji bi mogli nastati u vezi namirenja/osiguranja tražbine.

- nekretninu u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb upisanu u KO G. Stenjevec,ZU 4975 (kat.čest. 164/1 i 164/2) koja je 8.6.2015. godine bila upisana na ime I- tuženika koju je isti opteretio na način da je izvršen prijenos prava vlasništva sa imena I-tuženika na ime njegove supruge Validžić Mire

- nekretninu u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb upisanu u KO Stenjevec,ZU 8611 (kat.čest. 352/2) koja je 8.6.2015. godine bila upisana na ime I-tuženika za ½ suvlasničkog dijela, a koji suvlasnički dio isti opteretio na način da je izvršen prijenos prava vlasništva sa imena I-tuženika 1. na ime TRIUS NEKRETNINE d.o.o.

3. Ugovorom o diobi bračne stečevine sklopljenim između I-tuženika i njegove supruge Mire Validžić iz Zagreba,OIB: 97574904921,Borčec 4 dana 6.7.2015. godine, I-tuženik je sve svoje nekretnine "prebacio" na svoju suprugu i to:

- zk.č.br. 164/3 kuća br. 4. i dvorište u Zagrebu ,Borčec površine 586 m2 upisanu u zk.ul.br. 5542,KO Gornji Stenjevec,

- zk.č.br. 164/1 vinograd i voćnjak površine 763 čhv i zk č .br. 164/2 jedna zgrada i voćnjak površine 1438 m2 obje upisane u zk.ul.br. 4975 KO Gornji Stenjevec.

Istim je Ugovorom o diobi bračne stečevine Miri Validžić u cijelosti pripalo trgovačko društvo FRUMENTUM d.o.o. OIB: 30881068464,Huzjanova 36,Zagreb. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni br. 10 St-1944/2018-20 od 26.rujna 2019. godine u stečajnom postupku nad dužnikom Frumentum d.o.o. otvara se i istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Frumentum d.o.o. te je izvršeno brisanje Frumentum d.o.o. iz Sudskog registra.

4. I-tuženik je dana 20.9.2017. godine sa svojim bratom Slavkom Validžićem, ovdje II-tuženikom, sklopio Sporazum o osiguranju novčane tražbine potpisan kod javnog bilježnika Nevenka Jukić Koranska 1c, Zagreb 1 sa potvrdom (solemnizacijom) privatne isprave pod poslovnim brojem: OV-3964/17. Navedenim Sporazumom je I-tuženik radi osiguranja novčane tražbine od 55.000,00 EUR- a prenio na II-tuženika sljedeće nekretnine:

- ½ dijela zk.č.br. 352/2, ORANICA, površine 1374 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 8611, k.o. Stenjevec,
- 6/48 dijela zk.č.br. 352/3, ORANICA, površine 916 čhv, upisano u zk.ul 448, k.o. Stenjevec
- 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela zk.č.br.842/5, kuća, dvor, površine 1123 m<sup>2</sup> (kuća površine 390 m<sup>2</sup>, dvor površine 733 m<sup>2</sup>) s kojim je suvlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine – stan u prizemlju u grafičkom dijelu označen oznakom A6 i šrafiran crvenim horizontalnim crtama ukupne neto površine 47,12 m<sup>2</sup> a koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom, sobe, kupaonice, spreme i natkrivenog balkona, sve upisano u zk.ul. 2089 k.o. Supetar

5. I-tuženik je opisanim Sporazumom nanio štetu tužitelju jer je zbog te radnje ostao bez ikakve imovine te uopće nema sredstava za namirenje dospjele tražbine tužitelja. Stoga tužitelj temeljem čl. 69 Zakona o obveznim odnosima pobija sklopljeni Sporazum o osiguranju novčane tražbine od dana 20.9.2017. te predlaže da sud presudom odredi da isti gubi pravni učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je to potrebno za ispunjenje tužiteljevog potraživanja prema I-tuženiku u iznosu od 227.000,00 EUR, uvećano za zatezne kamate koje teku na iznos od:

- 3.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.11.2012.g. do isplate,
- 3.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.12.2012.g. do isplate,
- 3.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.01.2013.g. do isplate,
- 3.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.02.2013.g. do isplate,
- 3.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.03.2013.g. do isplate,
- 3.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.04.2013.g. do isplate,
- 3.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.05.2013.g. do isplate,
- 3.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.06.2013.g. do isplate,
- 203.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate od 16.07.2013.g. do isplate te troškovima postupka od 168.125,00 kuna sa pripadajućom kamatom.

Predlaže i da se naloži II-tuženiku da je dužan dopustiti da tužitelj svoje potraživanje prema I-tuženiku namiri prodajom nekretnina označenih kao

- ½ dijela zk.č.br. 352/2, ORANICA, površine 1374 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 8611, k.o. Stenjevec,
- 6/48 dijela zk.č.br. 352/3, ORANICA, površine 916 čhv, upisano u zkul 448, k.o. Stenjevec

- 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela zk.č.br.842/5,kuća, dvor, površine 1123 m<sup>2</sup> (kuća površine 390 m<sup>2</sup>,dvor površine 733 m<sup>2</sup>) s kojim je suvlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine – stan u prizemlju u grafičkom dijelu označen oznakom A6 i šrafirani crvenim horizontalnim crtama ukupne neto površine 47,12 m<sup>2</sup> a koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom, sobe, kupaoalice, sprema i natkrivenog balkona, sve upisano u zk.ul. 2089 k.o. Supetar, u roku od 15 dana.

Tužitelj od I i II-tuženih potražuje i naknadu parničnog troška zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

6. Tužitelj uz tužbu kao dokaze prilaže preslike presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-1376/15 od 27.travnja 2018. (list 10 – 14 spisa), Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 20.9.2017. (list 15 – 25 spisa).

7. I i II-tuženi u odgovoru na tužbu osporavaju navode tužbe i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističu da je tužba preuranjena budući je prvostupanjska presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-1376/15 od 27.travnja 2018. na koju se tužitelj poziva ukinuta rješenjem Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj GŽ-82872018-2 od dana 8.7.2019. Time tužitelj nije dokazao najbitniju od četiri pretpostavke za podnošenje tužbe, a to je dospelost tražbine.

Nadalje I i II-tuženi ističu, pozivom na čl. 67. st. 1 i čl. 71 st. 1 i s. 2 ZOO-a, da je tužitelj u zakašnjenju, odnosno da je prekludiran glede podnošenja tužbe.

To stoga što je u odnosu na nekretnine i to suvlasnički udio od 364/10000 etažno vlasništvo (E-10) dijela zk.č.br.842/5,kuća, dvor, površine 1123 m<sup>2</sup> (kuća površine 390 m<sup>2</sup>,dvor površine 733 m<sup>2</sup>) s kojim je suvlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine – stan u prizemlju u grafičkom dijelu označen oznakom A6 i šrafirani crvenim horizontalnim crtama ukupne neto površine 47,12 m<sup>2</sup> a koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom, sobe, kupaoalice, sprema i natkrivenog balkona, sve upisano u zk.ul. 2089 k.o. Supetar (u nastavku nekretnina 1) i suvlasnički dio od 6/48 dijela zk.č.br. 352/3, oranica, površine 916 čhv, upisano u zk.ul. 448 k.o. Stenjevec (u nastavku nekretnina 2) kao fiducijarni vlasnik doista upisan II-tuženik, međutim predmetni upisi temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine ne predstavljaju raspolaganje dužnika na štetu vjerovnika u smislu čl. 66 ZOO-a budući su isti izvršeni temeljem prijedloga podnesenih odgovarajućim zk odjelima dana 9.10.2017. Kako se radi o naplatnom raspolaganju iz čl. 67. st.1 ZOO-a, to se tužba za pobijanje takvog raspolaganja može podnijeti u roku od jedne godine. Obzirom da sukladno čl. 107 Zakona o zemljišnim knjigama mjerodavnog u vrijeme podnošenja prijedloga za predmetne upise fiducijarnog vlasništva (NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126719, 55/2013, 60/2013) za odlučivanje o prijedlogu za upis je mjerodavno stanje u času kad je taj prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu, vidljivo je, po stavu tuženika, da se učinak predmetnog upisa treba uzimati u obzir od dana podnošenja prijedloga.

U odnosu na nekretninu i to ½ dijela zk.č.br. 352/2,ORANICA,površine 1374 m<sup>2</sup>,upisano u zk.ul. 8611,.k.o. Stenjevec ( u nastavku nekretnina 3) I i II-tuženi ističu da je kao vlasnik iste upisano društvo TRIUS NEKRETNINE d.o.o. i to temeljem Ugovora o kupoprodaji od dana 29.3.2018. Kako je prijedlog za navedeni upis podnesen 10.4.2018. to je tužitelj i u odnosu na nekretninu 3 u zakašnjenju sa podnošenjem tuže. U odnosu na nekretninu 3 II-tuženik ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije budući uopće nije stranka pravnog posla koji bi se tužbom trebao pobijati, a to je Ugovor o kupoprodaji sklopljen između I-tuženika i društva TRIUS NEKRETNINE d.o.o.

Zaključno I i II-tuženi ističu da se fiducijarni prijenos vlasništva ne može smatrati raspolaganjem dužnika na štetu vjerovnika jer ono samo po sebi nije samostalna obveza već samo sredstvo osiguranja postojeće tražbine koje je u krajnjoj liniji akcesorno i ovisno o postojanju osnovne tražbine radi koje je osnovano. Slijedom svega navedenog, I i II-tuženici predlažu da su odbaci tužbu, podredno odbije tužbeni zahtjev te obveže tužitelja da tuženima naknadi prouzročeni parnični trošak sa pripadajućim zateznim kamatama.

I i II-tuženi uz odgovor na tužbu kao dokaze prilažu: izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjelu Supetar, povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb za zk.ul. 2089 k.o. Supetar, podlu. 10, zk.ul.448 k.o. Stenjevec, zk.ul. 8611 k.o. Stenjevec i sudsku praksu.

8. Tužitelj je predložio prekid ovog parničnog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-11377/2019, koji je prijedlog sud usvojio te je rješenjem poslovni broj P-4458/2020-8 od dana 16.9.2021. odredio prekid ovog parničnog postupka do pravomoćnog okončanja postupka pod poslovnim brojem P-11377/2019 kao rješenja prethodnog pitanja.

9. Tužitelj je podneskom od dana 6.4.2022. obavijestio sud da je presudom Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj: GŽ-891/2021-2 od 14. veljače 2022. godine odbijena žalba tuženika Ivana Validžića te potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-11377/19 od 4. lipnja 2021. Predmetnom pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-11377/19 od 4. lipnja 2021. godine je obavezan tuženik Ivan Validžić isplatiti tužitelju Župa Uznesenja Blažene Djevice Marije iznos glavnice od 227.000,00 EUR (u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate te troškove postupka u iznosu od 253.125,00 kuna (sa pripadajućim kamatama). Predlaže stoga da sud odredi nastavak postupka. Ujedno specificira tužbeni zahtjev u dijelu pod točkom I. koji se odnosi na visinu potraživanja te predlaže da sud donese presudu da predmetni Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 20.9.2017. gubi učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljevog potraživanja prema I-tuženiku u iznosu od 227.000,00 EUR uvećano za zatezne kamate koje teku

- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. studenog 2012.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. prosinca 2012.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. siječnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. veljače 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. ožujka 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. travnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. svibnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR od 16. lipnja 2013.
- na iznos od 203.000,00 EUR od 16. srpnja 2013

te parnični trošak u iznosu od 253.125,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 4.6.2021. pa do isplate. Tužbeni zahtjev u dijelu pod točkom II i III ostaje neizmijenjen. U prilogu opisanog podneska tužitelj prilaže presliku presude i rješenja Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj GŽ-891/2021-2 od dana 14.2.2022. (list 75 -79 spisa).

10. Rješenjem poslovni broj P-4458/2020-10 od dana 20.5.2022. nastavljen je ovaj parnični postupak.



11. Tužitelj je podneskom od dana 15.11.2022. obavijestio sud da je dosadašnji naziv tužitelja Župa Uznesenja BDM, MB:1849301, OIB:50126655141 promijenjen u Splitsko-makarska nadbiskupija Župa Uznesenja BDM, OIB:50126655141 pa sukladno navedenom ispravlja naziv tužitelja. Kao dokaz prilaže Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u u 2007. Državnog zavoda za statistiku Klasa:951-03/22-01/03, Ur. broj: 555-10-06-22-2 od 14.10.2022. (list 85 spisa). I i II-tuženi ističu da se radi o subjektivnoj preinaci tužbe kojoj se protive te smatraju da ista nema nikakvo opravdanje. Smatraju da je tužitelj mogao predvidjeti i naknadu parničnih troškova iz postupka P-11377/19, ali to nije učinio pa se protive i povećanju tužbenog zahtjeva za iznos od 253.125,00 kn.

12. Tužitelj navedeno osporava. U odnosu na promjenu imena ističe da se ne radi o subjektivnoj preinaci budući je iz dostavljene Obavijesti o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u 2007., Državnog zavoda za statistiku, od 14. 10.2022.godine razvidno da je dosadašnji naziv tužitelja ŽUPA UZNESENJA BDM, Matični broj poslovnog subjekta: 1849301, Osobni identifikacijski broj: 50126655141 promijenjen u SPLITSKO-MAKARSKA NADBISKUPIJA ŽUPA UZNESENJA BDM, OIB: 50126655141 pa je sukladno navedenom ispravljen naziv tužitelja. Osim toga, u priloženoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-11377/19 u predmetu vođenom protiv tuženika Ivana Validžića iz Zagreba, Borčec 4, OIB: 80023356109 (ujedno i I-tuženika iz ove parnice) je tužitelj označen kao: Župa Uznesenja Blažene Djevice Marije, Bast, Baška Voda, Obala Sv. Nikole 73, OIB: 50126655141, dakle sa istim OIB-om te adresom kao i tužitelj iz ove parnice, čime je jasno da je riječ o istoj pravnoj osobi Katoličke crkve s obzirom da je dosadašnji naziv tužitelja ŽUPA UZNESENJA BDM "proširen" te sada glasi: SPLITSKO-MAKARSKA NADBISKUPIJA ŽUPA UZNESENJA BDM. Ujedno napominje da tuženik iz navedene parnice poslovni broj: P-11377/19 (a ujedno i I-tuženik iz ove parnice) nije prigovarao bilo kakvoj subjektivnoj preinaci na strani tužitelja. S tim u vezi se tužitelj poziva i na stav iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 1584/2016-2 od 13. srpnja 2021.godine kojim je Vrhovni sud na postavljeno pravno pitanje : "Da li upotreba pretjeranog formalizma (Ivan ili Ivica istog OIB-a i na istoj adresi) dovodi do klasičnog primjera uskrate prava na pošteno suđenje odnosno odbacivanja prijedloga za ovrhu ?" zauzeo pravni stav da u slučaju kada pogrešna oznaka imena ovršenika (ili promjena naziva ovršenika sa istim OIB-om) ne dovodi u pitanje identitet ovršenika, kao što je to u predmetnom slučaju, ta okolnost ne može predstavljati razlog za odbijanje ovršnog zahtjeva na temelju odredbe čl. 32. st. 1. OZ. Prema pravnom shvaćanju revizijskog suda time što je u ovršnom prijedlogu, kao i u ovršnoj ispravi – umjesto imena ovršenika Ivan upisano Ivica, nije dovedeno u pitanje postojanje, odnosno identitet ovršenika kao stranke u konkretnom postupku, obzirom da iz predmetne ovršne isprave na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi i dokumentacije koju je dostavio ovršenika proizlazi da je prilikom navođenja imena ovršenika u prijedlogu za ovrhu i ovršnoj ispravi došlo do pogreške stranke prilikom navođenja istog sa identičnim OIB-om čime identitet ovršenika nije sporan, pa inzistiranje na formalizmu, nije u skladu sa propisima i njihovom svrhom.

Uz podnesak od dana 6.3.2023. tužitelj dostavlja Izvadak iz Evidencije pravnih osoba Katoličke Crkve od 2.2.2023. te obavijest Ministarstva pravosuđa i uprave od 2.2.2023. kao dokaz da je dosadašnji naziv tužitelja Župa Uznesenja BDM promijenjen u Splitsko – makarska nadbiskupija Župa Uznesenja BDM sa novim sjedištem: Baška Voda, Obala sv. Nikole 73 (list 105 spisa).

13. U odnosu na povišenje tužbenog zahtjeva u dijelu koji se odnosi na parnični trošak tužitelj ističe da bez svoje krivnje nije mogao predvidjeti troškove parničnog postupka. S obzirom da je tužba podnesena 16.9.2020. godine a tužitelj je povećao tužbeni zahtjev za 253.125.00 kuna temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-11377/19 pravomoćne od 14.02.2022.godine (dakle 17 mjeseci poslije podnošenja tužbe) čime je postupanje tužitelja u skladu sa čl. 191.st.2. ZPP-a jer je tužitelj preinačio tužbeni zahtjev zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe pa se tuženik takvoj preinaci ne može protiviti.

Tužitelj je istim podneskom od dana 31.1.2023. uredio tužbeni zahtjev s obzirom na odredbe Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN br. 57/2022 od 20.05.2022.) te Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima (NN br. 114/22 od 3.10.2022.) i Uredbe o izmjenama Zakona o obveznim odnosima (NN br. 156/22 od 30.12.2022.) tako da isti sada glasi:

„I. SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE od 28.09.2017. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Nevenka Jukić iz Zagreba, Koranska 1c pod brojem ovjere; OV3964/17 (SA POTVRDOM (SOLEMNIZACIJOM) PRIVATNE ISPRAVE-SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE) pod poslovnim brojem: OV-3964/17 od 28.09.2017. godine, kojim je tuženik 1. IVAN VALIDŽIĆ, OIB:80023356109, Borčec 4, Zagreb 10000 radi osiguranja novčane tražbine od 55.000,00 EUR- a prenio na tuženika 2. SLAVKO VALIDŽIĆ, OIB:77538966490, Marina Tartaglie 33, Zagreb 10000 svoje nekretnine označene kao:

- ½ dijela zkčbr 352/2, ORANICA, površine 1374 m<sup>2</sup>, upisano u zk. ul. 8611, k.o. STENJEVEC,

- 6/48 dijela zkčbr. 352/3, ORANICA, površine 916 čhv, upisano u zk.ul. 448, k.o. STENJEVEC,

- 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela zkčbr.842/5, KUĆA, DVOR površine 1123 m<sup>2</sup> (KUĆA površine 390 m<sup>2</sup>, DVOR površine 733 m<sup>2</sup>) s kojim je suvlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine – stan u prizemlju, u grafičkom dijelu označen oznakom A6 i šrafiran crvenim horizontalnim crtama, ukupne netto površine 47,12 m<sup>2</sup> a koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom, sobe, kupaonice, sprema i natkrivenog balkona, sve upisano u zk. ul 2089 k.o. SUPETAR, gubi učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljevog potraživanja prema tuženiku 1. IVAN VALIDŽIĆ, OIB:80023356109, Borčec 4, Zagreb 10000, i to potraživanje tužitelja od EUR 227.000,00 (1.710.331,50 kuna) sa zakonskim zateznim kamata koje teku:

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. studenog 2012.

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. prosinca 2012.

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. siječnja 2013.

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. veljače 2013.

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. ožujka 2013.

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. travnja 2013.

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. svibnja 2013.

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. lipnja 2013.

- na iznos od 203.000,00 EUR (1.529.503,50 kuna) od 16. srpnja 2013 do 31. srpnja 2015. po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31.12.2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine

dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1.siječnja 2023. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, te troškove postupka od 33.595,46 EUR /253.125,00 kuna/ sa zateznim kamata od 4. lipnja 2021. do 31.12.2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1.siječnja 2023. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

II. Tuženik 2. SLAVKO VALIDŽIĆ, OIB:77538966490, Marina Tartaglie 33, Zagreb 10000 dužan je dopustiti da tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku 1. IVAN VALIDŽIĆ, OIB:80023356109, Borčec 4, Zagreb 10000 od EUR 227.000,00 (1.710.331,50 kuna) sa zakonskim zateznim kamata koje teku:

- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. studenog 2012.
- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. prosinca 2012.
- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. siječnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. veljače 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. ožujka 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. travnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. svibnja 2013.
- na iznos od 3.000,00 EUR ( 22.603,50 kuna) od 16. lipnja 2013.
- na iznos od 203.000,00 EUR (1.529.503,50 kuna) od 16. srpnja 2013. do 31. srpnja 2015. po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31.12.2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1.siječnja 2023. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, te troškove postupka od 33.595,46 EUR /253.125,00 kuna/ sa zateznim kamata od 4. lipnja 2021. do 31.12.2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1.siječnja 2023. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana, namiri prodajom nekretnina označenih kao:

- ½ dijela zkčbr 352/2, ORANICA, površine 1374 m<sup>2</sup>, upisano u zkul 8611, k.o. STENJEVEC,
- 6/48 dijela zkčbr. 352/3, ORANICA, površine 916 čhv, upisano u zkul 448, k.o. STENJEVEC,
- 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela zkčbr. 842/5, KUĆA, DVOR površine 1123 m<sup>2</sup> (KUĆA površine 390 m<sup>2</sup>, DVOR površine 733 m<sup>2</sup>) s kojim je suvlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine – stan u prizemlju, u grafičkom dijelu označen oznakom A6 i šrafiran crvenim horizontalnim crtama, ukupne netto površine 47,12 m<sup>2</sup> a koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom, sobe, kupaoalice, sprema i natkrivenog balkona, sve upisano u zkul 2089 k.o. SUPETAR, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženicama da u roku od 15 dana solidarno naknade tužitelju troškove postupka sukladno odluci suda sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana presuđenja do isplate prema stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.“

14. Tužitelj u podnesku od dana 6.3.2023. obavještava sud i da je I-tuženik, neposredno nakon prijedloga tužitelja za donošenje privremene mjere u postupku poslovni broj: P-11377/19, u kojem trenutku podnošenja prijedloga je I-tuženik bio upisan kao osnivač i direktor Trgovačkog društva Keksica d.o.o. istu „prenio“ na svoju suprugu Miru Validžić a za što kao dokaz prilaže e-izvadak Trgovačkog suda u ZAGREBU od 22. ožujka 2021.godine (list 107 – 109 spisa).

15. Pred sudom je dana 14.12.2023. održano prvo pripremno ročište na kojem su stranke iznijele svoje dokazne prijedloge. Tužitelj je predložio da sud službenim putem pribavi podatke koje nije moga pribaviti sam i to izvadak iz matične knjige za I i II-tužene, podatke o nekretninama koje imaju u vlasništvu, isprave iz zbirke isprava Trgovačkog suda u Zagrebu vezano za prijenos poslovnih udjela za trgovačko društvo Keksica d.o.o. OIB:47583587514, podatke o prihodima I i II tuženih od Porezne uprave Zagreb te podatke od HZMO o mirovini I i II tuženih te da se zbog pribave zatražene dokumentacije prvo pripremno ročište odgodi. I i II-tuženi su se ovom prijedlogu usprotivili.

16. U čl. 299 st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu: ZPP-a), je propisano da su stranke dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. U čl. 232. st. 1. ZPP-a je propisano da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Stranka je dužna podnijeti ispravu u trenutku predlaganja tog dokaza, osim ako sud odredi drukčije. Stavak 3. istog članka određuje da će sud, ako se isprava nalazi kod državnoga tijela ili koje pravne ili fizičke osobe koja ima javna ovlaštenja, a sama stranka ne može postići da se isprava preda ili pokaže, na prijedlog stranke pribaviti tu ispravu. Vodeći računa o citiranim zakonskim odredbama, sud je od tužitelja zatražio dokaz da se obraćao nadležnim institucijama sa zahtjevom za dostavom podataka te da je sa istim, bez svoje krivnje, bio odbijen. Tužitelj je postupio po rješenju suda te je uz podnesak od

dana 27.2.2024. priložio i dopise i dokaze o slanju istih nadležnim institucijama. Priložio je i pribavljene daljnje dokaze i to Potvrdu FINE (list 131 spisa), uvjerenje MUP-a (list 132 spisa), izvadak iz matice rođenih za I i II tuženika (list 140 – 143 spisa), Ugovor o prijenosu poslovnog udjela sklopljen između Ivana Validžića i Mire Validžić dana 11.3.2021., Potvrdu HZMO-a (list 151 spisa), uvjerenje Državne geodetske uprave, područni ured za katastar Split (list 151 spisa), prijepis posjedovnog lista i izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zk odjel Supetar, rješenje o ovrši Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba Knin poslovni broj Ovr-109/2024 od 19.2.2024. (list 169 – 173 spisa), presudu i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1137/19 sa potvrdom pravomoćnosti (list 176 – 195 spisa), presudu i rješenje Županijskog suda u Šibeniku GŽ-891/2021-2 od 14.2.2022. (list 196 – 201 spisa), rješenje o ispravku presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1137/19 sa potvrdom pravomoćnosti (list 202 – 205 spisa), rješenje Županijskog suda u Varaždinu GŽ Ovr-296/2024-2 od 3.9.2024. (list 219 – 221 spisa), izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za društvo Frumentum d.o.o. (neslužbeni primjerak – list 223 – 224 spisa).

17. Budući je tužitelj, postupajući po rješenju suda, dostavio dokaz i da se sa zahtjevom za pribavu podataka obraćao pisanim putem i Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d., po kojem zahtjevu isto nije postupilo, to je sud službenim putem zatražio podatak ima li Ivan Validžić, OIB:80023356109, ubilježene vrijednosnice na računima, odnosno nematerijalizirane vrijednosne papire, dionice, obveznice, trezorske zapise, blagajničke zapise, komercijalne zapise, certifikate o depozitu ili druge vrijednosne papire. U odnosu na prigovor I i II tuženih da je time sud postupio suprotno odluci donesenoj na drugom pripremnom ročištu kojom je odbio prijedlog tuženika za pribavom podataka službenim putem, valja reći da sud nije vezan za svoje rješenje koje se odnosi na rukovođenje raspravom (čl. 311. st. 4. ZPP-a), a tužitelj je dokazao da je pribavu ovog dokaza pravovremeno zatražio pisanim putem i da ga od nadležne institucije nije dobio.

18. U članku 192. st. 3. ZPP-a je propisano da nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, umjesto tužitelja može u parnicu stupiti novi tužitelj samo ako tuženik na to pristane. Tuženik smatra da promjena naziva tužitelja predstavlja subjektivnu preinaku te se istoj protivi. Stav tužitelja nije ispravan. Radi se o istoj osobi tužitelja, pravnoj osobi Katoličke crkve koja je djelomično promijenila svoj naziv na način da je dosadašnji naziv Župa Uznesenja BDM, OIB:50126655141 promijenjen u Splitsko – makarska nadbiskupija Župa Uznesenja BDM, nepromijenjenog OIB-a. Promjena naziva tužitelja, u ovom slučaju proširenje istog, ne dovodi u pitanje njegov identitet koji je sa sigurnošću utvrđen i dokazan istim osnovnim identifikacijskim brojem. U odnosu na povišenje tužbenog zahtjeva, radi se o objektivnoj preinaci tužbe budući je tužitelj povećao postojeći zahtjev za isplatom parničnog trošak određenog presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu P-1376/2015 na način da je trošak dosuđen nepravomoćnom presudom od dana 27.4.2018. u iznosu od 168.125,00 kn povicio na iznos od 253.125,00 kn (33.595,46 EUR) koliko mu je dosuđeno presudom i rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-11377/2019 od dana 4.6.2021. Budući tužitelj preinačuje tužbu zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe na način da iz iste činjenične osnove zahtjeva povišenu novčanu svotu, tuženik se takvoj preinaci ne može protiviti, a sud je dopušta jer je ista svrsishodna za konačno rješenja odnosa među strankama, sve sukladno čl. 190. st. 2. i st. 3. u čl. 191. st. 2. ZPP-a.

19. Bitne činjenice potrebne za donošenje odluke sud je utvrdio čitanjem naprijed pobrojane dokumentacije dostavljene uz podneske tužitelja i tuženika. Cijeneći rezultate provedenih dokaza sukladno čl. 8. ZPP-a, sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev u većem dijelu osnovan.

20. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za pobijanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zaključenog između I i II-tuženika dana 20.9.2017., solemniziranog kod javnog bilježnika Nevenke Jukić iz Zagreba pod brojem Ov-3964/17 dana 28.9.2017. zbog zaključenja kojeg je tužitelj, prema navodim tužbe i naprijed opisanih podnesaka onemogućen u ostvarivanju svoje tražbine prema I tuženiku.

21. Nije sporno da se tražbina tužitelja prema I-tuženiku temelji na Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici koji je prednik tužitelja Šime Nimac dana 1.8.2012. sklopio sa I-tuženikom Ivanom Validžićem na iznos od 236.000,00 EUR sa rokom povrata 15.7.2013. Šime Nimac je prenio svoje potraživanje na ovdje tužitelja te je rješenjem o ovrši Općinskog suda u Benkovcu poslovni broj Ovr-13/15 od dana 30.1.2015. određena ovrha radi naplate novčane tražbine tužitelja sa pripadajućim zateznim kamatama, troškovima parničnog i ovršnog postupka na novčani tražbini koju ovršenik Šime Nimac ima prema ovršenikovom dužniku Ivanu Validžiću i to pljenidbom novčane tražbine u iznosu od 236.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja. Osnov i visina duga utvrđena je i presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1376/15 od 27.4.2018. kojom je tužitelju usvojen i zahtjev za naknadom parničnog troška u iznosu od 168.125,00 kn sa pripadajućom kamatom. Županijski sud u Šibeniku je ukinuo prvostupanjsku presudu iz razloga što tijekom prvostupanjskog postupka nije pravilno utvrđena bitna činjenica, iznos prenesene tražbine, a isplatu kojeg iznosa je tužitelj ovlašten zahtijevati od I-tuženika. Stoga je prvostupanjski sud nakon održane nove glavne rasprave, zaključio postupak i donio presudu i rješenje poslovni broj P-11377/19 od 4.6.2021. kojom je naloženo I-tuženiku da isplati tužitelju iznos od 227.000,00 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog anuiteta te da mu naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 253,25 kn sa zateznim kamatama od 4.6.2021. pa do isplate. Tužitelj je uspio i sa prijedlogom za donošenje privremen mjere kojom je zabranjeno tuženiku – protivniku osiguranja Ivanu Validžiću otuđenje i opterećenje poslovnih udjela Trgovačkog društva Keksica d.o.o. Navedena presuda i rješenje u cijelosti su potvrđeni presudom i rješenjem Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj GŽ-891/2021-2 od dana 14.2.2022.

22. Nije sporno da su I i II-tuženi sklopili Sporazum o osiguranju novčane tražbine radi osiguranja pozajmljenog iznosa od 55.000,00 EUR koji iznos je ovdje II-tuženik Slavko Validžić kao predlagatelj osiguranja pozajmio I-tuženiku Ivanu Validžiću kao protivniku osiguranja. Isti mu je na ime osiguranja dozvolio da izvrši uknjižbu prava vlasništva nekretnina i to:

- ½ dijela zk.č.br. 352/2,ORANICA,površine 1374 m2,upisano u zk.ul. 8611,.k.o. Stenjevec,
- 6/48 dijela zk.č.br. 352/3,ORANICA,površine 916 čhv,upisano u zk.ul 448,k.o. Stenjevec
- 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela zk.č.br.842/5,kuća, dvor, površine 1123 m2 (kuća površine 390 m2,dvor površine 733 m2) s kojim je suvlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine – stan u prizemlju u grafičkom dijelu

označen oznakom A6 i šrafiran crvenim horizontalnim crtama ukupne neto površine 47,12 m<sup>2</sup> a koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom, sobe, kupaoalice, spremne i natkrivenog balkona, sve upisano u zk.ul. 2089 k.o. Supetar, s njegova imena na ime predlagatelja osiguranja u cijelosti, uz istodobnu zabilježbu da je vlasništvo preneseno radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja te svih troškova koji bi mogli nastati u vezi namirenja i / ili osiguranja tražbine zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

23. Sporno je je li pravni posao između I i II-tuženika zaključen sa svrhom da se tužitelja onemogući u ostvarenju njegove tražbine. Sporno je kada je tražbina dospjela, ima li I-tuženik dovoljno sredstava za njeno ispunjenje ili je zbog poduzete pravne radnje sa II-tuženikom doista onemogućeno namirenje vjerovnika, a pobijanje isto onemogućuje. Sporno je i je li II-tuženik znao ili mogao znati da I-tuženik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužitelju kao vjerovniku. Sporno je i je li tužba pravovremena.

24. Prema odredbi čl. 66. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, u nastavku ZOO - a) svaki vjerovnik čije je potraživanje dospjelo za isplatu, i bez obzira kad je nastalo, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika, ako uslijed njezina izvršenja dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine (st. 2.). Prema odredbi iz čl. 67. st. 1. ZOO-a naplatno raspolaganje može se pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili mu je moglo biti poznato. Ako je treća osoba dužnikov bračni drug ili krvni srodnik u ravnoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tazbini do istog stupnja, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno. Odredbom iz st. 3. istoga članka propisano je da se kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtjeva se da je trećoj osobi to bilo ili moglo biti poznato. Navedenim odredbama propisane su pretpostavke pod kojima vjerovnici mogu pobijati pravnu radnju svojih dužnika poduzetih prema trećim osobama na njihovu štetu. U odnosu na učinke pobijanja, odredbom iz čl. 70. ZOO-a propisano je da ako sud usvoji tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina.

25. Uvidom u Izvatke iz matice rođenih za I i II-tužene sa sigurnošću je utvrđeno da su isti braća. Na okolnost je li II-tuženiku bilo poznato da I-tuženik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužitelju kao vjerovniku određeno je izvođenje dokaza saslušanjem I i II-tuženih, međutim isti zbog lošeg zdravstvenog stanja nisu mogli pristupiti sudu. Sud je dao strankama mogućnost da iskazuju i u svojoj kući, a koji prijedlog nisu prihvatili slijedom čega je sud odustao od izvođenja tog dokaza, sve vodeći računa o odredbi čl. 10. st. 1. ZPP-a. Stoga se smatra da je II-tuženiku bilo poznato da I-tuženik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužitelju kao vjerovniku, radi se o zakonskoj presumpciji iz čl. 67. st. 2. ZOO-a u korist tužitelja, a tuženi nisu dokazali suprotno.

26. Prema službenoj evidenciji MUP-a, PU Zagrebačka od 2.2.2024. I-tuženik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz Potvrde HZMO-a proizlazi da Ivan Validžić ima

otvoren račun u banci na koji se isplaćuje mirovina. Uvidom u Potvrdu FINE od 13.12.2023. utvrđeno je da je za I-tuženika u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentiran ukupan iznos neizvršenih osnova za plaćanje od 24.119,62 EUR te da je račun u blokadi 442 dana. Prema obavijesti Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od dana 9.9.2025. u sustavu SKDD-a ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira na ime I-tuženika.

27. Iz uvjerenja Državne geodetske uprave – Područni ured za katastar Split od 31.01.2024. godine je razvidno da je I-tuženik u katastarskom operatu ispostave za katastar nekretnine Supetar upisan u posjedovni list 1471 k.o. Supetar Mbr. k.o. 301736. Iz izvatka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Supetar, zk ul.br. 2089, kat. čest. 842/5 (etažno vlasništvo E-10) razvidno je da je na istoj kao vlasnik upisan II-tuženik, radi se o nekretnini koja je predmet ovog postupka. I-tuženik je upisan i u katastarski operat Odjel za katastar nekretnina Drniš, posjedovni list 359 Mbr. k.o. 305847. Iz izvatka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Drniš, zk. ul. br. 621, kat. čest. 276/60 razvidno je da je na istoj kao suvlasnik u 1/5 dijela upisan I-tuženik. Radi naplate potraživanja na temelju pravomoćne o ovršne presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-11377/19 od 4.6.2021. je tužitelj Općinskom sudu u Šibeniku podnio prijedlog za ovrhu na 1/5 dijela naprijed opisane nekretnine I-tuženika i to zabilježbom ovrhe na predmetnoj nekretnini u zemljišnim knjigama, utvrđenje vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenom prodajom. Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba Knin je usvojio prijedlog tužitelja i odredio ovrhu radi isplate na suvlasničkom dijelu Ivana Validžića 1/5 dijela na nekretnini označenoj kao čest. zem. 276/60 z.u. 621 k.o. Oplaj. Rješenjem poslovni broj Ovr-109/2024 od dana 19.2.2024. Navedeno rješenje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, poslovni broj GŽ Ovr-296/2024-2 od dana 3.9.2024.

28. I-tuženik je sa svojom suprugom Mirom Validžić dana 11.3.2021. sklopio Ugovor o prijenosu poslovnog udjela kojim je prenio svoj poslovni udjel u trgovačkom društvu KEKSICA d.o.o. na svoju suprugu Miru Validžić. Nje sporno da je I-tuženik navedeno učinio nakon što je tužitelj dana 13.1.2020. u predmetu P-11377/19 predložio donošenje privremen mjere koji prijedlog je sud i osvojio te o navedenom donio rješenje dana 15.10.2020. kojim je zabranjeno I-tuženiku otuđenje i opterećenje poslovnog udjela trgovačkog društva Keksica d.o.o.

29. Naprijed opisani rezultati dokaza koji se odnose na imovinu i prihode I-tuženika dokazuju tvrdnju tužitelja da I-tuženik nema dovoljno sredstava za ispunjenje tužiteljeve tražbine. Predmetni Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.9.2017. sklopljen je nakon donošenja rješenja Općinskog suda u Benkovcu poslovni broj Ovr-13/15 od 30.1.2015., pravomoćnog i ovršnog 12.2.2015., koje je doneseno na temelju Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 1.8.2012. sklopljenim između Šime Nimca i I-tuženika. Rok povrata pozajmljenog iznosa od 236.000,00 EUR je bio 15.7.2013. Stoga je I-tuženik u vrijeme sklapanja Sporazuma znao za postojanje dospelog duga pa je, bez obzira što je u ovršnom postupku osporio visinu tog duga, morao biti svjestan da će otuđenjem predmetnih nekretnina otežati ili onemogućiti tužitelja u naplati tog potraživanja. Predmet ovog postupka nije pitanje ovlaštenja koja imaju fiducijar i fiducijant, već je li I-tuženik kao fiducijant svoje pravo vlasništva na II-tuženika kao fiducijara prenio isključivu u svrhu onemogućavanja tužitelja u ispunjenju svog



potraživanja zbog čega sud nije posebno cijenio navode I i II-tuženika o pravima koja za iste proizlaze iz odredbi Zakona o vlasništvu i drugim pravnim stvarima, budući je sporna materija uređena odredbama Zakona o obveznim odnosima (čl. 66., čl. 67., čl. 69., čl. 70. i čl. 71.). Sporna pravna radnja, sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine poduzeta je 28.9.2017. dok je tužitelj predmetnu tužbu podnio 16.9.2020. iz čega jasno proizlazi da je ista podnesena u roku od tri godine računajući od dana kada je I-tuženik učinio pobijano raspolaganje. Trogodišnji zastrani rok se u ovom slučaju primjenjuje zato što je fiducijarni prijenos vlasništva u ovom konkretnom slučaju nenaplatni pravni posao budući iz sadržaja Sporazuma nije razvidno da je istim ugovorena kakva obveza II-tuženika kao fiducijara.

30. Tužitelj predlaže da predmetni Sporazum o osiguranju novčane tražbine gubi učinak prema tužitelju i u dijelu koji se odnosi na njegovo potraživanje parničnog troška iz postupka koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-1376/15, kasnije poslovni broj P-11377/19. Sud je dopustio preinaku tužbenog zahtjeva u pogledu visine utuženog troška, međutim isto potraživanje nije osnovano budući nije ispunjena jedna od općih pretpostavki za pobijanje, a to je dospelost tražbine do trenutka izvršenja pravne radnje koja se pobija. To stoga što je predmetni Sporazum sklopljen dana 28.9.2017., a parnični trošak je dospio u trenutku pravomoćnosti i ovršnosti presude poslovni broj P-11377/2019-68 (iz potvrde pravomoćnosti i ovršnosti razvidno je da je presuda postala pravomoćna 14.2.2022., a ovršna 16.6.2022.), slijedom čega je sud odlučio kao u točki II. i IV. izreke presude.

31. Temeljem čl. 70. ZOO-a odlučeno je kao u točki III. izreke presude.

32. Tužitelju je dosuđen parnični trošak temeljem čl. 154 st. 5. ZPP-a, sukladno vrijednosti predmeta spora (260.595,46 EUR) i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Priznat je sastava tužbe u iznosu od 2008 bodova (Tbr. 7.t.1.), podneska od 6.4.2022. u iznosu od 2008 bodova (Tbr. 8. t. 1.), podneska od 17.10.2022. u iznosu od 25 bodova (Tbr. 8. t. 4.), podneska od 31.1.2023. u iznosu od 100 bodova (Tbr. 8. t. 3.), podneska od 6.3.2023. u iznosu od 100 bodova (Tbr. 8. t. 3.), podneska od 29.2.2024. u iznosu od 2008 bodova (Tbr. 8. t. 1.), podneska od 10.4.2024. u iznosu od 2008 bodova (Tbr. 8. t. 1.) i podneska od 28.4.2025. u iznosu od 2008 bodova (Tbr. 8. t. 1.), za zastupanje na ročištima 19.4.2021. u iznosu od 1004 bodova (Tbr. 9. t. 2.), na ročištu 16.2.2023. u iznosu od 50 bodova (Tbr. 9. t. 5.), na ročištu 14.12.2023. u iznosu od 1004 bodova (Tbr. 9. t. 2.), na ročištu 11.4.2024. u iznosu od 2008 bodova (Tbr. 9. t. 1.), na ročištu 11.12.2025. u iznosu od 50 bodova (Tbr. 9. t. 5.), na ročištu 5.3.2026. u iznosu od 2008 bodova (Tbr. 9. t. 1.). Nije prihvaćen zatraženi trošak ročišta 20.6.2023. jer tog dana ročište nije niti održano. Uz vrijednost jednog boda u iznosu od 2,00 EUR (Tbr. 54) i 25% PDV-a u iznosu od 8.194,50 EUR priznati trošak tužitelja iznosi 40.972,50 EUR. Navedenom treba dodati trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 663,31 EUR i na presudu u iznosu od 663,31 EUR pa ukupno priznati trošak tužitelja iznosi 42.299,12 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja ove odluke, 22.4.2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična

kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, plativo u roku od 15 dana.

U Zagrebu 22. travnja 2026.

Sutkinja  
Ivana Markotić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :**

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

**DNA:**

- punomoćniku tužitelja uz rješenje o sudskoj pristojbi na tužbu i na presudi
- punomoćniku I i II-tuženika

Broj zapisa: **9-30887-05b87**

Kontrolni broj: **0948e-39267-1f7a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.