

Poslovni broj: **St-203/2025**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Predstečajni vjerovnik: **CARLSBERG CROATIA društvo s ograničenom odgovornošću, OIB:09520995772, Ulica Danica 3, 48 000 Koprivnica (Grad Koprivnica)** zastupano po odvjetnici Anji Juršetić Šepčević, odvjetniku Aleksandru Aleksovski, odvjetniku Dinku Šperandi i odvjetnici Jeleni Nađ iz Odvjetničkog društva JURŠETIĆ & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Lovinčićeva ulica 3, OIB: 18395825448;

Predstečajni dužnik: **JERKOVIĆ LOGISTICS d.o.o. za usluge, OIB:49685933959, Kamena 6, Žrnovnica (Grad Split 21000)**

Radi: PREDSTEČAJNI POSTUPAK

VPS: 129.780,15 EUR

Interni broj: 096/2024-1

U Zagrebu 11.02.2025.

PODNEŠAK - PRIGOVOR

1X, prilozi

Predstečajnog vjerovnika

Predstečajni vjerovnik navodi kako je uz žalbu od dana 5. rujna 2025.g. izjavljenu u ovom predmetu dostavio punomoć za zastupanje odvjetnika Aleksandra Aleksovskog i ostalih odvjetnika iz odvjetničkog društva Juršetić & Aleksovski d.o.o., slijedom čega se odvjetnička punomoć koja ovlašćuje ranije navedene odvjetnike iz citiranog odvjetničkog društva nalazi u spisu predmeta.

Dokaz: odvjetnička punomoć – u spisu predmeta

I. Predstečajni vjerovnik CARLSBERG CROATIA društvo s ograničenom odgovornošću, OIB:09520995772, Ulica Danica 3, 48 000 Koprivnica (Grad Koprivnica) ovim podneskom se očituje i prigovara na dostavljenu dopunu Plana restrukturiranja dužnika JERKOVIĆ LOGISTICS d.o.o. OIB: 49685933959, Kamena 6, 21251 Žrnovnica, datiranu 04.02.2026., objavljenu na e-Oglasna ploča sudova dana 06.02.2026. godine, a radi glasanja o kojem planu je ročište određeno za dan **17. veljače 2026.**

Pisarnica Zagreb:

Lovinčićeva 3,
10 000 Zagreb, HR
T: +385 (0)99 481 73 73

Pisarnica Križevci:

Ulica Petra Preradovića 3,
48 260 Križevci, HR
T: +385 (0)99 447 1933

Anja Juršetić Šepčević, odvjetnik - partner
Aleksandar Aleksovski, odvjetnik - partner
Dinko Šperanda, odvjetnik - partner
Jelena Nađ, odvjetnik - partner

Predstečajni vjerovnik ističe kako predloženim Planom restrukturiranja predstečajni dužnik u pogledu namirenja tražbina vjerovnika osporenih tražbina navodi da će se o istima „odlučivati nakon dovršetka parničnih postupaka i ako iste budu utvrđene biće namirene kao i tražbine vjerovnika koje su utvrđene i obuhvaćene planom restrukturiranja i to **kao vjerovnika II. grupe, a što će biti utvrđeno u rješenju suda u ispravku plana restrukturiranja u odnosu na II. grupu vjerovnika**“ (str 6. Dopune Plana od 6.2.2026.).

U pogledu grupe 2. vjerovnika - stečajni dužnik predlaže:

da „će tražbine ovih vjerovnika namiriti u cijelosti, bez otpisa,
- od dana pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Splitu kojim se potvrđuje prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrđuje predstečajni sporazum teče period počeka u razdoblju od 6 mjeseci
- po isteku perioda počeka teče razdoblje otplate pri čemu se preostali iznos tražbine namiruje u 36 jednakih mjesečnih rata, **gdje svaka mjesečna rata iznosi 16.361,61 EUR-a**, s time da prva dospijeva zadnjeg dana u mjesecu u kojem istekne početak uz obračun godišnje kamatne stope od 4,5 %, koja će se obračunavati i isplaćivati za vrijeme otplate.“ (str 5. Dopune Plana od 6.2.2026.).

II. Predstečajni vjerovnik ostaje kod ranije izjavljenog prigovora na plan restrukturiranja od 19.12.2025. te predmetno dodatno prigovara i dopuni plana od 04.02.2026., a sve obzirom da nisu otklonjeni nedostaci na koje je ukazivao ranijim podneskom - prigovorom.

Štoviše, predstečajni dužnik je na ročištu 20. siječnja 2026. godine, a iznoseći prijedlog odgode ročišta, naveo da će dopunu plana napraviti u skladu s prigovorima predstečajnog vjerovnika iznesenima u ranijim podnescima i na samom ročištu – što razmatrajući dostavljenu dopunu plana – isti nije učinio.

III. Primarno, nedostaci dopune plana ogledaju se u činjenici da će sukladno istoj predstečajni vjerovnici osporenih tražbina biti namireni *kao vjerovnici II. grupe, a što će biti utvrđeno u rješenju suda u ispravku plana restrukturiranja u odnosu na II. grupu vjerovnika.*

Predmetni prijedlog, osim što je nejasan, je ujedno i protivan Stečajnom zakonu.

U prvom redu, Plan restrukturiranja, o kojem vjerovnici glasuju prethodno njegovoj potvrdi od strane suda, mora sadržavati ponudu vjerovnicima (dakle kako vjerovnicima utvrđenih tako i vjerovnicima osporenih tražbina) koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina (sve sukladno čl. 27. st. 1. toč. 12. Stečajnog zakona), pa se time ukazuje *argumentum a contrario* da isti ne može u tom dijelu biti nejasan, niti odluka o tim uvjetima može biti ostavljena na odluku sudu (koji bi prema prijedlogu dužnika o istima trebao odlučiti rješenjem o ispravku plana). Drugim riječima, vjerovnici u trenutku glasanja moraju znati kakav je sadržaj plana restrukturiranja i on se ne može naknadno mijenjati pa niti odlukom suda (institutom ispravka – koji se koristi za pogreške u pisanju). U tom pogledu, već sama činjenica da dužnik navodi da će dijelove plana restrukturiranja ispravljati/dopunjavati sud - podrazumijeva da je i dužniku jasno da plan ima nedostatke.

Dakle iz sadržaja predmetne odredbe jasno proizlazi kako vjerovnik osporene tražbine mora moći iz plana restrukturiranja, ako isti bude potvrđen, utvrditi na koji način, u kojem roku i pod kojim uvjetom će njegova tražbina biti namirena, jasno pod daljnjom pretpostavkom da u parničnom postupku njegova tražbina bude utvrđena. U konkretnom slučaju to nije moguće.

Naime, društvo Carlsberg Croatia d.o.o. ima u konkretnom slučaju osporenu tražbinu u visini od 129.780,15 EUR.

U slučaju da tražbina društva CARLSBERG CROATIA d.o.o. u visini od 129.780,15 EUR bude utvrđena u parničnom postupku, kako će predmetni vjerovnik svoju tražbinu namiriti iz „skupne“ isplate – odnosno „36 rata od **16.361,61 EUR**“ koje se prema prijedlogu plana restrukturiranja trebaju isplatiti šesnaestero vjerovnika izričito navedenih u grupi 2?

Štoviše, u trenutku dovršetka parničnog postupka, a s obzirom na očekivano trajanje postupka, realno je da će proteći vrijeme od 36 mjeseci pa će navedene rate već biti isplaćene.

Stečajni zakon u članku 61. stavak 3. jasno određuje kako će Sud uskratiti potvrdu plana restrukturiranja **ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena**, a u konkretnom slučaju radi se upravo o predmetnoj okolnosti.

IV. Nadalje, Predmetni prijedlog plana restrukturiranja navodi da će opseg namirenja utvrditi sud („a što će biti utvrđeno u rješenju suda u ispravku plana restrukturiranja u odnosu na II. grupu vjerovnika“) što zasigurno ne predstavlja dužnikovu ponudu načina, rokova i uvjeta namirenja vjerovnika, a koja predstavlja zakonsku obvezu dužnika, već isti sadrži svojevrсни prijedlog grupnog namirenja svih vjerovnika određene grupe, što zakon ne poznaje. Dodatno, Dužnik i sam u prijedlogu plana restrukturiranja priznaje da predmetnim planom restrukturiranja nije obuhvatio vjerovnike osporenih tražbina, a što je njegova zakonska obveza. Naime, na stranici 6 plana restrukturiranja obrađujući osporene tražbine navodi: „o kojima će se odlučivati nakon dovršetka parničnih postupaka i ako iste budu utvrđene biće namirene kao i tražbine vjerovnika koje su utvrđene i obuhvaćene planom restrukturiranja i to kao vjerovnika II. grupe“ čime jasno ukazuje kako vjerovnike osporenih tražbina nije obuhvatio u planu restrukturiranja.

U konačnici prijedlog namirenja vjerovnika 2. grupe obuhvaća 36 rata po **16.361,61 EUR** čiji zbroj, 589.017,96 EUR, odgovara zbroju svih tražbina vjerovnika grupe 2. vjerovnika - čije su tražbine utvrđene, dok ni na koji način ne obuhvaća vjerovnike osporenih tražbina. Dodatno, iznos takve „skupne“ rate, ni na koji način ne sadrži podatak koji se može povezati s osporenim potraživanjima za slučaj da njihovo osporavanje bude otklonjeno.

V. Člankom 61. Stečajnog zakona propisano je:

(3) Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja:
(...)

2. ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud

3. ako je prihvata plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika

4. ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena;

(4) Sud će na prijedlog vjerovnika, dužnika, dioničara, nositelja udjela te nositelja drugih osnivačkih prava pravnih osoba uskratiti potvrdi plana restrukturiranja ako je podnositelj prijedloga:

- planu restrukturiranja prigovorio najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i
- planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema.

(5) Prijedlog iz stavka 4. ovoga članka dopušten je samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.

Imajući u vidu iznad citirane odredbe čl. 61. Stečajnog zakona, sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako je prihvata plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika – što je u ovom slučaju konkretizirano u činjenici da jedino za tražbine osporenih vjerovnika nisu određeni iznosi kojima bi isti bili namireni da njihova tražbina nije osporena – što se **izričito navodi i kao dodatni razlog za uskratu potvrde na plan restrukturiranja u st. 3. podtoč. 4. istog članka.**

Imajući u vidu da način namirenja vjerovnika osporenih potraživanja nije ni na koji način konkretiziran – a da bi se sukladno istom planu trebalo realizirati pravo namirenja vjerovnika (nakon okončanja parnice) – predstečajni vjerovnik je nedvojbeno stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema.

VI. Slijedom svega navedenog predstečajni vjerovnik predlaže naslovljenom sudu usvojiti predmetni prigovor, odgoditi ročište za glasanje o planu restrukturiranja zakazano za dan 17. veljače 2026.g. te pozvati Dužnika da dopuni odnosno ispravi plan restrukturiranja u skladu s navodima ovog podneska odnosno podredno da uskrati potvrdu plana restrukturiranja i rješenjem obustavi predmetni predstečajni postupak.

CARLSBERG CROATIA D.O.O.
po punomoćniku

Predstečajni vjerovnik potražuje sljedeći trošak

1. Odvjetnička nagrada za sastav obrazloženog podneska s prijedlogom Tbr 14.2 Tarife odv. (977 bodova x 2 €)	1.954,00 EUR
2. PDV 25%	488,50 EUR
Ukupno:	2.442,50 EUR