



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U BJELOVARU
Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 40

Broj: S-DO-74/2016-47
Bjelovar, 18. kolovoza 2023.
AČV/AČV

Na broj: St-267/2016

TRGOVAČKI SUD
U BJELOVARU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

STEČAJNI PREDMET:

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Ministarstvo financija,
zastupana po zastupniku po zakonu Županijskom državnom
odvjetništvu u Bjelovaru

DUŽNIK: Stečajna masa iza EKONOMIJA JASIKA d.o.o., u stečaju, Virovitica, F.
Rusana 100, OIB 51260240654

Radi: stečajnog postupka

ŽALBA
VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru
posl. broj: St-267/2016-78 od 3. kolovoza 2023.

1x

bez pristojbe

PRIVITAK:

- ispis s e-oglasne ploče,

izvješće stečajnog upravitelja u TIM GRADNJA d.o.o. od 31. srpnja 2023. (St-246/2017 TS Bjelovar),

- podnesak stečajnog upravitelja u Stečajna masa iza NERANA j.d.o.o., od 31. srpnja 2023. (St- 59/2023 TS Bjelovar)

.....

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: St-267/2016-78 od 3. kolovoza 2023. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom EKONOMIJA JASIKA d.o.o., u stečaju, OIB: 51260240654, u toč. I. određena je stečajnom upravitelju Branku Valentiću iz Virovitice nagrada za rad u bruto iznosu od 12.574,42 eura te točkom II. određeno da se na ime naknade troškova stečajnom upravitelju određuje iznos od 2.120,00 eura.

II. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, rješenja pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i apsolutne bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, u svezi čl. 10. Stečajnog zakona.

Vjerovnik smatra da je u pobijenom rješenju sud počinio apsolutnu bitnu povredu odredaba parničnog postupka budući obrazloženje pobijenog rješenja ne sadrži niti jednu odlučnu činjenicu iz koje bi proizlazilo zašto je upravo u tom iznosu stečajnom upravitelju određena nagrada od 12.574,42 eura te naknada troškova u iznosu od 2.120,00 eura slijedom čega se pobijeno rješenje uopće ne može ispitati.

Naime, u obrazloženju je sud naveo da je stečajni upravitelj unovčio imovinu koja čini stečajnu masu u iznosu od 123.970,85 eura, a da pri tom nije naveo na što se odnosi to unovčenje, koja je vrsta imovine, koje je radnje stečajni upravitelj obavio, koja je složenost stečajnog postupka i dr., već je stečajnom upravitelju samo primjenom članka 7. Uredbe o kriterijima o načinu plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima odredio nagradu u navedenom iznosu.

Pored toga iz izvješća stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase na dan 9. svibnja 2023. proizlazi da je upis dužnikove stečajne mase u sudski registar određen radi vođenja sudskih postupaka koji su već tada bili u tijeku u predmetima P-DO-60/2018 i P-61/2018 kod Trgovačkog suda u Bjelovaru te u kojem je stečajni dužnik kao tužitelj sa tuženikom sklopio sudsku nagodbu prema kojoj se tuženik obvezao tužitelju isplatiti iznos od 113.017,09 eura, ali taj iznos do danas nije naplaćen. Također iz izvješća proizlazi da novčana sredstva stečajnog dužnika predstavlja iznos od 16.223,01 eura i sastoje se od sredstva doznačenih od TS u Bjelovaru u iznosu od 13.982,84 eura, povrata PDV-a u iznosu od 481,00 euro, naplate duga u iznosu od 1.753,10 eura i pripisa kamata u iznosu od 5.028,00 eura, međutim ove navode iz izvješća sud u pobijanom rješenju nije niti spomenuo niti ih je kritički cijenio i obrazložio svoju odluku o dosudi nagrade slijedom čega je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Nadalje, 3. kolovoza 2023. sud je na e-oglasnoj ploči objavio prijedlog stečajnog upravitelja radi provođenja prve naknadne diobe koji nosi datum 11. srpnja 2023. iz kojeg proizlazi da stečajna masa dužnika raspolaže iznosom od 154.643,70 eura bez navođenja na što se konkretno odnosi ta stečajna masa, odnosno koja imovina je unovčena u tom iznosu. Također je u tom podnesku stečajnog upravitelja naveden i diobni popis namirenja stečajnih vjerovnika II višeg isplatnog reda prvom naknadnom diobom prema kojem je za namirenja vjerovnika predviđen iznos od ukupno 123.970,85 eura, za isplatu nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu predviđen je iznos 12.574,42 eura, za isplatu stvarnog troška stečajnog upravitelja predviđen je iznos od 2.120,00 eura, dok je rezerviran iznos od 15.978,43 eura u svrhu namirenja troškova koji će nastati provedbom diobe i zaključenjem stečajnog postupka.

Drugi objavu vezanih za izvješća stečajnog upravitelja i obrazloženje nagrade i naknade za rad i troškove stečajnog upravitelja u ovom stečajnom predmetu na e-oglasnoj ploči nije bilo slijedom čega se stečajni vjerovnici nisu mogli konkretno očitovati na diobni popis namirenja stečajnih vjerovnika iz podneska stečajnog upravitelja od 11. srpnja 2023. (objavljeno 3. kolovoza 2023.), budući je rješenje o troškovima uslijedilo isti dan.

Što se tiče odmjerene nagrade stečajnom upravitelju vjerovnik ističe da je sud kao jedini kriterij uzeo u obzir ukupnu vrijednost unovčene stečajne mase bez da je obrazložio na koju konkretnu imovinu se to odnosi, zbog čega je u tom dijelu prema mišljenju vjerovnika ono nepravilno i nezakonito, a prije svega se ne može niti ispitati. Naime, vjerovnik je mišljenja da nisu svi primici na račun stečajnog dužnika unovčena stečajna masa prema kojoj se određuje nagrada stečajnom upravitelju na temelju odredbe čl. 7. citirane Uredbe. Prema odredbi članka 7. Uredbe stečajnom upravitelju određuje se nagrada u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase. Dakle, samo one imovine stečajnog dužnika koju je stečajni upravitelj unovčio tijekom stečajnog postupka, a ne sve imovine koja ulazi u stečajnu masu, odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Ako je dio te imovine u novcu, njega se ne može i ne treba unovčavati.

Što spada u imovinu koja se unovčava i način njenog unovčenja propisan je odredbama Glave V. Stečajnog zakona, a riječ je o kupoprodaji svih stvari i prava koje ulaze u stečajnu masu da bi si njihovom prodajom dobila novčana sredstva radi podjele vjerovnicima. Ako toga nema, nema niti potrebe za unovčenjem pojedinih predmeta i prava koja ulaze u stečajnu masu. Smisao određivanja nagrade stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase jest u nagrađivanju njegovog truda u uspješnijoj kupoprodaji stvari i prava koja ulaze u stečajnu masu i prema našem mišljenju ne može se računati od svih novčanih primitaka koji nisu rezultat toga truda.

Slijedom navedenog vezano za određivanja nagrada stečajnom upravitelju mišljenja smo da je pobijeno rješenje obuhvaćeno prvenstveno apsolutno bitnom povredom budući ne sadrži nikakve, a kamoli odlučne činjenice o unovčenju imovine stečajnog dužnika, slijedom čega je isto nezakonito i nepravilno.

U odnosu na dio pobijanog rješenja koji se odnosi na naknadu troškova stečajnom upravitelju u iznosu od 2.120,00 eura sud navodi da je u podnesku od 30. lipnja 2023. stečajni upravitelj naveo koji su mu troškovi nastali tijekom vođenja

stečajnog postupka od veljače 2019. do lipnja 2023. te mu u zatraženom iznosu na ime troška ureda stečajnog upravitelja dosudio ukupni iznos od 2.120,00 eura koji čini paušalni trošak od 40,00 eura mjesečno za razdoblje od 53 mjeseca na ime zakupa poslovnog prostora stečajnog upravitelja kao zakupoprimca.

Iako ovaj podnesak kao niti dokumentaciju kao jamu prileži sud nije objavio na e-oglasnoj ploči izvršen je uvid u spis te je utvrđeno da spisu prileži podnesak stečajnog upravitelja od 30. lipnja 2023. prema kojem stečajni upravitelj potražuje iznos od 2.120,00 eura obzirom na to da mjesečni trošak ureda stečajnog upravitelja (najam + režije) iznosi 800,00 eura mjesečno zbog čega on za ovaj stečajni postupak potražuje paušalni trošak od 40,00 eura mjesečno. Nadalje u prilogu se nalaze i Ugovori o zakupu poslovnog prostora prema kojem za razdoblje od 2019. do 2023. prema kojem zakupnina iznosi 3.500,00 kuna mjesečno.

Iako prema odredbi članka 94. stavak 1. Stečajnog zakona stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koje je imao u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja, ostaje neutvrđeno i nerazjašnjeno, i bez utvrđenih odlučnih činjenica zašto je sud prihvatio paušalni iznos od 40,00 eura mjesečno kao trošak stečajnom upravitelju u ovom stečajnom postupku. Naime, osim u ovom stečajnom predmetu stečajni upravitelj je paušalni trošak na ime troškova iznajmljivanja istog poslovnog prostora u kojem obavlja poslovnu djelatnost zatražio i za još druga dva stečajna predmeta i to u stečajnom postupku ovoga suda broj St-246/2017 stečajni dužnik Stečajna masa iza TIM GRADNJA d.o.o. (zatražen i dosuđen paušal od 50 eur mjesečno) i stečajnom postupku ovoga suda broj St-59/2023 stečajni dužnik Stečajna masa iza NERANA j.d.o.o., (zatražen paušal od 50 eur mjesečno).

Vjerovnik je mišljenja da je sud trebao konkretno obrazložiti zašto mu se priznaje upravo taj iznos imajući u vidu i broj stečajnih postupaka u kojem je imenovan stečajni upravitelj Branko Valentić, a prema podacima sa e-oglasne ploče imenovan je u 11 aktivnih predmeta, odnosno ukupno 123 stečajna predmeta (aktivnih i u kojim je razriješen dužnosti). Dakle mišljenja smo da je, kao što je ranije i navedeno, počinjena apsolutna bitna povreda budući se pobijano rješenje i u ovom dijelu uopće ne može ispitati jer sud nije naveo niti jedan kriterij prema kojem se vodio pri prihvatanju paušalne naknade od 40,00 eura na ime stvarnih troškova zakupa poslovnog prostora u kojem stečajni upravitelj obavlja poslovnu djelatnost.

Također vjerovnik ističe da novčani iznosi pobijanom rješenju nisu izraženi i u kunama, već samo u eurima.

Slijedom navedenog predlažemo da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu, ukine rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-267/2016-78 od 3. kolovoza 2023. te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Alica Čretnik Višić