

Zagreb, 25. travnja 2025.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ulica 2

31000 OSIJEK

Na broj: St-43/2025

Vjerovnik: **MANNI SIPRE S.p.A**, Via Augusto Righi 7, Verona, Republika Italija, OIB: 25659236336, zastupano po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Kovačević Prpić Simeunović d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Trg žrtava fašizma 6

Dužnik: **GMK d.o.o.**, Petrijevci, Jelengradska 4, OIB: 39665653486

P O D N E S A K**Vjerovnika**

putem e-Komunikacije

I. Vjerovnik se ovim putem očituje na očitovanja dužnika i povjerenika od 20. ožujka 2025. o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodi pod gornjim poslovnim brojem, a koja očitovanja su objavljena na internetskim stranicama e-Oglasne ploče sudova 14. travnja 2025.

Konkretno, vjerovnik se očituje na očitovanje dužnika i povjerenika o prijavljenoj tražbini vjerovnika u iznosu od 60.566,97 EUR (sadržano na str. 51. oba očitovanja), a koju prijavu potraživanja su dužnik i povjerenik odbacili s obrazloženjem da je predana izvan roka.

II. Odbacivanje prijave potraživanja od strane dužnika i povjerenika je neosnovano.

Naime, naslovni je sud 28. siječnja 2025. donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom kojim je (u toč. III. rješenja) pozvao vjerovnike dužnika da u roku od 21 (dvadeset jednog) dana od dana dostave istog rješenja, prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu.

Ujedno, naslovni je sud donio zaključak kojim je naložio povjerenici Mirjani Dujmović, sukladno članku 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (dalje u tekstu: „**Uredba**“), obavijestiti poznate strane vjerovnike dužnika te ih upoznati sa svim potrebnim informacijama koje trebaju biti dane u pojedinačnoj obavijesti, a koja obavijest mora sadržavati primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan.

Stavkom 1. cit. odredbe članka 54. Uredbe propisano je da: „**Čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud odmah obavještavaju poznate strane vjerovnike.**“ Odredbe Uredbe o obavještavanju stranih vjerovnika, kao i sve

Dinka Kovačević | Martina Prpić | Danijela Simeunović

njezine druge odredbe, **moraju se neposredno primjenjivati**, neovisno o tome imaju li države članice odgovarajuće odredbe o tome u nacionalnome pravu.

Vjerovnik je upravo takav poznati strani vjerovnik kojeg je povjerenica bila dužna **odmah** obavijestiti o otvaranju ovog postupka. Međutim, vjerovnik ne samo da nije bio odmah obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka (niti su mu bile dostavljene Uredbom propisane relevantne informacije), već je o otvaranju predstečajnog postupka bio **obaviješten tek 28. veljače 2025. (petak)**, dakle 31 dan nakon otvaranja predstečajnog postupka (!), kada mu je izvršena dostava rješenja suda i obrasca za prijavu tražbine, dok je svoju tražbinu prijavio u najkraćem mogućem roku, odnosno 3. ožujka 2025. (ponedjeljak), dakle, treći (i prvi radni) dan nakon primitka obavijesti.

Slijedom navedenog, vjerovnik svoju tražbinu nije bio u mogućnosti prijaviti ranije isključivo zbog propusta povjerenika da odmah po otvaranju predstečajnog postupka obavijesti vjerovnika o toj činjenici, dostavi mu odgovarajuće informacije i obrazac za prijavu tražbine.

Propust povjerenika da odmah obavijesti stranog vjerovnika o otvaranju predstečajnog postupka nije i ne može biti opravdan razlog za odbačaj prijavljene tražbine, pogotovo uzevši u obzir da je vjerovnik postupio sukladno toč. III. izreke rješenja od 28. siječnja 2025. te svoju tražbinu prijavio u roku od 21 dana od dana kada mu je rješenje bilo dostavljeno!

Uostalom, ako se uzme u obzir da je Uredbom propisano drugačije postupanje u odnosu na strane vjerovnike (moraju biti osobno obaviješteni o tome da je postupak otvoren), početak tijeka roka za prijavu tražbine u odnosu na poznate strane vjerovnike i domaće vjerovnike može biti isti jedino pod uvjetom da je strani vjerovnik odmah (istoga dana) obaviješten o činjenici otvaranja predstečajnog postupka i da mu je istodobno dostavljen obrazac za prijavu tražbine, dok bi svako drugačije tumačenje predstavljalo izravnu diskriminaciju stranih vjerovnika u predstečajnom postupku.

Slijedom navedenog, a s obzirom da je vjerovnik u cijelosti postupio sukladno toč III. rješenja suda od 28. siječnja 2025. (i tražbinu prijavio unutar roka od 21 dana od osobne dostave rješenja), to su dužnik i povjerenik neosnovano odbacili prijavu tražbine s obrazloženjem da je predana van roka.

Međutim, ako vjerovnikova prijava u konačnici stvarno bude odbačena kao nepravovremena, postavlja se pitanje odgovornosti povjerenika za povredu svojih dužnosti temeljem odredbe članka 23. Stečajnog zakona u svezi s odredbom članka 92. Stečajnog zakona.

Naime, odredbom članka 23. Stečajnog zakona propisano je da se na odgovornost povjerenika na odgovarajući način primjenjuju odredbe tog zakona o stečajnom upravitelju, dok je odredbom članka 92. stavka 1. Stečajnog zakona propisano da je **stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicama ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti**.

Prema izričitoj odredbi Uredbe dužnost povjerenika je **odmah** po otvaranju predstečajnog postupka o tome **obavijesti sve poznate strane vjerovnike**, koju dužnost povjerenik u konkretnom slučaju nije ispunio. Zbog toga vjerovniku i prijeti nastanak štete zbog nemogućnosti ostvarenja namirenja tražbine u predstečajnom postupku za naknadu koje štete vjerovnik može imati osnovu pokrenuti postupak protiv povjerenik.

III. Osnovni cilj odredbi Uredbe je omogućiti stvarnu ravnopravnost stranih vjerovnika — koji imaju uobičajeno boravište, prebivalište ili sjedište unutar Europske unije — s domaćim vjerovnicima kada je riječ o mogućnosti prijave tražbina te im ujedno pojednostaviti taj proces.

U tom smislu, potrebno je uzeti u obzir da se strani vjerovnici ne koriste hrvatskim jezikom niti je vjerojatno da su upućeni u korištenje stranica e-Oglasne ploče sudova da bi se sami mogli informirati o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnicima u Republici Hrvatskoj. Upravo je iz tog razloga Uredbom izričito predviđeno da će sud ili povjerenik odmah po pokretanju postupka u slučaju nesolventnosti o tome obavijestiti poznate strane vjerovnike, a kako bi strani vjerovnici mogli ostvariti svoje pravo prijave tražbine i ostvariti barem djelomično namirenje.

S obzirom na to da nije vjerojatno da će stranim vjerovnicima u roku od 21 dana od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka stići obavijest o navedenoj činjenici (naročito ako se kao sredstvo komunikacije koristi pošta), rok za prijavu tražbine stranim vjerovnicima treba računati od trenutka kada im je obavijest o otvaranju predstečajnog postupka zajedno s obrascem za prijavu tražbine osobno dostavljena jer tek od tog trenutka strani vjerovnik ima stvarnu mogućnost prijaviti svoju tražbinu.

Nadalje, uzevši u obzir da obavijest upućena stranim vjerovnicima od strane povjerenika u smislu odredba članka 54. Uredbe mora sadržavati i primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbine ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan, **rok za bilo kakvu pravnu radnju može teći tek od trenutka kad su poznati strani vjerovnici upoznati sa svim relevantnim informacijama i obrascima potrebnim za provedbu takve radnje**, odnosno tek od trenutka kad *de facto* i *de jure* mogu prijaviti tražbine u predstečajnom postupku.

Bilo kakvo drugačije tumačenje ima za izravnu posljedicu diskriminaciju stranih vjerovnika jer bi im time bio ili znatno skraćen rok za prijavu tražbine (zbog prethodnog postupka dostave informacija) u odnosu na domaće vjerovnike ili bi im zbog nepravovremene dostave svih potrebnih informacija bilo u potpunosti onemogućeno prijaviti tražbinu u predstečajnom postupku (u slučaju kada je dostava informacija izvršena nakon proteka roka za prijavu tražbine) kao što je slučaj u konkretnom predstečajnom postupku.

Nadalje, odredbom članka 55. stavka 6. Uredbe propisan je rok za prijavu tražbine stranih vjerovnika na način da: „U slučaju stranog vjerovnika taj rok ne može biti kraći od 30 dana nakon dana objave pokretanja postupka u slučaju nesolventnosti u registru nesolventnosti države u kojoj je postupak pokrenut.“

S obzirom na izravnu primjenu Uredbe u hrvatskom pravnom sustavu, u pogledu roka za prijavu tražbine za strane vjerovnike ne primjenjuje se rok propisan Stečajnim zakonom, već rok određen Uredbom na način da taj rok **ne smije biti kraći od 30 dana** nakon dana objave pokretanja postupka (dakle, može biti duži). Pritom, Uredbom nije predviđeno točno trajanje tog roka, ali on ne smije biti kraći od 30 dana.

Uredbe su kao opći akti Europske unije prema primjenjivim pravnim načelima nadređene nacionalnom pravu. Budući da Stečajnim zakonom nije propisan poseban rok za prijavu tražbine u slučaju stranog vjerovnika (što predstavlja određenu pravnu prazninu), u konkretnom slučaju utvrđenje roka za prijavu tražbine potrebno je tumačiti u duhu Uredbe, tako da on ne smije biti kraći od 30 dana.

Uzevši u obzir činjenicu da je vjerovnik o otvaranju predstečajnog postupka saznao tek 31. dan nakon njegova otvaranja, u konkretnom slučaju, u skladu s Uredbom, vjerovnik je svoju tražbinu prijavio u roku propisanom toč. III. rješenja suda od 28. siječnja 2025., a u svakom slučaju u najkraćem mogućem vremenu nakon saznanja o otvaranju predstečajnog postupka, slijedom čega se njegova prijava tražbine ne može smatrati nepravovremenom.

IV. Pravo na pristup sudu i praksa suda ESLJP

O pravu na pristup sudu u slučaju nepravovremenog prijavljivanja tražbine (posljedično gubitka prava) očitovao se i Europski sud za ljudska prava (dalje: „**ESLJP**“) u recentnoj presudi Merćep protiv Hrvatske (donesena 21. siječnja 2025., a objavljena 11. veljače 2025.).

S obzirom na to da presuda trenutačno nije dostupna na hrvatskom jeziku, vjerovnik ukazuje na zaključak ESLJP-a kako je naveden na internet stranici Ureda zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava (<https://uredzastupnika.gov.hr/vijesti/nova-presuda-mercep-protiv-hrvatske/1246>).

Naime, u cit. predmetu, ESLJP je zaključio da je **odbačaj podnositeljeve tužbe kao nedopuštene zbog toga što nije na vrijeme prijavio svoje potraživanje u postupku predstečajne nagodbe predstavljao pretjerani formalizam koji je narušio samu bit njegovog prava na pristup sudu čime je došlo do povrede članka 6. stavka 1. Konvencije.**

Stav ESLJP-a o pretjeranom formalizmu koji krši pravo na pristup sudu tim više je primjenjiv na činjenice u ovom postupku gdje vjerovnik nije ni imao mogućnost ranije prijaviti svoju tražbinu uslijed nepravovremene dostave informacija. Stoga bi uskrata prava na sudjelovanje vjerovniku u ovom predstečajnom postupku iz razloga navodnog nepravovremenog prijavljivanja tražbine, predstavljao pretjerani pravni formalizam kojim se vjerovniku uskraćuje pristup sudu.

V. Slijedom navedenog, a s obzirom na to da je vjerovnik svoje potraživanje prijavio **pravovremeno**, vjerovnik moli naslovni sud, povjerenika i dužnika da dodatno razmotre prijavljeno potraživanja vjerovnika te da ga uvrste u tablicu prijavljenih tražbina.

MANNI SIPRE S.p.A
zastupano po: