

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwalte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01)1 45 01 650 / Fax: *385 (0)1 45 01 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš broj: LEASING10-240
kp

Na spis br: St-314/2025

TRGOVAČKI SUD

U OSIJEKU

Izlučni vjerovnik: PBZ-LEASING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 44,
OIB: 57270798205

Dužnik: AGRO – SKY d.o.o. sa sjedišten mu Slavonskom Kobašu, Ulica Nikole
Zrinskog 33C, OIB: 05452601356

Ž a l b a

Izlučnog vjerovnika na rješenje
Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.
broj St- 314/2025 od
dana 02.02.2026. godine

Izlučni vjerovnik je na daljnje zastupanje u ovoj stvari ovlastio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o., Domagojeva 18, Zagreb, te u prilogu ovog podneska dostavlja punomoć za zastupanje.

Dana 02.02.2026. godine na e-Oglasnoj ploči objavljeno je rješenje Naslovljenog suda, posl. broj gornji, od dana 02.02.2026. godine, a kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja poslan 23. siječnja 2026., objavljen na e-Oglasnoj ploči 26. siječnja 2026. kojim se dužnik AGRO-SKY, društvo s ograničenom odgovornošću, Slavonski Kobaš, Ulica Nikole Zrinskog 33C, OIB: 05452601356, obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je u rješenju podrobnije određeno.

Izlučni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu protiv predmetnog rješenja, i to iz svih zakonom dopuštenih razloga.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Naslova, posl broj gornji, od dana 18.07.2025. godine, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te su pozvani vjerovnici na propisanom obrascu unutar zakonskog roka dostaviti prijave svojih tražbina.

Izlučni vjerovnik je dana 11.08.2025. godine u sudski spis dostavio svoju prijavu tražbine nastale temeljem Ugovora o financijskom leasingu br. 170-03697, unutar koje je dostavio i obavijest o izlučnom pravu na osobnom vozilu koji je predmet financijskog leasinga sklopljenog s dužnikom.

U samoj prijavi tražbine Izlučni vjerovnik je ujedno i pristao da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Zbog danog pristanka na izdvajanje predmeta Izlučni vjerovnik u daljnjem tijeku postupka nije sudjelovao niti je dao svoj izričiti pristanak radi sudjelovanja u Planu restrukturiranja, a **ujedno mu je vraćen objekt leasinga na kojemu postoji izlučno pravo.**

Naslovljeni sud je dana 02.02.2026. godine donio rješenje kojim se u točki I. izreke potvrđuje Plan restrukturiranja sastavljen od dužnika, i da će se dug prema vjerovniku skupine C, sukladno Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbina od 19. studenog 2025. godine, otplatiti na 48 mjesečnih rata, uz obračun godišnje kamatne stope od 4,50 %. Skupina C nema drugih vjerovnika osim ovdje Izlučnog vjerovnika.

U samom Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.11.2025. godine, u odnosu na Izlučnog vjerovnika utvrđeno je i postojanje izlučnog prava na objektu leasinga, a navedeno nitko nije osporavao.

Slijedom gore iznesenih navoda, pobijano rješenje Naslova je u cijelosti neosnovano i protivno odredbama procesnog i materijalnog prava, o čemu će se u nastavku Izlučni vjerovnik detaljnije očitovati.

U čl. 66. st. 1. toč. 5. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) propisano je kako izlučni vjerovnici mogu sudjelovati u planu restrukturiranja samo ako dobrovoljno i izričito pristanu na to.

Izlučni vjerovnik ne može biti dio predmetnog Plana restrukturiranja dužnika, pogotovo ne u iznosu cijele tražbine koju je prijavio, i to iz dva razloga:

- 1. Izlučni vjerovnik nije dao dobrovoljan i izričit pristanak za sudjelovanje u Planu restrukturiranja**
- 2. Dužnik je Izlučnom vjerovniku vratio predmet na koji se odnosi izlučno pravo**

Neovisno o navedenome, dužnik, premda je nesporno bio upoznat s činjenicom da je Izlučnom vjerovniku vraćen predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo, svejedno ga je uključio u Plan restrukturiranja i to u skupinu C u kojoj nema drugih vjerovnika osim Izlučnog vjerovnika.

Ne ulazeći u pitanje zakonitosti sadržaja Plana restrukturiranja u ostalim dvjema skupinama, evidentno je, kako je kreiranjem skupine C u kojoj se nalazi jedino Izlučni vjerovnik, i to onaj koji je pristao da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe

plana restrukturiranja, i koji slijedom navedenog ne može uopće sudjelovati u planu, dužnik zlouporabom svojih procesnih prava pokušao ishoditi potvrdu Plana restrukturiranja.

Navedeno je razvidno temeljem činjenice što je predmet na koji se odnosi izlučno pravo vraćen Izlučnom vjerovniku, te činjenice što Izlučni vjerovnik nije pristao sudjelovati u planu restrukturiranja, što logično dovodi do presumpcije da Izlučni vjerovnik neće niti sudjelovati u postupku, pa onda niti glasovati o Planu.

Sukladno čl. 58. SZ-a ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja. Dužnik je sa sigurnošću mogao očekivati kako Izlučni vjerovnik neće glasovati o Planu restrukturiranja, pa onda u tom smislu računati na primjenu zakonske presumpcije o pozitivnom glasanju unutar skupine C.

Opreza radi, Izlučni vjerovnik je također mišljenja kako u skupini B nisu ispunjeni zakonski uvjeti o ravnopravnosti svih sudionika u postupku, obzirom da se u istoj nalaze samo dva vjerovnika od kojih glas onog vjerovnika s manjom tražbinom nema nikakvo značenje te stoga ne može utjecati na rezultate glasovanja samog Plana restrukturiranja.

Također, u skupni A nalaze se stečajni vjerovnici koji su stavljeni u skupinu prema nejasnim kriterijima obzirom da isti ne prate odgovarajuću primjenu pravila o razvrstavanju vjerovnika u predstečajnom postupku, a kako to određuje čl. 59. SZ-a.

Pogotovo je nejasno po kojim kriterijima su u istu skupinu svrstani predstečajni vjerovnici s razlučnim vjerovnikom koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje niti je pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Također nije jasno iz kojeg je razloga takav razlučni vjerovnik uopće svrstan u Plan restrukturiranja i to za puni iznos prijavljene tražbine i zašto mu je dano pravo glasa kada se nije odrekao prava na odvojeno namirenje.

Sukladno čl. 56. SZ-a na pravo glasa vjerovnika za glasanje o planu restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuju pravila SZ-a o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Razlučni vjerovnici, temeljem odredbi čl. 323. SZ-a imaju pravo glasa kao stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svog prava na odvojeno namirenje. Također, čl. 38. SZ-a određeno je kako se u planu restrukturiranja mora navesti u kojem se dijelu prava razlučnih vjerovnika smanjuju, sve nastavno na okolnost kako razlučni vjerovnici s pravom odvojenog namirenja mogu pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava, i to u tijeku samog predstečajnog postupka.

Navedene odredbe nisu ispoštovane u samom Planu restrukturiranja, dakle njegov sadržaj ne prati određene zakonske uvjete kojima bi se osigurala jednakost svih vjerovnika unutar skupina.

U tom smislu samo svrstavanje vjerovnika u 3 skupine unutar Plana restrukturiranja bez poštivanja jasnih zakonskih kriterija predstavlja manipulativno i zlonamjerno ponašanje dužnika na štetu samih vjerovnika, a s kojim ponašanjem dužnik anticipira pozitivan ishod

ovog postupka koji ni u kom smislu ne može biti u skladu sa zakonom i osnovnim postulatima jednakosti svih sudionika u postupku.

PBZ -LEASING d.o.o. je u postupku prijavio tražbinu kao izlučni vjerovnik, pri čemu je objekt leasinga već bio vraćen u posjed davatelja leasinga, slijedom čega njegova pravna pozicija nije mogla biti izjednačena s položajem razlučnih ili običnih predstečajnih vjerovnika. Unatoč tome, dužnik ga je jednostrano i protivno stvarnom pravnom stanju svrstao u skupinu vjerovnika obuhvaćenih planom, čime je umjetno kreirana većina unutar skupine.

Takvo svrstavanje predstavlja bitnu povredu načela jednakog položaja vjerovnika unutar skupine (čl. 59. SZ), jer se u istu skupinu mogu svrstati samo vjerovnici s usporedivim pravnim i ekonomskim interesom. PBZ-LEASING d.o.o., kao izlučni vjerovnik kojem je predmet leasinga vraćen, nema identičan pravni interes kao vjerovnici čije tražbine ostaju neosigurane i podliježu restrukturiranju.

Nadalje, činjenica da PBZ-LEASING nije pristupio ročištu za glasovanje ne može automatski aktivirati zakonsku presumpciju prihvaćanja plana, osobito u situaciji u kojoj nije postojala zakonita i pravilna klasifikacija tražbine, nisu bile ostvarene potrebne većine unutar zakonito formirane skupine a sama skupina je formirana na način koji mijenja rezultat glasovanja.

Zakonska presumpcija iz čl. 59.a SZ nije instrument za nadomještanje nepostojeće dvostruke većine niti za saniranje nepravilno konstituiranih skupina vjerovnika. Njezina svrha je tehničke naravi (sprječavanje opstrukcije postupka), a ne omogućavanje dužniku da manipulacijom sastava skupina osigura formalnu većinu.

Primjena presumpcije u opisanim okolnostima predstavlja zlouporabu procesnog instituta, jer je njome nadomješten nedostatak stvarne volje vjerovnika i legalno utvrđene većine.

Nadalje, pregledom objavljenih pismena na e-Oglasnoj ploči Izlučni vjerovnik je utvrdio kako je poziv za ročište o glasovanju o Planu restrukturiranja, a koji se nalazi u raspravnom zapisniku od 15.01.2026. godine, objavljen na e-Oglasnoj ploči dana 26.01.2026. godine, dakle četiri dana prije održavanja samog ročišta o glasovanju.

Navedenim postupanjem suda počinjena je bitna povreda odredbe iz čl. 354. st. 2. toč. 6. Zakona o parničnom postupku, obzirom da nije obavljena uredna dostava poziva za ročište svim sudionicima u postupku.

Naime, sukladno čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te se dostava istih smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Takva objava pismena smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima u postupku.

Kako na ročište za glasovanje nisu pristupili svi vjerovnici a niti je većina o istome uredno obaviještena, pa nadalje nisu postignute niti potrebne većine unutar skupina, Plan je u konačnici izglasan primjenom zakonskih presumpcija.

Nastavno na prethodno spomenute zakonske odredbe, a s obzirom da je od objave poziva za ročište pa do održavanja samog ročišta zakazanog za dan 30.01.2026. godine prošlo samo

četiri dana, evidentno je kako uopće nisu ispunjeni zakonski uvjeti za njegovo održavanje, pa u tom smislu niti bilo kakvo donošenje zakonitih sudskih odluka.

Imajući u vidu da su prilikom donošenja pobijanog rješenja povrijeđene procesne odredbe, te nadalje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, uslijed kršenja zakonskih odredbi Plan restrukturiranja ne može opstati te je posljedično samo pobijano rješenje Naslovljenog suda neosnovano i protivno odredbama zakona.

Nastavno na gore iznesene razloge Izlučni vjerovnik predlaže da se pobijano rješenje Naslovljenog suda, posl broj gornji, od dana 02.02.2026. godine preinači te uskrati potvrda Planu restrukturiranja poslanog 23.01.2026. godine, a objavljenog 26.01.2026. godine te da se predstečajni postupak obustavi, podredno predlaže predmet vratiti na ponovni postupak.

U Zagrebu, 13.02.2026.g.

PBZ-LEASING d.o.o., p.p.

Trošak:

-žalba

1.250,00 EUR + PDV 25%

-pristojba

663,61 EUR