



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVU
U ZAGREBU
Zagreb, Selska cesta 2

OGRANIČENO

Broj: KOz-DO-77/2026
Zagreb, 20. travnja 2026.
PS/LJB

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU
ODJELU ZA MLADEŽ

Z A G R E B

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. u svezi članka 341. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.– dalje: Zakon o kaznenom postupku), podižem

O P T U Ž N I C U

protiv:

okrivljenog D [REDACTED] Z [REDACTED] OIB [REDACTED] sina [REDACTED] i [REDACTED] rođenog [REDACTED] u [REDACTED] s prebivalištem u [REDACTED] državljana Republike Hrvatske, montera suhe gradnje, sa završenom osnovnom školom, zaposlenog, neoženjenog, oca dvoje djece, bez čina, neodlikovanog, osuđivanog, ne vodi se drugi kazneni postupak, nalazi se na slobodi,

da je:

- iako na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P2-[REDACTED]/12-19 od 23. rujna 2013., ovršne 10. listopada 2013., dužan za uzdržavanje djeteta [REDACTED] rođene [REDACTED] i djeteta [REDACTED] rođena [REDACTED] doprinosi iznos od po 900,00 kuna/119,31 eura mjesečno, ukupno 1.800,00 kuna/238,63 eura do svakog 15-og u mjesecu za tekući mjesec na tekući račun majke i zakonske zastupnice djece, [REDACTED] iako svjestan ove svoje obveze i u mogućnosti joj udovoljavati jer je zdrava i radno sposobna osoba, pristajući da ne plati dužno uzdržavanje, u razdoblju od 1. rujna 2024. do 24. ožujka 2026. nije ništa platio, na koji način je djetetu [REDACTED] i [REDACTED] uskratio uzdržavanje u iznosu od po 2.266,89 eura, ukupno 4.533,78 eura,

- d a k l e, nije uzdržavao osobe koje je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djece,

- pa da je time počinio dva kaznena djela protiv braka, obitelji i djece – povreda dužnosti uzdržavanja – opisano u članku 172. stavku 1. i 2. Kaznenog

zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: Kazneni zakon/11), a kažnjivo po članku 172. stavku 2. Kaznenog zakona/11, sve u vezi članka 51. Kaznenog zakona/11.

Na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku/08 predlažem da sud okrivljenog D[REDAKTED] Z[REDAKTED] za svako kazneno djelo iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11 temeljem članka 172. stavka 2. Kaznenog zakona/11 osudi na kaznu zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci, te da mu na temelju članka 51. Kaznenog zakona/11 izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Predlažem da sud okrivljenog D[REDAKTED] Z[REDAKTED] na temelju članka 145. stavka 2. točke 6. Zakona o kaznenom postupku/08 obveže na naknadu paušalnih troškova kaznenog postupka u iznosu od 100,00 eura.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P2-1[REDAKTED]12-19 od 23. rujna 2013. s klauzulom o pravomoćnosti i ovršnosti,
2. Kartica prometa po računu [REDAKTED] od 9. rujna 2025.,
3. Potvrda [REDAKTED] o redoslijedu osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku i iznosu nepodmirenih obveza s kamatom evidentiranih prije te osnove za plaćanje od 10. rujna 2025.,
4. Rješenje Agencije za [REDAKTED] od 13. ožujka 2025. za dijete [REDAKTED]
5. Rješenje Agencije za [REDAKTED] od 13. ožujka 2025. za dijete [REDAKTED]
6. Potvrda Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područna služba Zagreb, KLASA: 1[REDAKTED] URBROJ: [REDAKTED] od 3. listopada 2025.,
7. Zapisnik o ispitivanju svjedoka [REDAKTED] od 25. rujna 2025. u Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu,
8. Izvadak iz [REDAKTED] za tvrtku [REDAKTED] p.,
9. Izvješće kartica prometa po računu [REDAKTED] d.d. od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024.,
10. Zapisnik o ispitivanju D[REDAKTED] Z[REDAKTED] u svojstvu osumnjičenika po članku 208.a Zakona o kaznenom postupku/08 s DVD snimkom ispitivanja od 24. ožujka 2026.

Izvadak iz kaznene evidencije za D[REDAKTED] Z[REDAKTED] od 20. travnja 2026.

To su ujedno dokazi koje namjeravam izvesti na raspravi.

R a z l o ž i:

Naslovno državno odvjetništvo zaprimilo je 15. rujna 2025. kaznenu prijavu Katarine Zorica protiv osumnjičenog D[REDAKTED] Z[REDAKTED] zbog dva kaznena djela povrede

dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11 na štetu djece [REDACTED]

Osnovana sumnja da je osumnjičeni D [REDACTED] Z [REDACTED] počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret proizlazi iz dokaza navedenih od 1 do 10 ove optužnice.

Ispitan u svojstvu osumnjičenika po članku 208.a Zakona o kaznenom postupku/08 osumnjičeni D [REDACTED] Z [REDACTED] nije iznosio svoju obranu i odgovarao na postavljena pitanja već je koristio svoje zakonsko pravo i branio se šutnjom.

Iz presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P2-[REDACTED] 19 od 23. rujna 2013., pravomoćne i ovršne 10. listopada 2013. proizlazi da je okrivljeni D [REDACTED] Z [REDACTED] dužan za uzdržavanje djece [REDACTED] doprinositi iznos od 900,00 kuna/119,31 eura mjesečno, ukupno 1.800,00 kuna/238,63 eura do svakog 15. u mjesecu za tekući mjesec na tekući račun majke i zakonske zastupnice djece [REDACTED] otvoren kod [REDACTED]

Ispitana u svojstvu svjedoka [REDACTED] je u bitnom iskazivala da je presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P2-[REDACTED] 12 od 23. rujna 2013., pravomoćnom i ovršnom 10. listopada 2013., razveden brak između nje i D [REDACTED] Z [REDACTED] te je D [REDACTED] Z [REDACTED] određeno da za uzdržavanje djeteta [REDACTED] rođene [REDACTED] i djeteta [REDACTED] rođene [REDACTED] doprinosi iznos od po 900,00 kn mjesečno za svako dijete, odnosno ukupno 1.800,00 kn mjesečno do svakog 15. u mjesecu za tekući mjesec na njen tekući račun. D [REDACTED] Z [REDACTED] od rujna 2024. nije uplatio niti jedan iznos u cijelosti ili djelomično za uzdržavanje djece [REDACTED] na njen tekući račun, a niti joj je dao na ruke bilo kakav iznos za uzdržavanje djece. On nije ni na drugi način doprinosio za njihovo uzdržavanje. Nije im kupovao nikakve stvari osim prigodnih poklona za blagdane. Ona je protiv njega podnosila zahtjev za izravnu naplatu putem [REDACTED] međutim tim putem se s njegovog računa nisu prisilno ustegnula sredstva za uzdržavanje djece, već je dobila potvrdu o redosljedu osnove za plaćanje u Očevidniku i iznosu nepodmirenih obveza s kamatom, evidentiranih prije te osnove za plaćanje, iz koje proizlazi da je osnova uzdržavanja evidentirana u Očevidniku za plaćanje na 90. mjestu. On nije djec [REDACTED] i [REDACTED] također davao iznose za uzdržavanje niti im je uplaćivao iznose na tekući račun. Od njegovih roditelja nije primala nikakve iznose za uzdržavanje djece na ruke ili na tekući račun, a niti su oni na drugi način doprinosili za uzdržavanje djece. Zbog toga se ona obratila Agenciji za osiguranje [REDACTED] koja je donijela rješenje za djecu [REDACTED] Zorica, kojim im se priznaje pravo na privremeno uzdržavanje u mjesečnom iznosu od 119,45 eura za svako dijete dok za to budu postojali zakonski uvjeti. Navodi kako je dijete [REDACTED] i dalje maloljetna i redovno se školuje pa joj Agencija za nju isplaćuje od siječnja 2025. iznose za njezino uzdržavanje, dok je dijete [REDACTED] punoljetna od 9. lipnja 2025. te se 30. lipnja 2025. preslala redovno školovati pa joj za nju Agencija više ne isplaćuje iznose za uzdržavanje, s tim da napominje da [REDACTED] iako je punoljetna, još uvijek nije zaposlena u radnom odnosu, već traži posao, tako da smatra da sukladno Obiteljskom zakonu ista još uvijek, dok se ne zaposli, a najdulje godinu dana od punoljetnosti, ima pravo na uzdržavanje. Ona nije podnosila sudu tužbu za povećanje iznosa prije rujna 2025., već je to učinila u rujnu samo za dijete [REDACTED] međutim nije još dobila ni poziv za ročište, a ukoliko dobije privremenu mjeru ili rješenje kojim se mijenja iznos uzdržavanja, obvezuje se to dostaviti u spis. U više navrata je pozivala D [REDACTED] Z [REDACTED] da plati, međutim isti bi joj

rekao da će platiti sutra pa onda ne bi platio i govorio joj je kako nema novac, da on plaća nju, a ne djecu, pa joj tako ne bi platio. Isti nije vidio djecu unatrag pet mjeseci uopće, a niti ih je čuo niti pita za njih. Ona je protiv njega već ranije podnosila kaznenu prijavu zbog povrede dužnosti uzdržavanja, zbog čega je isti bio osuđen, ali nije platio iznose koje je bio dužan platiti temeljem presude. Prema njezinim saznanjima, D[REDACTED] Z[REDACTED] je zdrava i radno sposobna osoba. Zaposlen je u trgovačkom društvu čiji je vlasnik, a bavi se građevinskim radovima. Navodi kako misli da ima neke nekretnine u svom vlasništvu u [REDACTED] i [REDACTED] ali nije sigurna, zna da vozi [REDACTED] i da ima još neko vozilo. Nije joj poznato da bi isti teže bolovao. Osim [REDACTED] i [REDACTED] isti ima još jedno dijete koje je maloljetno.

Kazneno djelo povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenoga zakona/11 čini onaj tko ne uzdržava osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati, i to na način u visini i rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djece.

Smatram kako temeljem svega navedenog postoji osnovana sumnja da je okrivljeni D[REDACTED] Z[REDACTED] počinio inkriminirana mu kaznena djela na način i pod okolnostima kako mu se to i stavlja na teret ovim optužnim aktom s obzirom da isti nije plaćao za uzdržavanje djece [REDACTED] uopće, kako dobrovoljno, tako i putem ustega, a niti je na drugi način doprinio za uzdržavanje djece, iako je to mogao činiti jer je zdrava i radno sposobna osoba, zbog čega smatram da su se u njegovom ponašanju ostvarila sva subjektivna i objektivna obilježja terećenih mu kaznenih djela povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11.

Slijedom svega navedenog, ova optužnica se ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
ZA MLADEŽ
Petra Stipančević

Privitak:
- spis -

