

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 23. listopada 2025.g.

Posl.br. St-3103/2024

Dužnik: **Satellites Four d.o.o.**, Zagreb, Preradovićeve ulica 24, OIB:63853100898,
zastupano po punomoćnici Martini Gajski, odvjetnici iz Gajski, Grlić, Prka i
Partneri odvjetničko društvo d.o.o.

ŽALBA DUŽNIKA

-protiv rješenja Naslovljenog suda od dana 7. listopada 2025.g. u predstečajnom postupku
posl.br. St-3103/2024

1. Obavještava se Naslov da je Dužnik opozvao punomoć ranijem punomoćniku te je za zastupanje u gornjem postupku ovlastio punomoćnicu Martinu Gajski, odvjetnicu iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15.

Prilog: punomoć za zastupanje

2. Naslovljeni sud je Rješenjem objavljenim na e-oglasnoj ploči dana 7. listopada 2025.g. u točki I izreke, uskratio potvrdu plana restrukturiranja dužnika Satellites Four d.o.o., te u točki II izreke obustavio stečajni postupak nad dužnikom (u daljnjem tekstu: Rješenje). Protiv opisanog Rješenja naslovljenog suda, dužnik u zakonom ostavljenom roku ulaže žalbu iz svih zakonom dozvoljenih razloga.
3. Uvidom u pobijano Rješenje proizlazi kako je:
 - Dana 29.kolovoza 2025.g. dužnik dostavio u spis izmijenjeni plan restrukturiranja;
 - Da su se svi vjerovnici dužnika opredijelili da su ZA plan restrukturiranja, osim RH, Ministarstva Financija koji vjerovnik je glasao protiv;
 - Da su s obzirom na navedeno vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja nakon čega je sud pristupio razmatranju jesu li ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja;
 - Da je sud podneskom od 24. rujna 2025.g. od Porezne uprave tražio podatak o tome kasni li dužnik više od 30 dana s isplatom prioritetnih tražbina;

- Da je Porezna uprava podneskom od 30. rujna 2025.g. obavijestila sud da iz njihovih evidencija proizlazi da dužnik za svog zaposlenika Boška Bojanovića nije podmirio sve obveze po osnovi poreza, prireza i doprinosa nakon otvaranja predstečajnog postupka (dakle od 26.2.2025.g.), i to u iznosu od 104,64 eur s osnove poreza i prireza po osnovi dohotka od nesamostalnog rada, 45,01 eur s osnove doprinosa za mirovinskog osiguranje II stup te 192,55 eur po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje II stup.

Dokaz: Uvid u Rješenje od 07.10.2025.g.

4. Sud je uskratio potvrdu plana restrukturiranja pozivom na odredbu članka 61. Stečajnog zakona te je istovremeno obustavio predstečajni postupak pozivom na odredbu članka 64. Stečajnog zakona.
5. Pobijano Rješenje je nezakonito jer je Sud počinio bitne povrede postupka, pogrešno primijenio materijalno pravo te pogrešno utvrdio činjenično stanje.
6. Sud je u pobijanom Rješenju od 7. listopada 2025.g. **propustio navesti kako je dana 24. rujna 2025.g. održano ročište** na koje su pristupili punomoćnik dužnika te povjerenik Matko Ljuban.

Dokaz: Uvid u Zapisnik od 24.09.2025.g.

7. Iz Zapisnika s navedenog ročišta proizlazi da ročištu nije pristupio predstavnik državnog odvjetništva kao zastupnika RH, Ministarstva Financija, da se na predmetnom ročištu **pristupilo se glasovanju o planu restrukturiranja** te da je Sud utvrdio kako su svi vjerovnici osim Ministarstva Financija glasovali 'ZA' plan restrukturiranja. Iz Zapisnika nadalje proizlazi kako nitko od prisutnih nije imao nikakvih primjedbi ili pitanja te kako nitko od prisutnih nije zatražio da sud odgodi glasovanje o planu restrukturiranja do pribave podataka o eventualnim neplaćenim prioritetnim tražbinama.
8. Imajući u vidu gornje, sud je, po mišljenju dužnika, pogrešno postupio kada je uskratio potvrdu plana restrukturiranja temeljem članka 61. Stečajnog zakona, budući da u konkretnom slučaju niti jedna od zakonom predviđenih razloga za uskratu potvrde plana restrukturiranja se nije dogodila.
9. Odredbom članka 61. stavak 3. taksativno su predviđeni razlozi (to.1.- 7.) uslijed kojih Sud može po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja. Iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne proizlazi da bi se radilo o ijednom od navedenih razloga.
10. Nadalje, odredbom članka 61.st.4. Stečajnog zakona predviđeno je:

„(4) Sud će na prijedlog vjerovnika, dužnika, dioničara, nositelja udjela te nositelja drugih osnivačkih prava pravnih osoba uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako je podnositelj prijedloga:

- planu restrukturiranja prigovorio najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i*
- planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema.*

(5) Prijedlog iz stavka 4. ovoga članka dopušten je samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.“

11. Iz Zapisnika sa ročišta o glasovanju, kao ni iz spisa predmeta, ne proizlazi da bi ijedan od navedenih subjekata, a **osobito bilo koji vjerovnik, prije ili najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje podnio prijedlogu sudu da uskrati potvrdu plana restrukturiranja, kao niti da bi tvrdio, a kamoli dokazao da bi planom restrukturiranja bio stavljen u nepovoljniji položaj.**
12. S obzirom na navedeno, nisu bili zadovoljeni uvjeti iz članka 61. Stečajnog zakona temeljem kojih bi sud, nakon provedenog glasovanja imao pravo uskratiti potvrdu plana restrukturiranja, niti po službenoj dužnosti, niti sukladno prijedlogu vjerovnika ili drugog dionika. Sud je, nakon provedenog glasovanja, mogao jedino donijeti rješenje kojim potvrđuje plan restrukturiranja. Posljedično, nije postojao niti razlog za obustavu predstečajnog postupka.
13. Sud je, umjesto da postupi sukladno zakonu i sukladno odredbi članka 61.a st.2. Stečajnog zakona, bez ičijeg zahtjeva/prijedloga ili molbe, zatražio je od Ministarstva Financija, Porezne uprave podatak o neplaćenim prioritetnim tražbinama nakon otvaranja predstečajnog postupka.
14. Iako dužnik smatra kako je pobijano Rješenje nezakonito samim time što je Sud postupio protivno odredbi članka 61. Stečajnog zakona, dužnik, opreza radi, osporava i da bi podaci dobiveni od Ministarstva Financija, Porezne uprave, vezano uz navodno dugovanje dužnika po osnovi prioritetnih tražbina i PDV-a, bili točni.
15. Naime, Ministarstvo financija je podneskom od 12.ožujka 2025.g. obavijestilo FINA-u o dospjelim tražbinama spram dužnika u ukupnom iznosu od 5.676,92 eur s osnove poreza na dodanu vrijednost, poreza na dobit, doprinosa i troškova prisilne naplate. Također, Ministarstvo financija je dopisom od istoga dana 12. ožujka 2025.g. FINA-u obavijestilo o tražbinama u iznosu od 466,76 Eur s osnove poreza i prireza od dohotka, doprinosa MO II stup i doprinosa MO I stup. S time u vezi, Ministarstvo Financija, Porezna uprava prijavila je svoje potraživanje u stečajnom postupku u iznosu od

5.676,92 Eur, **izostavljajući iznos od 466,76 Eur s osnove poreza i prireza te doprinosa za MIO I i II stup.** Takvo potraživanje vjerovnika Ministarstva Financija, dužnik je u postupku osporio.

Dokaz: Uvid u prijavu tražbine vjerovnika

16. Naime, dužnik je od Porezne uprave zatražio Uvid u stanje računa poreznog obveznika na dan 25.02.2025.g. (dan otvaranja predstečajnog postupka) te na dan 29.9.2025.g. (dan dostave dopisa Ministarstva Financijska, porezne uprave o stanju duga dužnika).

Uvidom u stanje računa poreznog obveznika jasno proizlazi da ukupan dug dužnika na dan 25.2.2025.g. iznosi 2.978,53 Eur, a ne 5.676,92 Eur, dok na dan 29.9.2025. iznosi 2.342,59 Eur. Osim činjenice da Porezna uprava nije vjerodostojno i ispravno prikazala dugovanje dužnika prilikom prijave tražbine u predstečajnom postupku, **dodatno se navodi kako već jednostavnom matematikom, iz gornjega vidimo, kako je nemoguće da je postojao ikakav dug dužnika nastao nakon otvaranja predstečajnog postupka, kada je njegovo ukupno dugovanje na dan 29.9.2025.g. manje nego li je njegovo dugovanje bilo na dan 25.2.2025.g., a još i manje od onog prijavljenog od strane Porezne uprave, i to za 635,96 EUR manje.** Slijedom navedenog, može se zaključiti kako ne stoji tvrdnja da dužnik nije ispunjavao svoje obveze po osnovi prioriternih tražbina nakon otvaranja predstečajnog postupka.

*Dokaz: Stanje računa poreznog obveznika na dan 25.02.2025.g. te na dan 29.09.2025.g.
e-mail dopis gđe. Silvane Rogač iz Porezne uprave kojim je dostavljena potvrda o stanju poreznog obveznika na dan 25.02.2025.g.*

17. Sama logika nalaže da bi, u slučaju gomilanja dugovanja nakon otvaranja predstečajnog postupka, dug dužnika morao biti veći od onoga na dan otvaranja predstečajnog postupka, a što ovdje evidentno nije slučaj.
18. Nadalje, podneskom od 30. rujna 2025. (list 467-469 spisa) Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijestila je sud da je dužnik dostavio izvješća o primicima odnesamostalnog rada, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obveznaosiguranja (JOPPD – obrasce) za razdoblje nakon otvaranja predstečajnog postupka od 26. veljace 2025. – 29. rujna 2025. te da je u istima evidentirana isplata place za zaposlenike Boška Bojanovica i Koraljku Perišin Bojanovic. Iz navedenog podneska proizlazi da dužnik za svog zaposlenika Boška Bojanovica nije u cijelosti podmirio sve obveze po osnovi poreza, prireza i doprinosa koje su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka (JOPPD 25241). Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijestilo je sud da dužnik (i) po osnovi poreza i prireza po osnovi dohotka od

nesamostalnog rada duuguje iznos od 104,64 Eur, (ii) po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje II. stup po osnovi dohotka od nesamostalnog rada duuguje iznos od 45,01 Eur, a (iii) po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje I. stup po osnovi dohotka od nesamostalnog rada duuguje iznos od 192,55 Eur.

Dokaz: Uvid u podnesak od 30.09.2025.g.

19. Nasuprot utvrđenjima Porezne uprave opisanima u toč. 18., dužnik u nastavku daje prikaz kartice PU iz koje je razvidno da su sva davanja za JOPDD 25241 plaćena 10.09.2025 odnosno u roku od 11 dana.

Vrsta prihoda: 1880 - por.i pri.n a doh.nes.rad

3402-1001-088	29.08.2025.	29.08.2025.	09:35:12	01333 GRAD ZAGREB	133 - JOPPD-I-25241	2025	169,06	0,00
0-0-000	04.09.2025.	04.09.2025.		01333 GRAD ZAGREB	112 - Naplaćene kamate	2025	0,98	0,00
243-002-971-133	04.09.2025.	04.09.2025.	12:20:33	01333 GRAD ZAGREB	121 - Uplata-24243	2025	0,00	64,35
0-0-000	10.09.2025.	10.09.2025.		01333 GRAD ZAGREB	112 - Naplaćene kamate	2025	0,23	0,00
249-003-50-133	10.09.2025.	10.09.2025.	14:22:38	01333 GRAD ZAGREB	121 - Uplata-25241	2025	0,00	169,06

Vrsta prihoda: 2283 - dopr.miro v-II-radni odn.

3402-1001-088	29.08.2025.	29.08.2025.	09:35:12	01333 GRAD ZAGREB	133 - JOPPD-I-25241	2025	120,00	0,00
0-0-000	04.09.2025.	04.09.2025.		01333 GRAD ZAGREB	112 - Naplaćene kamate	2025	0,68	0,00
243-002-2658-000	04.09.2025.	04.09.2025.	12:25:31	01333 GRAD ZAGREB	121 - Uplata-24243	2025	0,00	73,20
0-0-000	10.09.2025.	10.09.2025.		01333 GRAD ZAGREB	112 - Naplaćene kamate	2025	0,14	0,00
249-003-657-000	10.09.2025.	10.09.2025.	14:31:28	01333 GRAD ZAGREB	121 - Uplata-25241	2025	0,00	120,00

Vrsta prihoda: 8168 - dopr.miro v.gen.sol.rad.

3402-1001-088	29.08.2025.	29.08.2025.	09:35:12	01333 GRAD ZAGREB	133 - JOPPD-I-25241	2025	345,00	0,00
0-0-000	04.09.2025.	04.09.2025.		01333 GRAD ZAGREB	112 - Naplaćene kamate	2025	1,98	0,00
243-002-1822-000	04.09.2025.	04.09.2025.	12:21:18	01333 GRAD ZAGREB	121 - Uplata-24243	2025	0,00	153,15
0-0-000	10.09.2025.	10.09.2025.		01333 GRAD ZAGREB	112 - Naplaćene kamate	2025	0,45	0,00
249-003-484-000	10.09.2025.	10.09.2025.	14:23:14	01333 GRAD ZAGREB	121 - Uplata-25241	2025	0,00	345,00

Vrsta prihoda: 8486 - dopr.zd rav.radni odn.

3402-1001-088	29.08.2025.	29.08.2025.	09:35:12	01333 GRAD ZAGREB	133 - JOPPD-I-25241	2025	396,00	0,00
0-0-000	04.09.2025.	04.09.2025.		01333 GRAD ZAGREB	112 - Naplaćene kamate	2025	2,29	0,00
243-002-1555-000	04.09.2025.	04.09.2025.	12:24:17	01333 GRAD ZAGREB	121 - Uplata-24243	2025	0,00	241,56
0-0-000	10.09.2025.	10.09.2025.		01333 GRAD ZAGREB	112 - Naplaćene kamate	2025	0,47	0,00
249-003-224-000	10.09.2025.	10.09.2025.	14:29:14	01333 GRAD ZAGREB	121 - Uplata-25241	2025	0,00	396,00

20. S obzirom na navedeno, može se samo zaključiti da je Porezna uprava, a posljedično i ŽDO, prilikom davanja podataka Sudu o stanju dugovanja, dostavila nevjerodostojne podatke, može bitno slijedom pogreške u knjiženju pa time i pogreške u izdavanju službene potvrde o dugovanju, a što je dovelo do donošenja ovdje osporavanog Rješenja koje je za dužnika presudno, jer umjesto da mu se omogući opstanak, usmjerava ga u stečaj.
19. Dodatno i povrh svega, ističe se kako je zz dužnika. g. Boško Bojanović u razdoblju od srpnja 2025.g. **do danas** 2025.g. u teškom zdravstvenom stanju te podvrgnut operaciji iz kojeg razloga nije pravovremeno uočio gore opisanu grešku u knjiženju Porezne uprave. Također, g. Bojanović nije nikada od bivšeg punomoćnika zaprimio zahtjev Suda za očitovanje o predmetnom dugovanju, jer bi u suprotnom odmah reagirao i po hitnom postupku riješio problem i od Porezne uprave pribavio točne podatke.

*Dokaz: Izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad
Otpusno pismo
Nalazi obrade i Nalaz prof. dr.sc. Krešimir Rotim*

20. Cilj dužnika je održati poslovanje te namirivati sve svoje obveze iz kojeg razloga je potvrda plana restrukturiranja od izuzetne važnosti za opstojnost društva i njegovo buduće poslovanje.
21. Stoga, dužnik predlaže nadležnom sudu da ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 7.listopada 2025.g. te donese rješenje kojim potvrđuje plan restrukturiranja, a podredno, da postupak vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Satellites Four d.o.o., zastupan po:

