

TRGOVAČKOM SUDU
u BJELOVARU
na posl. br: St-516/2020

VJEROVNIK:

- 1. DE FACTO-ECO d.o.o.** Zagreb, Rockefellerova 36,
OIB:54882280792, zast. po Anti Samardžiću,
- 2. ANSA CHARTER d.o.o.** Zagreb, Rockefellerova 36,
OIB: 91544787199, zast. po Anti Samardžiću,
- 3. WWW PRESS d.o.o.** Zagreb, Pavla Hatza 3
OIB:30442616078, zast. po Anti Samardžiću,
- 4. MEMENTO AG** 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA,
ID: 2004-00473320, zast. po Anti Samardžiću,
- 5. ANTE SAMARDŽIĆ** iz Zagreba, Pavla Hatza 3,
OIB:15798466672

DUŽNIK: **CIPICCO d.o.o. u stečaju**, Zagreb – Rockefellerova 36
OIB:41706469731

PODNEŠAK VJEROVNIKA 1.-5.

- kojim predlažu obustavu postupka i dr.

I Kod naslovljenog suda u tijelu je stečajni postupka pokrenut **ZAHTJEVOM ZA IZRAVNU NAPLATU** novčane tražbine dana 26. lipnja 2019., a na temelju ovršne odluke upravnog tijela, rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa: UP/I-363-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015., i rješenja o ispravci greške od 28. rujna 2015., koja je odluka dana 2. listopada 2015., postala ovršna.

DOKAZ: - uvid cit. Zahtjev za izravnu naplatu.

II U zakonom propisanom roku društvo **CIPICCO d.o.o.** zastupano po Anti Samardžiću Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnijelo je **ZAHTJEV** radi odgode ovrhe koji je kod tog suda zaveden pod posl. br: Ovr-159/2020.

DOKAZ: - pregled spisa cit. predmeta

III **Rješenjem** Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj: 50 Ovr-906/2020-3 od 12. svibnja 2020., odbijen je prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaprimljenih sredstava u postupku izravne naplate, dok je **Zaključkom** pod istom poslovnom oznakom, tužitelj upućen da u roku od petnaest

dana, pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim, zbog razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1 t. 9. Ovršnog zakona.

DOKAZ: - pregled spisa cit. predmeta

IV Postupajući po gore cit. Zaključku društvo CIPICCO d.o.o. je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnijelo tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim, koju tužbu je Trgovački sud u Bjelovaru presudom posl. br: P-26/2022-36 od 3. svibnja 2024., u cijelosti **USVOJIO**, te izrijekom proglasio nedopuštenom pljenidbu i prijenosa novčane tražbine po Zahtjevu za izravnu naplatu podnesen Financijskoj agenciji Zagreb, pokrenuo na temelju ovršne odluke upravnog tijela, rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa: UP/I-363-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015. i rješenja o ispravci greške od 28. rujna 2015., koja odluka je dana 2. listopada 2015., postala ovršna, kojom presudom su ujedno i **UKINUTE** sve provedene ovršne radnje, u postupku izravne naplate.

DOKAZ: - pregled cit. presude

V Dakle, gore cit. sudska odluka kojom su **UKINUTE** sve provedene ovršne radnje, temeljem kojih je i pokrenuta novčana tražbina, je svakako osnov za obustavu ovog stečajnog postupka, ako ne u potpunosti, onda barem do pravomoćnog okončanja tog parničnog postupka, jer je zasigurno rezultat ishoda tog parničnog postupka svakako od esencijalnog značaja za eventualni nastavak ovog stečajnog postupka, u kojem postupku je naslovljeni sud počinio niz kako procesnih tako i materijalnih povreda na štetu vjerovnika 1-5.

VI Budući je iz izreke presude Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br: P-26/2023-36 od 3. svibnja 2024., razvidno da je potraživanje zbog kojeg je i otvoren predmetni stečajni postupak, sud utvrdio **NEDOPUŠTENIM**, to jest da bez tog potraživanja ni stečaja ne bi bilo, to bi značilo da bi svaka buduća radnja u predmetnom stečajnom postupku bila nezakonita, pa u konkretnoj pravnoj situaciji, prekid ili obustava su zasigurno na zakonu osnovani.

STEČAJNI VJEROVNICI
ad. 1.- 5. svi zastupani po z.z.:

U privitku:
-presuda kao u tekstu