



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Poslovni broj: 5 St-2 15-84

Ref. 78 PŽ-5584/2017-2

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

05. 10. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRGEC d.o.o. u stečaju, Kotoriba, Kralja Tomislava 122, OIB 55163470393, odlučujući o žalbi ZORANA OŽEGOVIĆA, OIB 92738236857, kojeg zastupa punomoćnik Matija Šikić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Golubić i Šikić j.t.d. Čakovec, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-2/15-68 od 1. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2017.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-2/15-68 od 1. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-2/15-68 od 1. kolovoza 2017. nekretnine i pokretnine stečajnog dužnika pobrojane u točki I. izreke rješenja dosuđene su kupcu Igoru Ivankoviću koji je ponudio najveću cijenu, primjenom odredbi čl. 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14, dalje: OZ), te čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zoran Ožegović, kao jedan od ponuditelja, u bitnom navodeći kako zbog kratkoće vremena i nedostataka u radu aplikacije Financijske agencije nije mogao pripremiti novi dražbeni korak nakon što je svoju ponudu dao Igor Ivanković. Smatra kako pobijano rješenje nije pravilno niti zakonito te da se njime štiti nedopušteno raspolaganje kupca Igora Ivankovića, te predlaže ukinuti pobijano rješenje i pokrenuti postupak ocjene suglasnosti odredbi Ovršnog zakona s Ustavom Republike Hrvatske.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog prvostupanjskog rješenja, pri čemu žalitelj ne osporava činjenično stanje bitno za donošenje odluke, prema kojemu je Igor Ivanković dao najvišu ponudu do zaključenja nadmetanja.

Što se tiče navoda žalbe koji se odnose na osporavanje ustavnosti odredbi Ovršnog zakona i Pravilnika, kao i tvrdnje da je raspolaganje kupca Igora Ivankovića protivno pravilima javnog morala, ovaj sud ukazuje da su odredbe zakona jednake za sve sudionike dražbe. Samo nadmetanje započelo je 21. lipnja 2017. u 00:00:00 sati, a završilo je 5. srpnja 2017. u 23:59:59 sati, što znači da su svi zainteresirani imali više nego dovoljno vremena za stavljanje svojih ponuda. Činjenica da su do posljednjeg dana nadmetanja stigle samo četiri ponude, od kojih je najviša bila 6.001,00 kn, da bi u razdoblju od 23:57:15 do 23:59:55 stigle još četiri ponude (a nakon zaključenja nadmetanja daljnje tri ponude) samo ukazuje na to da su kupci čekali zadnji trenutak za davanje ponuda, u namjeri da predmete prodaje kupe po što nižoj cijeni.

Među onima koji su svoje ponude dali nakon zaključenja nadmetanja nalazi se i žalitelj, pri čemu ovaj sud ukazuje da je njegova nepravovremena ponuda (10.001,00 kn) bila niža od prihvaćene pravovremene ponude (12.001,00 kn). Kako je ponuda koju je žalitelj poslao nakon zaključenja nadmetanja bila niža od najviše ponude, ovaj sud nije niti ispitivao pitanje rada aplikacije, jer eventualni problemi u njenom radu koji bi uzrokovali kašnjenje sa evidencijom ponude nisu mogli utjecati na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Iz ovih nespornih činjenica jasno proizlazi kako je prvostupanjski sud svoju odluku zasnovao na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 19. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JUBRAVKA MATAS, v.r.

Zastupnik otpravka
odlučeni službenik

BRANKICA CURMAN