

*Odvjetničko društvo*



**Barović & Gavranović j.t.d.**

*Boškovićeve 7, Zagreb, Hrvatska*

*Tel: 01/4873-221, 01/4873-219; Fax:01/4817-434*

*e-mail:srdjan.barovic@zg.t-com.hr; [iva.gavranovic@email.t-com.hr](mailto:iva.gavranovic@email.t-com.hr)*

---

## **VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

**putem**

**Trgovački sud u Splitu**

**Sukoišanska ul. 6**

**21 000 Split**

**Na poslovni broj: St-17/2021**

**Podnositelj žalbe/ stečajni vjerovnik:** TU DOMA d.o.o., Vranjic ,Grad Solin,  
Vranjički put 2, OIB: 90494199385, zastupani po članu uprave Matko Mijić, OIB:  
91399918192, Split, Antuna Gustava Matoša 54, zastupani po odvjetniku Srđan Barović iz  
Odvjetničkog društva Barović & Gavranović j.t.d. iz Zagreba, Boškovićeve 7

### **ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA**

U predmetu pod gore navedenim poslovnim brojem dana 27.svibnja 2022. godine održana je skupština vjerovnika na kojoj je pod točkom 2) dnevnog reda donesena slijedeća ODLUKA :

„Ovlašćuje se stečajni upravitelj prodati nekretninu čest. zgr. 957/2 i čest. zgr. 957/8, Z.U. 2340, k.o. Split anagrafske oznake Split, Bana Jelačića 2, u naravi dio hotela Bellevue Split, ukupne površine 2.209,19 m2, neposrednom pogodbom vjerovniku koji ima najviši iznos utvrđene tražbine u ovom postupku – vjerovniku TU DOMA d.o.o., Vranjic, a koja cijena bi se isplatila uplatom u novcu uz obvezu vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic da u potpunosti namiri sve nepodmirene tražbine svih ostalih vjerovnika viših isplativih, kao i sve tražbine nižeg isplativog reda, te u tu svrhu prema potrebi potpiše sporazume o namirenju sa istima.“ / dalje u tekstu : Odluka/.

**Nakon provedenog glasovanja utvrđeno je da su vjerovnici a 7.662.163 glasova ZA i 5.353.135 glasova PROTIV donijeli prethodno navedenu odluku, ali je sud na istoj skupštini istu odluku ukinuo rješenjem. Predmetno Rješenje je doneseno i objavljeno dana 06.lipnja 2022.godine.**

Donošenje navedene odluke uvršteno je na dnevni red na prijedlog Podnositelja žalbe vjerovnika TU DOMA d.o.o., koji je Podneskom od dana 09.svibnja 2022. godine pored navedene odluke predložio i donošenje slijedeće ODLUKE, a koju sud nije niti uvrstio na dnevni red skupštine:

„Kako bi se mogla provesti prethodna odluka i utvrditi tko su i u kojem iznosu vjerovnici nižeg isplatnog reda, sud će pozvati sve vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine sukladno odredbama Stečajnog zakona.“

Također i stečajni upravitelj je podneskom od dana 23.ožujka 2022. predložio sudu “ pozvati stečajne vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine, a s obzirom da je očigledno da će se imovina stečajnog dužnika unovčiti za znatno veći iznos od iznosa od 13.537.842,50 kuna, koliko iznose nenamirene tražbine vjerovnika viših isplatnih redova, te će stečajna masa biti dostatna za barem djelomično namirenje vjerovnika nižih isplatnih redova“.

Ovim putem Podnositelj žalbe/ stečajni vjerovnik TU DOMA d.o.o. ulaže žalbu na Rješenje suda od dana 06.lipnja 2022.godine objavljeno istog dana, a zbog bitne povrede parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sukladno članku 6 SZ/96.

Podnositelj žalbe/ stečajni vjerovnik TU DOMA d.o.o. smatra da je sud počinio bitnu povredu parničnog postupka i to iz čl.354.st.2. toč. 11. ZPP-a, a u svezi sa člankom 381. ZPP-a i to prvenstveno iz razloga što Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka Rješenja proturječi razlozima iz Rješenja, Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama te razlozi Rješenja su proturječni sa sadržajem isprava.

Također, sud je temeljem pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo uslijed čega je Rješenje suda u cijelosti nezakonito.

**Naime, sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 38f st.1 SZ/96, a u svezi sa odredbom č.2. SZ/96 kada je ukinuo predmetnu Odluku, a s obzirom da ista nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.**

**Predmetna Odluka podrazumijeva namirenje svih stečajnih vjerovnika u ovom postupku, a što uključuje i nenamirene tražbine vjerovnika viših isplatnih redova, kao sve tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova, tako da je razvidno da provođenjem iste nitko od vjerovnika ne bi bio oštećen, već upravo suprotno svi stečajni vjerovnici bili bi u potpunosti namireni za svoje tražbine, te se ne može raditi o nedopuštenom raspolaganju u smislu čl.3. st.3 ZPP-a.**

Čak štoviše, stečajni upravitelj u svom podnesku sudu od dana 23.ožujka 2022. navodi kako će stečajna masa biti dostatna za barem djelomično namirenje vjerovnika nižih isplatnih redova, a predmetna Odluka koju je sud ukinuo jamči da vjerovnici nižih isplatnih redova budu u potpunosti namireni, tako da ista Odluka ne samo da nije protivna interesu vjerovnika, nego je ista donesena upravo u interesu svih stečajnih vjerovnika kojima se na ovaj način jamči potpuno namirenje.

Sud nadalje navodi kako bi provođenjem predmetne Odluke bili eventualno oštećeni osnivači i dioničari stečajnog dužnika s obzirom da nakon namirenja svih vjerovnika ne bi preostalo imovine za njihovo namirenje. Podnositelj žalbe/ stečajni vjerovnik TU DOMA d.o.o. ističe kako ni osnivači ni dioničari stečajnog dužnika nisu ovlašteni podnijeti žalbu na predmetnu Odluku, te bi im ista sukladno sudskoj praksi bila odbačena kao nedopuštena jer bi bila podnesena od neovlaštene osobe. (Rješenje Visokog trgovačkog suda od 23.03.2022. PŽ-1166/2022, Rješenje Vrhovnog suda RH od 23.02.2022. Revd 470/2022).

**Podnositelj žalbe/ stečajni vjerovnik TU DOMA d.o.o. ističe kako je sud donio pobijano Rješenje temeljem odredbe čl. 38f st.1 SZ/96, a u svezi sa odredbom č.2. SZ/96 a koja se odnosi na zaštitu zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika i ne može se primijeniti na zaštitu interesa osnivača i interesa dioničara stečajnog dužnika.**

Također, sud u obrazloženju Rješenja navodi kako je stečajni vjerovnik TU DOMA d.o.o. vjerovnik s najvišom utvrđenom tražbinom te je kao takav ovlašten donijeti sam bilo koju odluku, a što nije točno, jer istina je da isti ima najvišu pojedinačno utvrđenu tražbinu, ali zbroj ostalih tražbina veći je od njegove tražbine tako da stečajni vjerovnik TU DOMA d.o.o. nije u mogućnosti donijeti samostalno bilo koju odluku. U predmetnom slučaju za donošenje Odluke koja je ukinuta ovdje pobijanim Rješenjem glasao je ZA i stečajni vjerovnik BIO DVOR d.o.o., te je na taj način donesena Odluka većinom glasova. Da je vjerovnik BIO DVOR d.o.o. bio protiv, ista odluka ne bi bila niti donesena.

Pored navedenog, u Rješenju suda naveden je i pogrešan datum donošenja (06.lipnja 2021.) a Rješenje je doneseno 06.lipnja 2022. godine.

**Slijedom svega navedenog, Podnositelj žalbe/ stečajni vjerovnik TU DOMA d.o.o. predlaže drugostupanjskom Sudu ukinuti pobijano Rješenje u cijelosti, a u skladu sa navodima iz predmetne žalbe, te potražuje trošak žalbenog postupka.**

U Zagrebu, 13.06.2022.

**TU DOMA d.o.o. po:**

**Prilozi:**

- punomoć za zastupanje
- Rješenje Visokog trgovačkog suda od 23.03.2022. PŽ-1166/2022, Rješenje Vrhovnog suda RH od 23.02.2022. Revd 470/2022

**TROŠAK:**

-sastav žalbe .....68.750, 00 kn  
+ PDV .....17.187,50 kn  
UKUPNO: 85.937,50 kn

**PLUS ( +) OSTALO:**

-pristojba na žalbu.....5.000,00 kuna