



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

3/St-1703/2018-17

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Angelina Asy Moda j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Gojlanska 20, OIB 04575219806, 31. svibnja 2019.

z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika Angelina Asy Moda j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Gojlanska 20, OIB 04575219806 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od **11.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **1703-2018** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **15.215,88 kn**, a ima 4 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana **06.08.2018.**

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika koji je dao izjavu o postojanju stečajnog zahtjeva i gospodarskom stanju stečajnog dužnika te o imovini stečajnog dužnika.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-Uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

U ovoj fazi postupka bilo je svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer direktor dužnika nije pristupio u sud niti je dostavio financijsku dokumentaciju nego je sud zaprimio samo izjavu direktora dužnika javnobilježnički ovjerenu da dužnik ne posjeduje nikakvu imovinu, te je bilo potrebno provjeriti sadržaj te izjave.

Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja Jelene Kordić iz Višnjevca proizlazi da je ista stupila u kontakt sa knjigovođom dužnika Ivicom Prelec Jagram j.d.o.o. za obavljanje računovodstva koji je obavijestio privremenu stečajnu upraviteljicu da je raniji knjigovođa dužnika predala posljednje financijsko izvješće za 2016. g. te da je ista umrla, da poslovne knjige nakon 2016. g. nisu vođene te se novi knjigovođa obvezao predati im godišnja financijska izvješća za 2017. g i 2018. g. u kojima će konstatirati činjenično stanje, a usmeno je izvijestio privremenu stečajnu upraviteljicu da je dužnik obavljao isključivo maloprodajnu trgovačku djelatnost u zakupljenom poslovnom prostoru na Rabu i to samo tri mjeseca godišnje, da je dužnik stvarao gubitke u svim godinama u kojima je radio, da je u 2018. g. poslovni prihod iznosio 26.300,00 kuna, a rashodi znatno veći, da je dužnik u sustavu PDV-a i dugotrajno nelikvidan, da je direktor dužnika nezaposlen i da je prezadužen.

Prema zadnjem objavljenom financijskom izvještaju za 2016. g. ukupna aktiva u bilanci iznosila je 55.803,00 kune, dugotrajna materijalna imovina nije bila iskazana i tu kratkotrajnu imovinu sačinjavale su zalihe koje su bile neispravno iskazane, po maloprodajnim cijenama, a ne po nabavnim cijenama. Iz knjigovodstvene dokumentacije proizlazi da je dužnik i 2016. g. poslovao sa gubitkom.

Iako nova knjigovodstvena dokumentacija još nije sačinjena novi knjigovođa je dostavio dokument nazvan „statistika prodaje po artiklima“ za razdoblje od 01.01.2018. – 31.12.2018. iz kojeg proizlazi prihod u tom razdoblju od 26.300,00 kuna od prodaje tekstilne robe. Obzirom da je ranija zaliha bila na iznos od 55.803,00 kuna i to prema navodu novog knjigovođe neispravno iskazana u previsokom iznosu iz dostavljene dokumentacije se može zaključiti da je ostalo neprodano još robe za iznos oko 20-ak tisuća kuna, koji iznos ne bi bio dostatan za namirenje troškova stečajnog postupka koji prema procjeni privremene stečajne upraviteljice, uključujući i trošak privremene steča. upraviteljice iznosi 30.816,94 kune.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za namirenje stečajnog postupka za razdoblje od godine dana – troškova, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika ukoliko bi se pribavila dokumentacija iz koje proizlazi veća imovina dužnika, odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud, pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Procjena privremene stečajne upraviteljice je suglasna procjeni suda.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika, za koju se može logički zaključiti da bi eventualno mogla postojati u vidu neprodane trgovačke robe.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog zaključka, utvrđeno je da stanej blokada i dalje postoji.

Slavonski Brod 31. svibnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788b-4ff39**

Kontrolni broj: **0721c-33aee-0c4b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.