



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-654/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom LINEA GRADNJA j.d.o.o., OIB 57118037724, Zagreb, Kustošijanski Breg 4, 3. listopada 2019.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom LINEA GRADNJA j.d.o.o., OIB 57118037724, Zagreb, Kustošijanski Breg 4.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 3. listopada 2019. u 15,00 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Davorin Kapustić, OIB 58634265045, Ivanec, Ak. Mirka Maleza 4.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom LINEA GRADNJA j.d.o.o., OIB 57118037724, Zagreb, Kustošijanski Breg 4.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Financijska agencija je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da dužnik na dan 6. ožujka 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 40.720,73 kn, kao i da dužnik ima 1 zaposlenog.

Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Sud je u skladu s čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik dva motorna vozila.

Dužnikov zastupnik po zakonu je dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem je naveo da dužnik ima dva motorna vozila koja nisu navedena u uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila, od kojih je jedno prodano, a drugo u vlasništvu leasing društva. Dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, niti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, niti je dostavio dokaze u prilog svojih tvrdnji.

Rješenjem od 16. svibnja 2019. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da su dužnikova vozila navedena u Uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila prodana 7. studenoga 2018. Safetu Hodžiću iz Velike Gorice i to vozilo marke MAN 18.463 FLS TG-A, godina proizvodnje 2002, reg. oznaka ZG9450FS (izvješću priložen račun broj 26-1-1 na iznos 6.250,00 kn) i vozilo marke DAF CF 85.430, godina proizvodnje 2006, reg. oznaka ZG6985FI, (izvješću priložen račun broj 25-1-1 na iznos od 12.500,00 kn). U odnosu na vozilo koje je dužnik naveo u izvješću o financijsko-gospodarskom stanju (list 23. spisa) navodi da je vozilo marke Renault Kangoo također prodano Safetu Hodžiću 29. ožujka 2019. (izvješću priložen račun broj 2-1-1 na iznos od 1.875,00 kn), dok je vozilo marke Mercedes E 200 u vlasništvu leasing društva. Nadalje, naveo je da dužnik ima tražbine prema 4 kupca koje nisu naplaćene, a iz knjigovodstvene kartice nije moguće utvrditi kada su nastale, odnosno dospjele, te je li eventualno nastupila zastara.

Dakle, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka.

Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

Iz Potvrde Financijske agencije od 24. lipnja 2019. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 229 dana.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 7. studenoga 2018.), i to u iznosu od 97.605,67 kn.

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u

skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 5. rujna 2019. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti iznos od 8.461,00 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 5. rujna 2019.

Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s rješenjem, a predumam koji je Financijska agencija zaplijenila sukladno odredbi čl. 112. st. 5. SZ-a nije dovoljan za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Budući da je tijekom prethodnog postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a isti je imenovan stečajnim upraviteljem, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljjanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 3. listopada 2019.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. zz dužnika
4. stečajnom upravitelju
5. ŽDO Zagreb, Građansko – upravni odjel
6. Ministarstvo financija, Porezna uprava
7. Ministarstvo pravosuđa
8. sudski registar – elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
9. stečajni upisnik
10. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **1788e-9b362**

Kontrolni broj: **0d7e6-ecaab-02158**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.