

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično preporučeno)
 HR - Rijeka 51000, Brajšina 30, PP 320, Tel ++385 (0) 51 333 332

- 3 - 11 - 2016

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim pismom.

Predano na poštu preporučeno dana 2. 11. 2016. god.

Pismeno taksiirano sa _____ kuna u taksnim markama

- ne dostavljeno sa _____ pismeno primljeno bez takse.

Primijene vrijednosti (novac, taksiirane marke i sl.) _____

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na broj St - 931 / 2016

Stečajni postupak nad FLAMMA d.o.o. OIB:49797261315

Potpis radnika:

PODNEŠAK DANILA KOVAČIČA, zast. po punomoćniku:

ODVJETNIK
 Mladen Lončar
 RIJEKA, Brajšina 30

Žalba stečajnog upravitelja Jelenka Lehkija (u daljnjem tekstu: SUJL) je u potpunosti neosnovana

Iz sadržaja žalbe evidentno je da narečeni nastavlja djelovati protivno funkciji stečajnog upravitelja, opstruktivno i nesavjesno te se primarno predlaže da ga sud u smislu čl. 91. St. 2. SZ po službenoj dužnosti hitno RAZRIJEŠI , i to bez omogućavanja prethodnog očitovanja obzirom na postojanje važnog razloga – potrebno je spriječiti mogućnost uzrokovanja daljnje štete.

SUJL opširno elaborira kako je: “dostupan od 0 do 24 h, 365 dana u godini, spreman na reakciju, savjestan i predan” itd i sl. te smatra mu na osnovi tih osobina pripada 15.000,00 KN.

Iz žalbe se doznaje da je u godinu dana imenovan u 787 stečajeva. Dakle, po tako zamišljenim kriterijima već bi samo s naslova svog egzistiranja “dostupnosti” i sl. trebao na godišnjem nivou uprihoditi barem 1.180.000,00 KN.

Međutim, Uredba (NN 105/2015) na koju se poziva SUJL ne propisuje pravo na nagradu s naslova ustrojavanja ureda i samoproglšenih osobnih svojstava stečajnog upravitelja nego za OBAVLJENE POSLOVE U STEČAJU.

Jasno je da u ovom slučaju nikakvi konkretni poslovi nisu obavljani pa bi

svaki daljnji komentar bio suvišan.

Stečajni upravitelj ima pravo staviti zahtjev za nagradu, međutim, pobijanje rješenja o obustavi stečaja je izvan njegovog legitimiteta, odnosno protivno je samoj zakonskoj svrsi i smislu stečajnog postupka i funkciji st. upravitelja koji nije nekakva zasebna "stranka" nego zastupnik st. dužnika i tijelo postupka koje djeluje pod nadzorom i prema uputama stečajnog suca.

U tom dijelu žalba je dakle nedopuštena no SUJL i dalje prkosi sudu i negira elementarne postulate st. postupka te decidirano ističe kako **nije njegova zadaća brinuti o interesima dužnika**

(Zbog ovakvih inovativnih "principa" trebalo bi preispitati rad narečenog i u drugim stečajevima kod tog suda što bi bilo od općeg interesa ostvarivanja zakonitosti, imajući u vidu da 3 razrješenja rezultiraju brisanjem sa liste stečajnih upravitelja).

Apsurdno je njegovo pozivanje na zaštitu interesa nepostojećih vjerovnika obzirom da FLAMMA d.o.o. nije u blokadi i nema nepodmirenih obveza. Stečaj je pokrenut zbog neplaćenih minornih naknada FINA za koje dužnik nije ni mogao znati jer mu za iste nikada nije bio ispostavljen račun kao osnova za plaćanje. Dužnik nikada nije bio nesposoban za plaćanja, odnosno nije bilo zakonskih pretpostavki za iniciranje stečaja te se radi o nepravilnom postupanju FINA (no naknade su u međuvremenu podmirene)

Sve je to poznato stečajnom upravitelju i on notorno zloupotrebljava svoju funkciju kako je to ispravno detektirao sud u rješenju od 17. 10. 2016.

Naglašava se da se zloupotreba na svodi samo na ishođenje nepripadnih 15.000,00 KN

Naime, SUJL je upoznat da je FLAMMA d.o.o. tužitelj u više parničnih postupaka vrlo visoke VPS te da mu uslijed otvaranja stečaja prijeti nastanak velike i nenadoknadive štete.

Očito je da narečeni pokušava spriječiti obustavu stečaja jer nalazi svoj interes da kao stečajni upravitelj zastupa u tim parnicama i tako za sebe ishodi daljnje daleko veće naknade.

Takva vicioznost može dovesti do nesagledivih štetnih konzekvenci za FLAMMA d.o.o., pa se stoga moli sud da bez odgađanja razriješi st.

upravitelja kao i da ga zbog zloupotrebe novčano sankcionira .

Držeći da predmetna žalba ne može utjecati na nastupanje pravomoćnosti rješenja o obustavi stečaja od 21. 09. 2016. ujedno se predlaže da sud izda klauzulu o pravomoćnosti tog rješenja.

DANILO KOVAČIČ, pp.

ODVJETNIK
Mladen Lončar
RJEKA, Brajsina 35