

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

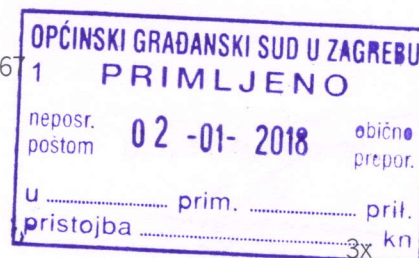
10 000 Zagreb

Posl. br. : Sp-92/2017

Potrošač: Goran Mesaroš iz Zagreba, 3. Laz 17, OIB 77041225867

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367

ŽALBA VJEROVNIKA



prilog

- I. Vjerovnik je zaprimio Rješenje naslovnog suda kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje Rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.
- II. Potrošač Goran Mesaroš podnio je prijedlog za otvaranje stečaja nad istim kao potrošačem. Uz isti je priložen Plan ispunjenja obveza od dana 15.2.2017. iz kojeg se iščitava da nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja kao ni eventualnih rokova plaćanja. Navedeni plan ispunjenja obveza u svom sadržaju ima podatak otpusta svih dugovanja u cijelosti.

Slijedom navedenog, Plan ispunjenja obveza predlagatelja nema zakonom propisani sadržaj. Naime, Plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku, a predlagatelj navodi samo „umanjenje odnosno otpis 100% obveza“, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015), a ne plan ispunjenja obveza, a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15), obzirom na odredbu čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača. Kao dokaz svojih navoda, Vjerovnik ukazuje na Rješenje Općinskog suda u Osijeku posl. br. Sp-3/2016 i Rješenje Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-1157/2017.

Dokaz: - uvid u spis predmeta;
Rješenje Općinskog suda u Osijeku posl. br. Sp-3/2016-u prilogu

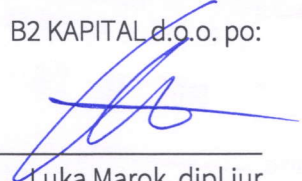
Obzirom da je člankom 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određen podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača morao odbaciti. Otvaranjem stečaja potrošača Sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i počinio bitnu povredu odredaba postupka.

- III. Slijedom navedenog, Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu Vjerovnika kao osnovanu te preinači pobijano Rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj Sp-92/2017 od dana 21.12.2017. godine na način da se prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno da usvoji žalbu i ukine pobijano Rješenje suda poslovni broj Sp-92/2017 od dana 21.12.2017. godine u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 28.12.2017.godine

B2 KAPITAL d.o.o. po:

B2 KAPITAL
d.o.o.
ZAGREB 1


Luka Marok, dipl.iur


Ana Miletić, dipl.iur