

STEČAJNI UPRAVITELJ
IVAN PERKOVIĆ
Josipovac, Kneza Branimira 9

TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU

Na br.: St-453/2020

Vjerovnik: **Vidović promet d.o.o. u stečaju iz Slavonskog Broda,**
A. Starčevića 54, OIB: 88319947442,
zastupan po stečajnom upravitelju Vladi Šokac iz Bistrinaca, Fiskulturna 12,
zastupani po Branku Nediću odvjetniku iz Osijeka, S. Radića 10

Dužnik: **Hercules d.o.o. u stečaju iz Županje, J.J.Strossmayera 35,**
OIB: 00374912091,
Zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Perković iz Josipovca,
Kneza Branimira 9, OIB: 81615580056

ODGOVOR NA ŽALBU
STEČAJNOG VJEROVNIKA

2 x sudu

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br.: St-453/20 od 17. veljače 2021. god. nakon ispitnog ročišta utvrđene su tražbine viših isplatnih redova u toč. 1. red. br. 6 Rješenja, tražbina stečajnog vjerovnika Vidović promet d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, A. Starčevića 54 OIB: 88319947442, osporena je u cijelosti za iznos od 1.430.205,96 kn.

Nezadovoljan takovim rješenjem, vjerovnik putem svog punomoćnika podnosi žalbu iz svih razloga iz čl. 353 st. 1. toč. 1-3 Zakona o parničnom postupku.

U navodima iz žalbe vjerovnik tvrdi da prvostupanjski sud nije utvrđivao činjenicu "da se ovdje radi o bliskim osobama", u smislu čl. 207. SZ-a, a koji su prije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom poduzimali stečajne radnje na otuđivanju imovine stečajnog dužnika, sve u namjeri da se stečajni vjerovnici ne mogu namiriti sa svojim tražbinama.

Pri tome Vjerovnik smatra da je pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Osijeku dokumentirao u prijavi osnovanost svoje tražbine te činjenicu da Ugovor o prijenosu poslovnog udjela stečajnog dužnika s Ivice Dugeča na njegovu suprugu Anicu Dugeč, gubi pravni učinak u visini tražbine Vjerovnika.

Pri tome se poziva na dokumentaciju uz prijavu tražbine Vjerovnika koja prilaže spisu, i zamjera sudu da nije zatražio od stečajnog upravitelja da utvrdi da li su navedene pravne radnje stečajnog dužnika i odgovornih osoba, koje su nesporno bliske osobe, poduzete prije

podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka s namjerom da oštete svoje vjerovnike i dr..

Navode iz žalbe stečajnog vjerovnika smatram neosnovanim i neutemeljenim u odnosu na obavljene radnje u predmetnom stečajnom postupku, a koje su vidljive iz stečajnog spisa.

Točno je da je tražbina vjerovnika Vidović promet d.o.o. u stečaju Slavonski Brod kao jedna od šest prijavljenih tražbina u II. višem isplatnom redu, osporena **iz razloga što iz vjerodostojnih isprava (izvatka po poslovnom računu, uplatama, te priloženim preslikama sudskih presuda) proizlazilo da se tražbina ne odnosi na Društvo Hercules d.o.o., a računi kojima je pravdana tražbina odnose se na prijevoznički obrt In Truck dok se presude odnose na Ivicu i Anicu Dugeč.**

Tražbine su ispitivane na ispitnom i izvještajnom ročištu u stečajnom postupku nad dužnikom Hercules d.o.o. Županja, održanog pred Trgovačkim sudom u Osijeku, dana 17. veljače 2021. god..

Na navedenom ročištu nitko nije pristupio kao predstavnik vjerovnika Vidović promet d.o.o. u stečaju Slavonski Brod.

Predmetno ročište je održano na temelju izvješća sastavljenom od strane stečajnog upravitelja.

Suprotno tvrdnjama iz navoda žalbe, iz izvješća stečajnog upravitelja je proizlazilo da stečajni dužnik nema u svom posjedu i vlasništvu nekretnina, a to proizlazi i iz priložene potvrde Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišno-knjižnog odjela Županja.

Glede nekretnine kojoj je dužnik bio u vlasništvu unazad četiri godine od dana otvaranja stečajnog postupka (koju u navodima iz žalbe spominje Vjerovnik), a koja je upisana u zk. ul. br.: 4480 za k.o. Županja, stečajni dužnik je na temelju ovršnih i pravomoćnih Rješenja o ovrši i Rješenja općinskog suda u Vukovaru, Stalna služba u Županji, posl. br. Ovr-2302/2017-4 od 8. rujna 2017. god., zbog podmirenja duga prema Anici Dugeč u iznosu od 1.334.722,11 kn predmetnu nekretninu istoj prodao temeljem Ugovora o kupoprodaji.

Za napomenuti je da je Anica Dugeč na predmetnoj nekretnini imala upisano založno pravo za navedeni iznos duga.

Dakle, kupoprodaja je obavljena formalno, a istom je podmiren dug prema Anici Dugeč, bez izvršene faktične uplate kupoprodajne cijene na račun dužnika.

Glede prigovora vjerovnika kako to proizlazi iz navoda žalbe, "da je prvostupanjski sud trebao donijeti odluku kojom upućuje stečajnog upravitelja da naplatni ugovor... pobija pred sudom", isti smatram neosnovanim.

Ovo iz razloga što iz prijedloga stečajnog upravitelja koji proizlazi iz njegovog izvješća za ispitno izvještajno ročište je vidljivo da je isti utvrdio da stečajni dužnik ne raspolaže s financijskom niti materijalnom imovinom koja bi bila dostatna za podmirenje obveza prema stečajnim vjerovnicima, kao niti za pokriće troškova stečajnog postupka.

Imajući u vidu da je sve radnje Vjerovnik mogao pratiti preko mrežne stranice e-oglasna, to se trebao odazvati pozivu suda da, ukoliko ima daljnjeg interesa za vođenje postupka od strane stečajnog dužnika za pobijanje pravnih radnji, uplati predujam troškova u iznosu od 50.000,00 kn kako bi se navedene radnje mogle provesti.

Međutim, Vjerovnik se nije odazvao pozivu suda i nije predujmio troškove provođenja daljnjih radnji u stečajnom postupku.

Slijedom svega izloženog smatram navode iz žalbe Vjerovnika neosnovanim pa

p r e d l a ž e m

da Visoki trgovački sud RH kao sud drugog stupnja, odbije žalbu Vjerovnika kao neosnovanu.

za stečajnog dužnika
stečajni upravitelj Ivan Perković