

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11

Zagreb 10 000

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

OPOTKOD
ŽALBENA 19/
215-622

Putem:

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21 000 Split

29 -10- 2020

predano za poštu obično-prep. dne. 27.10. 2020
POŠTA ZAGREB R 354014362
broj primjeraka 3 priloga _____
taksirano _____ KN _____ ROTPIS

Na: Poslovni broj: 1.St-19/2015-622

ŽALBA

i ponovljeno na:

Poslovni broj: 1.St-19/2015-582 (u daljnjem tekstu: Nezakonito rješenje)

Zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i nezakonitosti suđenja
- nejednake primjene prava dioničara dužnika i njihove neravnopravnosti pred TS Split
- povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih (Europskom) Konvencijom i Ustavom RH

Časni Sude,

U zakonskom roku, sukladno uputi iz pravnog lijeka, kao građani Republike Hrvatske i mali dioničari Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju, oštećeni nepravilnim radom i nezakonitim suđenjem Trgovačkog suda u Splitu u rješavanju pravne stvari dosude 8 nekretnina Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju prijebojem iz čl.247 SZ-a tražbina razlučnog vjerovnika koji je ujedno i dioničar kao i mi, uložili smo žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 04. rujna 2020.g., poslovni broj: 1.St-19/2015-582.

Činjenica da je vjerovnik obuhvaćen pobijanim rješenjem, Vodovod i kanalizacija Split doo, ujedno i dioničar na dan podnošenja naše žalbe za VTS, upisan u SKDD sa 1.75% temeljnog kapitala dužnika, morala je po svoj prilici biti poznata sucu pojedincu u predmetu i općenito na prvostupanjskom sudu.

I.

Našu je žalbu stečajni sudac Velimir Vuković (u daljnjem tekstu: sudac pojedinac) ispitivao 20 ili više dana, prekršivši stečajni zakon RH, čl. 19, (4) čime je učinio osobitu povredu naših ljudska prava, a koje je jasno precizirano pravo na fer suđenje, koje nam jamče i Ustav RH i Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

II.

Prilikom donošenja svoje odluke da izriekom odbaci našu žalbu, što je trajalo dulje od 20 dana, sudac pojedinac je propustio uvidjeti da je rješenje na koje smo se žalili, 1.St-19/2015-582 (u daljem tekstu: posl.br. 582) u potpunosti nesukladno zakonima Republike Hrvatske, jer nalaže radnju koju stečajni zakon ne dopušta niti jednom svojom odredbom, a čini to na osobito težak način, jer uzrokuje povredu materijalnih prava svih preostalih vjerovnika 2. višeg isplatnog reda dužnika, i potom i nas dioničara dužnika, na način da oštećuje stečajnu masu dužnika za višemilijunski iznos. Držimo da bi sudac pojedinac zbog svojeg ugleda koji uživa u domaćem pravosuđu, ekspertizi u predmetima velikih stečajeva poput „Dalmacijavina dd“, i svojem obrazovanju, te zakletvi koju je dao kada je pristupio obnašanju dužnosti suca, izvan svake sumnje primijetio da je posl.br. 582 nezakonito rješenje kojim se nalaže protupravna radnja sa elementima djela iz KZ-a, u značajnu materijalnu korist jednog od najvećih vjerovnika dužnika, dioničaru dužnika s liste 10 najvećih dioničara Kaštelanskih staklenika d.d. dakle dužniku povezanoj osobi u smislu čl. 207 SZ—a. Kako sudac pojedinac to nije primijetio, zaključili smo da je prilikom rješavanja naše žalbe na posl.br.582 pri TS Split došlo do osobito značajnog propusta u smislu Zakona o sudovima, SZ-a, i ZPP-a, te teške povrede ustavnih prava građana RH iz Ustava RH, čl. 29, jer sve upućuje na to da na TS Split meritum pravne stvari na koju smo se žalili nije niti pročitao, a kamoli ispitan, dakle da je sudac pojedinac odbacio našu žalbu bez čitanja te iste žalbe. Stoga ostaje nejasno kako je sudac pojedinac mogao zaključiti da žalitelji nisu ovlašteni za podnošenje te žalbe.

III.

Pošto je rukujući našom žalbom sudac pojedinac prekršio čl. 19 SZ-a, i čl. 19 kao i čl.29 Ustava RH, on je presudio da nismo ovlašteni za podnošenje žalbe na posl.br. 582.

Mi mali dioničari dužnika, žalitelji na rješenje Trgovačkog suda u Splitu Posl.broj: 1.St-19/2015 – 582 držimo stav da je zadržavši naše žalbe izvan roka iz SZ-a sudac pojedinac prekoračio i zloupotrijebio svoje sudačke ovlasti, kako bi suprotnoj, jačoj strani kojoj se u bitnome pogoduje da pobijanim rješenjem stekne imovinsku korist u iznosu od najmanje 4.000.000,00 kn, na štetu državnog proračuna RH (jer je RH većinski dioničar dužnika) i malih dioničara dužnika, omogućio stjecanje dodatne prednosti u ovoj pravnoj stvari.

Krivo je pri takvom načinu nefer suđenja, utvrđeno činjenično stanje da dioničari dužnika u vezi s odredbom čl. 358 ZPP-a, nemaju pravni interes za ulaganje žalbe na posl.br. 582. Dobro je poznato u cijelome svijetu uređenih demokracija koje imaju živo tržište kapitala, poput Nizozemske, Njemačke, Rusije, SAD-a, Poljske ili Australije itd.,

da se u stečajevima dioničkih društava sve što ostane u stečajnoj masi u postupku insolventnosti ili stečaja, nakon namirenja razlučnih i stečajnih vjerovnika, vraća nazad dioničarima takovih društava kapitala. Logično je stoga da na rješenje kojim se **stečajna masa** dužnika kojem smo dioničari **oštećuje** za čak **4.000.000,00 kn ili više**, u korist **samo jednog dioničara dužnika**, smatra

protupravnim aktom izvlačenja novca iz stečajne mase od strane jednog od dioničara stečajnog dužnika, i na takav protupravni akt pravo žalbe moraju imati i svi preostali dioničari tog stečajnog dužnika, posebno u smislu točke 1. Protokola br. 3 Konvencije i čl. 49 Ustava RH.

Kao žalitelji iznosimo da postoji osnovana mogućnost da su sudac pojedinac i TS Split propustili uvidjeti da je vjerovnik Vodovod i kanalizacija Split d.o.o. ujedno i jedan od najvećih manjinskih dioničara dužnika, ali to je već problem odgovornosti i transparentnosti u radu tog trgovačkog suda. Ovo je za javnost značajan slučaj i stoga zahtjeva posebnu pažnju kako TS Split, tako i Visokog trgovačkog suda jer je najveći dioničar dužnika Republika Hrvatska, pa se donošenjem rješenja posl.br. 582 na koje smo pravodobno reagirali, najviše oštećuje javni interes. Od gore spomenutih 4 ili više milijuna kuna pretjerane imovinske koristi stvorene za dioničara - vjerovnika ViK Split d.o.o. rješenjem posl.br. 582, 81% bi bilo dodijeljeno dioničarima Republika Hrvatska i HZMO po isplati svih zakonski upisanih i ispravnih tražbina preostalih založnih i stečajnih vjerovnika u postupku.

A u postupku St-19/2015 zahvaljujući prodaji pogona Resnik i Kaštela Zračnoj luci Split za iznos od cca 88 milijuna kn i dugogodišnjim koncesijama većine pogona i upravne zgrade dužnika tijekom stečaja danas za to ima više no dovoljno sredstava, ako prvostupanjski sud sukladno svojoj zakonskoj dužnosti odbaci sve one tražbine prijavljene u ovaj stečaj suprotno odredbama SZ-a, posebno tražbine prijavljene i odobrene 3 ili više godine nakon otvaranja stečajnog postupka.

Slijedom navedenoga TS Split je bio zakonski dužan, sukladno čl. 3 ZOS-a pročitati i u potpunosti razumijeti meritum naše žalbe, i po njoj reagirati već i u skladu sa sudačkom čašću. Oštećuje se rješenjem posl.br. 582 proračun Republike Hrvatske za višemilijunski iznos.

IV.

Po pitanju našeg ovlaštenja za podnošenje pobijane žalbe zaključujemo da je sudac pojedinac propustio uvidjeti da imamo osnovani i bitan pravni interes pobijati svako nezakonito rješenje kojim se oštećuje stečajna masa dužnika Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, a ovdje se to čini na način da se vjerovniku i dioničaru dužnika Vodovod i Kanalizacija Split d.o.o. pogoduje da stekne višemilijunsku pravno-imovinsku korist na način da se za takav iznos tome dioničaru i vjerovniku poveća preostala tražbina donošenjem dosude nekretnina iz pobijanog rješenja po bitno nižoj cijeni od one propisane člankom 247. (7) Zakona.

Tako da naša žalba za Visoki trgovački sud nikako nije smjela biti odbačena već na prvostupanjskom sudu nego ju je sudac pojedinac bio dužan dostaviti VTS u skladu sa čl. 19 SZ-a, a sve kako bi svi hrvatski zakoni i propisi EU bili ispoštovani od strane prvostupanjskog suda, a bitni uvjeti iz ZOS-a, ZTD-a, i posebno SZ-a zadovoljeni.

U slučaju stečaja Kaštelanskih staklenika d.d. već prilikom donošenja prvog rješenja u postupku u studenom 2015.g. prvostupanjskom sudu poznate su bile dvije nesporne činjenice:

1. U stečajnoj masi ostat će određena količina novaca i nakon što se isplate sve osnovane i sukladno zakonu prijavljene i priznate tražbine založnih vjerovnika, i stečajnih vjerovnika 1. i 2. višeg isplatnog reda
2. Sve što ostane u stečajnoj masi, imovina i novci, vraća se nazad dioničarima poduzeća, dakle i nama žaliteljima, ali i Republici Hrvatskoj i HZMO-u koji drže 81% dionica dužnika

Povodom ove dvije neporecive činjenice evidentno postaje pred Sudom da mi žalitelji imamo i pravni interes u predmetu St-19/2015 zbog njegove osobite prirode – odnosa ukupne imovine i duga od čak 4 : 1 pri početku postupka, odnosno barem 2 :1 u finalnoj fazi postupka, na dan 26.10.2020.g. sukladno zbroju novčanog iznosa iz zaključka 1.St-19/2015-648 i knjigovodstvene ili procijenjene vrijednosti preostale imovine koja je još u vlasništvu dužnika na dan 26.10.2020.g., poput pogona Knežine vrijednog više od 85 milijuna kuna.

Tako da imamo i pravne osnove da se žalimo na sva ona rješenja kojima se vidno oštećuje preostala stečajna masa, dakle očito i neposredno i naša materijalna, financijska imovina, kojom se kane prebijati preostale ispravne tražbine založnih i stečajnih vjerovnika ovog dužnika, ali i ovakve zakonski neutemeljene tražbine.

A posebno je naše pravo žalbe očito u slučaju kada se takva protupravna rješenja na bitnu materijalnu štetu stečajne mase Kaštelanskih staklenika d.d. donose u korist nekog od ostalih manjinskih dioničara dužnika kojem smo i mi istovjetni dioničari, poput u ovom slučaju trgovačkog društva, dioničara Vodovod i kanalizacija Split d.o.o.

Zbog toga zahtjevamo da nacionalni Visoki trgovački sud, a sve kako bi izbjegli mogući međusobni spor pred Europskom komisijom donese slijedeće

RJEŠENJE:

„Poništava se rješenje Trgovačkog suda u Splitu 1.St-19/2015-622 doneseno dana 04.09.2020.g., jer je prvostupanjski sud propustio utvrditi da postoji interes žalitelja – dioničara dužnika u smislu čl. 358 ZPP-a na rješenja trgovačkih sudova kojima se značajno pogoduje nekom od dioničara dužnika, na način da se tom dioničaru omogućuje stjecanje nezaslužene pravno-imovinske koristi radnjama i aktima poduzetim ili donesenim u stečajnom postupku.

Rješenje je stoga doneseno na način da bitno krši zakon, čl. 19 SZ-a, te ga je nužno izrijekom odbaciti kao nezakonito.

Nalaže se prvostupanjskom sudu da stavi izvan snage svoje rješenje o dosudi posl.broj: 1.St-19/2015 – 582 , i dostavi to rješenje drugostupanjskom sudu na ispitivanje sukladno članku 19. SZ-a, i žalbi malih dioničara dužnika.“

U nastavku ove žalbe ponavljamo žalbu na pobijano Rješenje, kojom bi pred VTS već dokazali da je to rješenje u bitnome doneseno izvan zakonskih normi i odredbi, u svrhu pogodovanja vjerovniku/dioničaru ViK Split doo da stekne nepripadajuću imovinsku korist osobite vrijednosti, na štetu ostalih dioničara malih poduzeća, te RH i HZMO-a, da sudac nije propustio priznati nam ovlaštenje za podnošenje žalbe i zadržao ju na gore opisan, nepropisan način.

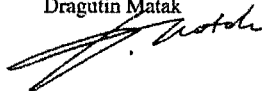
Zahvaljujemo na razmatranju.

S posebnim poštovanjem časnom Sudu,

Mali dioničari Kaštelanskih staklenika dd u stečaju, upisani u SKDD-u na dan podnošenja žalbe sa 0.54% temeljnog kapitala, Žalitelji:

Darko Filčić, Maruševac 81D, Maureševac, žalbu predaje po punomoćniku za podneske,

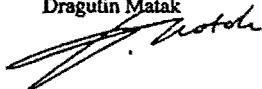
Dragutin Matak



Dragutin Matak u Maruševca

Dragutin Matak, Maruševac 81B, Maruševac, u svoje ime i za svoj interes:

Dragutin Matak



Terezija Mitrović, Bartolići 11, Zagreb, žalbu predaje po punomoćniku za podnošenje podnesaka i žalbi, članu uže obitelji, Krešimir Mitroviću iz Zagreba:

