REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-3423/2020-39

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrei Grahovac, u pravnoj stvari tužiteljice Bernarde Berišić iz Zagreba, Novoselski odvojak IX 12, OIB: 83196929443, zastupane po punomoćnici Matei Mariji Jandras Crnalić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženog Hrvatska osiguravajuća kuća - dioničko društvo za osiguranje, Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 00432869176, zastupanog po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & Partneri u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 29. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, uz javnu objavu 30. listopada 2026.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Bernarde Berišić iz Zagreba, Novoselski odvojak IX 12, koji glasi:

„Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 00432869176 da tužiteljici Bernardi Berišić iz Zagreba, Novoselski odvojak IX. 12, OIB: 83196929443 isplati iznos od 86.770,59 kn kao pravičnu naknadu za pretrpljenu imovinsku štetu zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena tekućoj od dana nastanka štete 6. kolovoza 2020. pa do isplate.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja prvostupanjske odluke pa do isplate.“,

u cijelosti kao neosnovan.

II. Nalaže se tužiteljici tužiteljice Bernarde Berišić iz Zagreba, Novoselski odvojak IX 12 da isplati tuženom Hrvatska osiguravajuća kuća - dioničko društvo za osiguranje, Zagreb, Capraška ulica 6 prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.283,18 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 30. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska

središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 6. kolovoza 2020. u mjestu Marija Gorica, Zaprešić, osiguranik tuženika Teofil Kožul upravljajući osobnim vozilom marke VW GOLF reg. oznake ZG 1901-HL, nepropisno prešao preko pune crte u suprotni trak ceste te prilikom tako nepropisnog prestrojavanja udario u vozilo marke PORSCHE CAYENNE reg. oznake ZG 0308-MR u vlasništvu tužiteljice, kojim je upravljao Marijan Berišić, suprug tužiteljice. Uslijed opisanog udarca vozilo tužiteljice odbačeno je na desnu stranu ceste te se zaustavilo u jarku onesposobljeno za daljnju vožnju i korištenje. Tom prilikom na vozilu tužiteljice nastala je šteta u visini 86.770,59 kuna sukladno izvidu štete, naknadnom izvidu štete te predračunu društva Porsche Inter Auto d.o.o. izdanom od strane poslovnice Porsche Zagreb – Jankomir od 28. kolovoza 2020. Neposredno po opisanom događaju, Marijan Berišić i Teofil Kožul zaputili su se u prostorije tuženika gdje su primljeni i saslušani o svim okolnostima štetnog događaja te je slijedom navedenog tužiteljica 11. kolovoza 2020. postavila odštetni zahtjev koji je tuženik u cijelosti odbio i otklonio svoju odgovornost za naknadu štete dopisom od 17. kolovoza 2020. Tužiteljica postavlja zahtjev za naknadu štete prema ponudi koja prileži tužbi, a koja je sačinjena u skladu s izvidom štete. Slijedom navedenog tužiteljica traži od suda da donese presudu kojom će obvezati tuženika na naknadu štete na vozilu u iznosu od 86.770,59 kuna sa zateznim kamatama od dana nastanka štete 6. kolovoza 2020. do isplate te prouzročenog parničnog troška u iznosu od 2.278,55 eura sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.
2. Tuženik se u odgovoru na tužbu i tijekom postupka protivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Osporava nastanak štetnog događaja na način kako ga je tužiteljica opisala u historijatu tužbe, uzročno posljedičnu vezu između oštećenja navedenih u dostavljenoj dokumentaciji i radnje osiguranika tuženika, odgovornost osiguranika tuženika, osnov i visinu štete, aktivnu i pasivnu legitimaciju kao i tijek zateznih kamata. Tuženik je obrazložio da na mjesto događaja nije izlazila policija niti je sastavljen zapisnik o očevidu, a nije popunjeno ni Europsko izvješće pa se ne može utvrditi da se štetni događaj uopće dogodio, dinamika štetnog događaja, odgovornost sudionika nezgode niti se može utvrditi uzročno-posljedična veza između oštećenja nastalih na vozilima i same prometne nezgode. Navodi da se iz dokumentacije na koju se tužitelj poziva u tužbi ne može utvrditi da su oštećenja nastala u štetnom događaju kojeg opisuje tužitelj, niti su ista sukladna dinamici nastanka nezgode kakvu opisuje tužitelj. Naime, visina i intenzitet oštećenja ni približno ne odgovaraju dinamici kakvu opisuje tužitelj, niti su oštećenja na vozilima sukladna. Također ukazuje da tužiteljica nije dokazala da bi bila vlasnica navodno oštećenog vozila, jer nije priložila prometnu dozvolu kao dokaz o vlasništvu vozila. Stoga traži od suda da tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan, a tužiteljicu obveže ne naknadu parničnog troška u iznosu od 2.283,18 eura sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.
3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u predračun društva Porsche Inter Auto d.o.o. izdan od strane poslovnice Porsche Zagreb – Jankomir od 28. kolovoza

2020. (list 4-5 spisa), u izvid štete HOK osiguranje d.d. od 6. kolovoza 2020., u ponudu Porsche Zagreb - Jankomir od 28. kolovoza 2020., (list 8-10 spisa), u dopis HOK osiguranje od 17. kolovoza 2020. (list 11 spisa), u izvid štete HOK osiguranje d.d. od 6. kolovoza 2020. sa preslikama fotografija vozila (list 28-80 spisa), u nalaz i mišljenje sudskoga vještaka dipl. ing. Čedomira Čovića od 18. prosinca 2020. (list 81-86 spisa), proveo dokaz očevidom 17. rujna 2024., proveo dokaz prometnim vještačenjem po sudskom vještaku dipl. ing. Robertu Spudiću od 11. lipnja 2025. (list 132-145 spisa), proveo dokaz saslušanjem sudskog vještaka na ročištu 17. ožujka 2026. te dokaz saslušanjem svjedoka Teofila Kožula i Marijana Berišića.

4. Svjedok Teofil Kožul je iskazao da se sjeća prometne nezgode koja se dogodila 6. kolovoza 2020. Prije nezgode se nalazio na benzinskoj pumpi u Sv. Križu te se uputio prema svojoj kući koja se nalazi u Sv. Križu, Ulica Šljivančanina 14. Nezgoda se dogodila otprilike na udaljenosti od oko 500 m od benzinske pumpe na dvosmjernoj cesti. Upravljao je vozilom marke Golf 3 svojom desnom prometnom trakom, a istom prometnom trakom vozeći oko 1 m od ruba kolnika u susret su mu dolazila dva biciklista. Na tom mjestu, gledajući iz njegovog pravca kretanja, nalazi se lijevi zavoj i uzbrdica, dok je biciklistima bila nizbrdica i oni su se kretali njemu u susret dosta velikom brzinom za bicikle, možda oko 40 km/h. Izbjegavao je bicikliste na način da je skrenuo u lijevo na suprotnu kolničku traku i to u trenutku kada su mu biciklisti bili na udaljenosti od oko 15 do 20m. Na istoj udaljenosti od njega nalazilo se i vozilo marke Porsche bijele boje koje je nailazilo iz sebi desnog zavoja nizbrdicom, za njegov pravac kretanja suprotnom kolničkom trakom. Mislio je da će se uspjeti provući između tog vozila i biciklista, međutim nije uspio već je svojim prednjim lijevim blatobranom udario u čvrsti dio vozila marke Porsche iznad prednje lijeve gume i ogrebao njegovu lijevu stranu. Uslijed udarca vozilo je odbačeno u desno u zidanu ogradu visine oko 2m s njegove desne strane i tamo su na vozilu nastala i najveća oštećenja, dakle na njegovoj desnoj strani. To vozilo se inače svojom desnom trakom kretalo približno istom brzinom kao i on, oko 40 km/h. Vozač Porschea je kočio kako bi izbjegao sudar, a kretao se nešto iza biciklista tako da ga oni vjerojatno nisu niti uočili. Biciklisti su se odvezli dalje bez zaustavljanja. Zvao je policiju koja je pitala je li netko ozlijeđen, rekao im je da nije te na kraju nisu došli. Popunili su Europsko izvješće. Iskazao je da mu je to prvi sudar koji mu se u životu dogodio. U vrijeme štetnog događaja već je bio u mirovini, a prije toga radio je kao policijski djelatnik na radnom mjestu šefa sigurnosti za RH. Vozilo marke Porsche ogrebeno je s lijeve strane po cijeloj dužini vozila te s desne strane također cijela desna strana vozila.

5. Svjedok Marijan Berišić je iskazao da se sjeća prometne nezgode u kojoj je sudjelovao kao vozač osobnog vozila marke Porsche Cayenne, a radi se o jeepu koji je u vlasništvu njegove supruge. Do štetnog događaja je došlo u Mariji Gorici kada se spuštao jednom cestom niz brijeg. Ulica kojom se kretao je dvosmjerna i na tom mjestu vozne trake su odijeljene punom linijom. Kretao se svojom desnom prometnom trakom po laganoj nizbrdici u blagom desnom zavoju. Vidio je bicikliste u suprotnoj kolničkoj traci, misli da ih je bilo dvoje ili troje, koji su se kretali u istom pravcu kao i on, ali ne zna opisati njihovu poziciju na cesti u odnosu na rub ceste. Uočio je i vozilo koje je nailazilo svojom kolničkom trakom iz suprotnog pravca i koje je prešlo preko pune linije na njegovu kolničku traku jer je izbjegavao bicikliste. Biciklisti su se u trenutku prelaska tog vozila na njegovu voznu traku, u odnosu na njegovo vozilo nalazili njemu s lijeve strane i nešto ispred njegovog vozila. U trenutku kada je to vozilo koje je nailazilo iz suprotnog pravca prešlo na njegovu voznu traku, on se u svojoj voznoj traci nalazio na udaljenosti od svega 1 do 2 metra od tog vozila. Ono je prolazilo pored njegovog vozila

i svojom lijevom stranom udario u zadnji lijevi kotač njegovog vozila. Pokušao je izbjeći nezgodu na način da se odmaknuo u desno, ali je nakon udarca u zadnji lijevi kraj završio u jarku s desne strane ceste. S te strane ceste iza jarka nalazi se jedan zid, ali on nije udario u taj zid već je njegovo vozilo završilo u jarku. Poduzeo je radnju kočenja, ali sve se odigralo jako brzo. Ujedno je i kočio i izbjegavao to vozilo skretanjem u desno. Na njegovom vozilu nastala su oštećenja na zadnjoj lijevoj strani gdje je ogrebena zaštitna folija, a što se desne strane vozila tiče iscurilo je ulje kočnica tako da vozilo nije bilo u voznom stanju. Gospodin iz vozila koje ga je udarilo predložio je da ne zovu policiju, već da ispune Europsko izvješće, međutim radilo se o prvoj prometnoj nezgodi koju je imao pa mu je rekao da bi više volio da izađe policija na teren. Zvao je policiju u Zaprešiću i oni su ga prvo pitali da li ima ozlijeđenih osoba i kada im je rekao da nema, sami su im predložili da ispune Europsko izvješće. Objasnio im je da njegovo vozilo nije u voznom stanju te su im savjetovali da pozovu vučnu službu te da ih ista odveze do osiguravajućeg društva koje osigurava vozilo koje je skrivilo nezgodu. Vučna služba je došla, ali više se ne sjeća je li ih zvala policija ili ih je zvao sam. Oni su odvezli njegovo vozilo u prostorije osiguravajućeg društva gospodina koji je skrivio nezgodu, a išli su i njih dvojica te su tamo dali izjave i napravili skicu mjesta događaja i prometne nezgode, ali Europsko izvješće nisu ispunili. Došli su procjenitelji tog osiguravajućeg društva odnosno njihovi majstori koji su slikali njegovo vozilo dok je još bilo natovareno na vučno vozilo HAK-a i rekli mu da oni ne mogu popraviti Porsche te su uputili vozača HAK-a da vozilo odveze u Porscheov servis. To se događalo dok se on nalazio unutar prostorija osiguravajućeg društva i ispunjavao prijavu štete. Kroz 3 tjedna zvali su ga iz Porscheovog servisa. Mislio je da je vozilo popravljeno, međutim nisu ga popravili već su tražili od njega da plati ležarinu i procjenu štete na što se pobunio ali je na kraju sve platio. Osiguravajuće društvo vozila koje je skrivilo štetu, nakon što je primio procjenu štete od Porsche servisa odbilo je nadoknaditi štetu.

6. Sudski vještak mr.sc. Robert Spudić, dipl. ing. je u svom nalazu od 11. lipnja 2025. vještačio na okolnost dinamike nastanka prometne nezgode, uzroka i mogućnosti izbjegavanja iste na temelju provedene rekonstrukcije prometne nezgode te analize svih materijalnih tragova relevantnih za dinamiku odvijanja prometne nezgode. Utvrdio je da su prema zapisniku o izvidu štete i priloženim fotografijama na osobnom automobilu marke Porsche Cayenne nastala oštećenja naplatka P/D + S/L, rubnjaka vrata S/L, obloge prednjeg branika i obloge stražnjeg lijevog kučišta kotača, dok su na osobnom automobilu osiguranika tuženika VW Golf nastala oštećenja prednjeg branika. Kako policijski službenici nisu obavili očevid prometne nesreće, na kolniku mjesta nastanka prometne nesreće nisu pronađeni nikakvi materijalni tragovi. Uzevši u obzir iskaze saslušanih svjedoka te djelomičnu rekonstrukciju prometne nesreće od 17. rujna 2024. (budući da je rekonstrukcija obavljena na temelju iskaza vozača osobnog automobila Porsche Cayenne, a u odsutnosti vozača osobnog automobila VW Golf) te usporedbom uzdužnih i poprečnih oštećenja na osobnim automobilima na kojima je sudski vještak, na visini od oko 50 cm od podloge uočio tragove prijenosa boje koji potvrđuju međusobni kontakt među vozilima, utvrdio je da je kontakt ostvaren između rubnjaka vrata S/L i naplatka S/L osobnog automobila marke Porsche Cayenne te prednjeg branika u lijevom dijelu osobnog vozila marke VW Golf. Detaljnom analizom oštećenja na stražnjem lijevom naplatku osobnog automobila Porsche Cayenne i prednjeg lijevog kuta branika osobnog automobila VW GOLF III, nisu uočeni tragovi prijenosa boje u rotaciji kotača, što upućuje da je naplatak osobnog automobila Porsche Cayenne oštećen dok je vozilo bilo u mirovanju čime bi

se tehnički mogao opravdati izostanak većih oštećenja inicijalnog udara, kao i izostanak oštećenja stražnjeg branika na osobnom automobilu Porsche Cayenne. Sudski vještak je na temelju toga utvrdio da su vozila bila u međusobnom kontaktu, ali je osobni automobil Porsche Cayenne u trenutku kontakta bilo u mirovanju. Uzimajući u obzir izgled mjesta prometne nesreće, oštećenja na osobnom automobilu i tehničke karakteristike osobnog automobila Porsche Cayenne vještak je zaključio da je kontakt s potpornim zidom mogao biti ostvaren samo obodom prednjeg desnog naplatka i pneumatikom. Oštećenja krakova naplatka nisu mogla nastati u ovom štetnom događaju. Nadalje, utvrdio je da je prema priloženim fotografijama u spisu vidljivo puknuće prednjeg branika između desne i srednje rešetke branika, te su vidljivi tragovi prethodnih popravaka prednjeg branika pored prednjeg desnog svjetla za maglu, a kako nema vidljivih kontaktnih tragova prednjeg branika s potpornim zidom, zaključio je da branik nije oštećen u ovom sudaru. Na priloženim fotografijama vidljiva su oštećenja PVC zaštite motora čije oštećenje nije moguće dovesti u vezu s predmetnom prometnom nesrećom. Na 74 i 75 stranici nalaze se fotografije osobnog automobila Porsche u sudarnom položaju uz zaštitni zid. Zelena površina između kolnika i zaštitnog zida na kojoj se osobni automobil Porsche Cayenne zaustavio s desnim kotačima je u približno istoj visini kao i kolnički zastor. Ukoliko se tome pridoda i visina podvozja od kolnika od oko 27 cm, zaključio je da podvozje osobnog automobila Porsche Cayenne nije oštećeno u direktnom kontaktu pri nasjedanju na kolnik ili zelenu površinu (jarak). Također, utvrdio je da je ispisom optike osobnog automobila utvrđen pomak na sva četiri kotača izvan granica ispravnosti, što dokazuje neispravnost ovjesa za sva četiri kotača. Analizom ispisa optike osobnog automobila Porsche kojom su dokumentirana oštećenja ovjesa na vozilu, utvrdio je da ovjes i upravljanje vozila nisu oštećeni u predmetnom štetnom događaju.

7. Uzevši u obzir kontaktna oštećenja na vozilima vještak je zaključio da su vozila u trenutku kontakta zatvarala kut od oko 9^{o} te je tehničkom analizom opisa nastanka prometne nesreće na temelju izjava sudionika prometne nesreće zaključio da je tehnički održiva opisana dinamika nastanka prometne nesreće, ali samo do trenutka kontakta osobnog automobila Porsche i VW Golf. Analizom kretanja po opisanoj dinamici nastanka prometne nesreće u trenutku kontakta vozilo Porsche Cayenne se kretalo brzinom od oko 45 km/h, vozilo VW Golf brzinom od oko 40 km/h i biciklisti brzinom od oko 40 km/h. Vještak je mišljenja da do kontakta između osobnog automobila Porsche i VW Golf ne bi došlo da vozač osobnog automobila VW Golf nije prešao na suprotnu, lijevu stranu kolnika.

8. Tuženik je istaknuo svoje prigovore na nalaz i mišljenje vještaka prometne struke, a sudski vještak je odgovarajući na iskazane primjedbe na ročištu 17. ožujka 2026. u bitnom iskazao da je rekonstrukcija štetnog događaja obavljena na temelju iskaza vozača osobnog automobila Porsche Cayenne, a prilikom rekonstrukcije vozač osobnog automobila VW Golf nije pristupio rekonstrukciji, tako da je izvršena djelomična rekonstrukcija bez vozača osobnog automobila VW Golf. Brzine kretanja su utvrđene na temelju iskaza vozača osobnih vozila, a o poduzimanju radnje kočenja vozača osobnog automobila Porsche zaključio je s obzirom na činjenicu da je isti u trenutku kontakta bio u mirovanju pa je za očekivati da je neposredno prije kontakta vozač vozila reagirao na kočioni sustav. Pojasnio je da su na vozilima nađena podudarna oštećenja na visini od oko 50cm od podloge što se može vidjeti na stranici 5 nalaza gdje je stavio vozila u sudarni položaj. Sudski vještak je iskazao da u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja.

9. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje sudskoga vještaka prometne struke koji je utemeljen na dostupnoj dokumentaciji priloženoj sudskome spisu i na njegovim stručnim znanjima te je jasno obrazložen, a iskazanim primjedbama nije doveden u pitanje.

10. Temeljem provedenog dokaza prometnim vještačenjem, uzevši u obzir i iskaze sudionika prometne nezgode koji su saslušani u svojstvu svjedoka proizlazi da je sudski vještak usporedbom uzdužnih i poprečna oštećenja na osobnim automobilima, na visini od oko 50 cm od podloge, uočio tragove prijenosa boje, koji potvrđuju međusobni kontakt između vozila. Detaljnom analizom oštećenja na stražnjem lijevom naplatku osobnog automobila Porsche Cayene i prednjeg lijevog kuta branika osobnog automobila VW Golf nisu uočeni tragovi prijenosa boje u rotaciji kotača, što upućuje na zaključak da je vozilo Porsche Cayene u trenutku inicijalnog sudara bilo u stanju mirovanja, a do kontakta između osobnog automobila Porsche i VW Golf ne bi došlo da vozač osobnog automobila VW Golf nije prešao na suprotnu, lijevu stranu kolnika. Analizom ispisa optike osobnog automobila Porsche kojom su dokumentirana oštećenja ovjesa na vozilu, u smjerovima suprotnim od djelovanja sile potvrđuje da ovjes i upravljanje vozila nisu oštećeni u predmetnom štetnom događaju. Također, vještak je utvrdio da u predmetnom štetnom događaju nisu mogla nastati ni oštećenja krakova naplatka ni oštećenje branik ni oštećenja PVC zaštite motora, kao niti oštećenje podvozja osobnog automobila Porsche Cayene, što znači da navedena oštećenja nisu u uzročnoj vezi sa predmetnim štetnim događajem.

11. Temeljem utvrđenja sudskog vještaka kako je do toga da se vozilo marke Porsche Cayene u trenutku inicijalnog sudara nalazilo u stanju mirovanja može objasniti očekivanom radnjom vozača tog vozila koji je neposredno prije kontakta vozila reagirao kočenjem, što proizlazi i iz iskaza svjedoka Marijan Berišić, vozača tog vozila, uz zaključak sudskog vještaka da do nezgode ne bi došlo da vozač osobnog automobila VW Golf nije prešao na suprotnu, lijevu stranu kolnika. Isti nije postupao s pažnjom koja se očekuje od svakog prosječno opreznog vozača jer je pogrešno procijenio situaciju misleći da će obilazeći vozače bicikala na uzbrdici i zavoju, prelaskom na suprotnu kolničku traku izbjeći sudar sa vozilom koje mu je nailazilo iz suprotnog smjera, čime je skrivio prometnu nezgodu (čl. 1072. st. 1. Zakona o obveznim odnosima; "Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 78/15, 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. i 69/26. - dalje: ZOO).

12. Tužiteljica je uz tužbu priložila izvid štete HOK osiguranja d.d. od 6. kolovoza 2020. i dopunski izvid štete od 25. kolovoza 2020. u kojima je ista navedena kao vlasnica vozila registarske oznake ZG 0308 MR Porsche Cayenne, a u kojima se nalazi popis oštećenja te kalkulacija troškova popravka kao i ponudu odnosno predračun društva Porsche Inter Auto d.o.o. od 28. kolovoza 2020., dok je izvođenje dokaza prometnim vještačenjem na okolnost utvrđivanja visine štete predložila tek nakon zaključenja prethodnog postupka. Tuženik se protivio prijedlogu tužiteljice za provođenjem dopunskog prometnog vještačenja na okolnost utvrđivanja visine štete na vozilu ukazujući da je nastupila prekluzija prava na isticanje tog dokaznog prijedloga, a sud je na ročištu 29. rujna 2026. donio rješenje kojim ne dopušta tužiteljici izvođenje novog dokaza prometnim vještačenjem na okolnost utvrđivanja visine štete na vozilu jer se radi o dokaznom prijedlogu za koji tužiteljica nije dokazala da ga bez svoje krivnje nije mogla predložiti do zaključenja prethodnog postupka.

13. Prema odredbi članka 1045. stavak 1. ZOO-a tko drugom prouzroči štetu, dužan ju je naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Iz citirane

zakonske odredbe proizlazi da je na tužitelju kao oštećeniku teret dokaza nastanka štetne radnje, štete odnosno njezine visine i uzročne veze.

14. Člankom 219. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08. – ispravak, 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22.,155/23. i 146/25. – dalje: ZPP) propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, dok je odredbom članka 299. stavka 1. ZPP-a propisano da su stranke dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. U stavku 2. istog članka je propisano da stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka, a u stavku 3. da nove činjenice i dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. istog članka sud neće uzeti u obzir.

15. S obzirom na vrstu spora, a pogotovo i stoga što je prije podnošenja tužbe tuženik otklonio njezin odštetni zahtjev, tužiteljica je već u tužbi morala predložiti vještačenje na okolnost visine štete na osobnom automobilu jer je na njoj teret dokaza. S obzirom da je navedeni dokazni prijedlog iznijela tek nakon zaključenja prethodnog postupka, sud navedeni dokazni prijedlog nije uzeo u obzir.

16. Sudski vještak prometne struke mr.sc. Roberta Spudića, dipl. ing. u svom nalazu i mišljenju je utvrdio da pojedina dokumentirana oštećenja na vozilu Porsche Cayenne nisu nastala u predmetnom štetnom događaju, a sud ne raspolaže adekvatnim stručnim znanjima kako bi bez pomoći sudskoga vještaka prometne struke mogao uvidom u izvid štete i dostavljeni predračun sam utvrditi koji su troškovi rada i zamjene dijelova u uzročnoj vezi sa oštećenjima nastalima u prometnoj nezgodi, a koji u vezi sa oštećenjima za koja je sudski vještak utvrdio da nisu nastala u predmetnoj prometnoj nezgodi niti preispitati visinu troškova popravka vozila prema navedenom predračunu.

17. Kako tužiteljica u tužbi odnosno do zaključenja prethodnog postupka nije predložila izvođenje dokaza prometnim vještačenjem na okolnost utvrđivanja visine štete, ista nije dokazala jedan od ključnih elemenata za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a nije dokazala ni svoju aktivnu legitimaciju jer u spis nije dostavila prometnu dozvolu kojom bi nesporno dokazala da je vlasnica vozila Porsche Cayenne registarske oznake ZG 0308 MR, koju aktivnu legitimaciju tuženik osporava, a izjava njezinog supruga da se radi o vozilu u njezinom vlasništvu kao i izvid štete u kojem se ona navodi kao vlasnica vozila, koje ne predstavlja javnu ispravu kojom se dokazuje vlasništvo vozila, nisu adekvatan ni dovoljan dokaz za utvrđenje te činjenice.

18. Slijedom izloženog valjalo je tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti kao neosnovan.

19. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, tako što je sud priznao tužitelju pravo na trošak zastupanja po kvalificiranom punomoćniku odmjeren temeljem Tbr. 7.1.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23. – dalje: OT) i to za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura, za sastav podnesaka od 26. listopada 2021. i 21. siječnja 2026. u iznosima od po 200,00 eura (Tbr. 8.1 OT), za zastupanje na ročištima od 26. listopada 2021., 7. ožujka 2022., 17. ožujka 2026., 11. svibnja 2026. i 29. rujna

2026. u iznosima od po 200,00 eura (Tbr. 9.1 OT), za pristup na očevid od 27. rujna 2024. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9.7 OT), sa pripadajućim PDV-om od 25% te troškom pristupa vještaka na ročište u iznosu od 33,18 eura ili ukupno 2.283,18 eura.

U Zagrebu, 30. listopada 2026.

Sudac:
Andrea Grahovac



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka pismeno županijskom sudu.

DNA:
- pun. tužitelja
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-722b0**

Kontrolni broj: **0b0cb-f4200-93a3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.