



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Cehovska ulica 1

Poslovni broj: P-86/2024-136

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Jasni Lekić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, Rubihornstrasse 5, SR Njemačka, OIB: 61580098819, zastupan po punomoćnici Tei Gatternig, odvjetnici iz Varaždina, Šemovečkih žrtava 18, protiv tuženika ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Slunjski i Rudnički j.t.d., odvjetnicima iz Varaždina, Kratka 2/1, radi naknade štete (vps 1.660.967,66 EUR-a), nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 6. svibnja 2026. godine, u prisutnosti punomoćnice tužitelja Tee Gaternig, odvjetnice iz Varaždina, te punomoćnika tuženika Tomislava Kos, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Slunjski i Rudnički j.t.d. iz Varaždina, na ročištu za objavu presude dana 18. lipnja 2026. godine,

### p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka, OIB: 23057039320, da tužitelju Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka, OIB: 61580098819, isplati iznos od 6.469,31 EUR-a (slovima: šesttisućačetristošezdesetdevet EUR-a tridesetijedan cent) sa zakonskom zateznom kamatom obračunatom po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena do 31.07.2015., a od 01.08.2015. pa do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. pa nadalje po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena i to:
  - iznos od 465,61 EUR-a od 02.11.2015. do isplate;
  - iznos od 411,54 EUR-a od 11.04.2016. do isplate;
  - iznos od 231,89 EUR-a od 11.04.2016. do isplate;
  - iznos od 208,22 EUR-a od 16.05.2015. do isplate;

- iznos od 26,60 EUR-a od 30.06.2016. do isplate;
  - iznos od 12,27 EUR-a od 04.07.2016. do isplate;
  - iznos od 10,31 EUR-a od 29.07.2016. do isplate;
  - iznos od 322,20 EUR-a od 03.11.2015. do isplate;
  - iznos od 176,40 EUR-a od 15.04.2016. do isplate;
  - iznos od 434,27 EUR-a od 16.05.2016. do isplate;
  - iznos od 13,25 EUR-a od 30.06.2016. do isplate;
  - iznos od 26,62 EUR-a od 12.07.2016. do isplate;
  - iznos od 239,60 EUR-a od 03.11.2015. do isplate;
  - iznos od 103,64 EUR-a od 19.04.2016. do isplate;
  - iznos od 298,11 EUR-a od 17.05.2016. do isplate;
  - iznos od 13,89 EUR-a od 04.07.2016. do isplate;
  - iznos od 2,48 EUR-a od 15.07.2016. do isplate;
  - iznos od 18,60 EUR-a od 25.07.2016. do isplate;
  - iznos od 2,19 EUR-a od 22.08.2016. do isplate;
  - iznos od 620,63 EUR-a od 27.11.2015. do isplate;
  - iznos od 279,70 EUR-a od 18.04.2016. do isplate;
  - iznos od 781,95 EUR-a od 10.06.2016. do isplate;
  - iznos od 27,85 EUR-a od 08.07.2016. do isplate;
  - iznos od 41,15 EUR-a od 29.07.2016. do isplate;
  - iznos od 999,38 EUR-a od 23.06.2015. do isplate;
  - iznos od 670,08 EUR-a od 24.06.2015. do isplate i
  - iznos od 30,87 EUR-a od 23.06.2015. do isplate, u roku od 15 dana.
- II. Nalaže se tuženiku Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka, OIB: 23057039320, da tužitelju Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka, OIB: 61580098819, isplati po osnovi izmakle dobiti iznos od 282.401,92 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, od dana donošenja prvostupanjske presude 18. lipnja 2025. do isplate u roku od 15 dana.
- III. Nalaže se tuženiku Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka, OIB: 23057039320, da tužitelju Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka, OIB: 61580098819, isplati po osnovi troškova novog nasada jabuka iznos od 360.359,63 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, od dana donošenja prvostupanjske presude 18. lipnja 2025. do isplate u roku od 15 dana.

- IV. Odbija se tužitelj s tužbom i postavljenim tužbenim zahtjevom prema tuženiku koji glasi:

"Tuženik ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, dužan je tužitelju Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, Rubihornstrasse 5, SR Njemačka, OIB: 61580098819, isplatiti: po osnovi izmakle dobiti iznos od 1.011.736,90 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate u visini kamatne stope propisane člankom 29. st. 2. ZOO-a koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog dana prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, kao neosnovan.

- V. Prigovor tuženika radi prebijanja odbija se kao neosnovan.

- VI. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 213.607,74 EUR-a, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, od dana donošenja prvostupanjske presude 18. lipnja 2026. do isplate u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj Mihin d.o.o. Gornje Vratno podnio je tužbu dana 31. prosinca 2015. radi naknade štete protiv tuženika. U tužbi navodi da se tužitelj bavi uzgojem jabuka te pod nasadom ima nekretninu čkbr. 628/24 upisanu u zk.ul. 3302 k.o. Vinica koja je u vlasništvu tužitelja u cijelosti. Zbog uzgoja jabuka tužitelj je korisnik potpore s osnove mjera poljoprivredne politike i to sukladno odredbama Zakona o poljoprivredi te je dana 23. i 24. lipnja 2015. tužitelju uplaćeno od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju 12.811,11 kn potpore na transakcijski račun koji je otvoren po osnovi mjera poljoprivredne politike i to na zaštićeni račun broj IBAN HR2424020061300008534. Ta sredstva tužitelju su bila potrebna za nabavu repromaterijala tj. za fungicide, insekticide, folijarnu gnojidbu, te za nabavku goriva, obzirom da je voćnjak trebalo tretirati traktorom te malčirati. Tuženik je suprotno Zakonu o poljoprivredi i tumačenju Ministarstva poljoprivrede, uplaćena sredstva potpore ustegnuo sa zaštićenog računa radi naplate dugovanja po ugovoru o kreditu u iznosu od 12.811,11 kn. Prema članku 141. st. 1. Zakona o poljoprivredi iznos potpore u visini od 50.000,00 kn izuzet je od ovrhe i to za svaku pojedinačnu isplatu potpore.

2. Tužitelj u tužbi nadalje navodi da nije mogao doći do sredstava potpore te je pretrpio štetu koja je utvrđena i procijenjena poljoprivrednim vještačenjem te je

navedena u nalazu i mišljenju sudskog vještaka za poljoprivredu Barbare Kocijan u spisu Općinskog suda u Varaždinu broj R1-48/15. Šteta u voćnjaku koja je nastala ili će nastati zbog neobavljenih planiranih i potrebnih radova odrazila se u slabijoj kvaliteti plodova i količini uroda te godine, kao i svim narednim godinama te ukupna šteta iznosi 1.131.351,92 kn, te se predlaže da sud po provedenom postupku obveže tuženika Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka da plati s osnova naknade imovinske štete ukupan iznos od 1.131.351,92 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 27. lipnja 2015. do isplate, te da se naloži tuženiku da vrati iznos od 12.811,11 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 27. lipnja 2015. do isplate.

3. Podneskom od 24. siječnja 2025. tužitelj sredi tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev navodeći da predlaže da sud po okončanju glavne rasprave donese presudu kojom će usvojiti tužbeni zahtjev za naknadu imovinske štete koji glasi:

"" I / Tuženik Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3/a, OIB: 23057039320 dužan je Tužitelju WEISS MIETPARK GmbH & CO.KG. Mindelheim, Rubihornstrasse 5, SR Njemačka, OIB:61580098819 isplatiti po osnovi naknade materijalne štete sljedeći iznos:

a/ po osnovi ustegnutih sredstva poticaja (obična šteta) u 2015. i 2016. godini iznos od ukupno 6.469,31 EUR-a /48.743,02 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u visini kamatne stope propisane čl. 29.st.2. ZOO (NN.35/05, ...155/23) obračunate po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena do 31.07.2015., a od 01.08.2025. pa do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena te od 01.01.2023. pa nadalje po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a koja kamata na svaki pojedini isplaćeni iznos poticaja teče na iznose kako slijedi:

- iznos od 3.508,16 kn/ 465,61 EUR-a od 02.11.2015. do isplate;
- iznos od 3.100,72 kn/ 411,54 EUR-a od 11.04.2016. do isplate;
- iznos od 1.747,19 kn/ 231,89 EUR-a od 11.04.2016. do isplate;
- iznos od 1.568,87 kn/ 208,22 EUR-a od 16.05.2015. do isplate;
- iznos od 200,39 kn/ 26,60 EUR-a od 30.06.2016. do isplate;
- iznos od 92,46 kn/ 12,27 EUR-a od 04.07.2016. do isplate;
- iznos od 77,68 kn/ 10,31 EUR-a od 29.07.2016. do isplate;
- iznos od 2.427,64 kn/ 322,20 EUR-a od 03.11.2015. do isplate;
- iznos od 1.329,10 kn/ 176,40 EUR-a od 15.04.2016. do isplate;
- iznos od 3.272,02 kn/ 434,27 EUR-a od 16.05.2016. do isplate;
- iznos od 99,83 kn/ 13,25 EUR-a od 30.06.2016. do isplate;
- iznos od 200,57 kn/ 26,62 EUR-a od 12.07.2016. do isplate;
- iznos od 1.805,27 kn/ 239,60 EUR-a od 03.11.2015. do isplate;
- iznos od 780,91 kn/ 103,64 EUR-a od 19.04.2016. do isplate;
- iznos od 2.246,08 kn/ 298,11 EUR-a od 17.05.2016. do isplate;

- iznos od 104,68 kn/ 13,89 EUR-a od 04.07.2016. do isplate;
- iznos od 18,66 kn/ 2,48 EUR-a od 15.07.2016. do isplate;
- iznos od 140,15 kn/ 18,60 EUR-a od 25.07.2016. do isplate;
- iznos od 16,51 kn/ 2,19 EUR-a od 22.08.2016. do isplate;
- iznos od 4.676,15 kn/ 620,63 EUR-a od 27.11.2015. do isplate;
- iznos od 2.107,39 kn/ 279,70 EUR-a od 18.04.2016. do isplate;
- iznos od 5.891,60 kn/ 781,95 EUR-a od 10.06.2016. do isplate;
- iznos od 209,80 kn/ 27,85 EUR-a od 08.07.2016. do isplate;
- iznos od 310,08 kn/ 41,15 EUR-a od 29.07.2016. do isplate;
- iznos od 7.529,83 kn/ 999,38 EUR-a od 23.06.2015. do isplate;
- iznos od 5.048,71 kn/ 670,08 EUR-a od 24.06.2015. do isplate i
- iznos od 232,57 kn/ 30,87 EUR-a od 23.06.2015. do isplate

b/ po osnovi izmakle dobiti u razdoblju od 2015. do 2023. godine iznos od ukupno 1.294.138,82 EUR-a /9.750.688,96 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate u visini kamatne stope propisane čl. 29.st.2. ZOO (NN.35/05 ... 78/2015 ... 155/23) koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena;

c/ po osnovi troškova novog nasada jabuka iznos od 360.359,63 EUR-a /2.715.129,58 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate u visini kamatne stope propisane čl. 29.st.2. ZOO (NN.35/05 ... 155/23) koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena;

te cjelokupni trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj trošak teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate u visini kamatne stope propisane čl. 29.st.2. ZOO (NN.35/05 ... 153/23) koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena; a koje sve iznose je Tuženik dužan isplatiti Tužitelju u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tužitelj ističe da je štetna radnja tuženika dovela do nastanka obične štete prema članku 1046. i 1085. st. 1. ZOO-a u visini ukupno ustegnutih novčanih sredstava potpore u 2015. godini i 2016. godini u iznosu od 6.469,31 EUR-a na koji iznos teku zakonske zatezne kamate od dospelja (dana ustezanja sredstava na zaštićenom računu) svakog pojedinog iznosa potpore do isplate. Što se tiče imovinske štete u vidu izmakle koristi koja je prema članku 1046. ZOO-a definirana kao sprječavanje povećanja nečije imovine a u konkretnom slučaju sprječavanja stjecanja očekivane dobiti u proizvodnji jabuka u voćnjaku veličine 10 ha u vlasništvu trgovačkog društva MIHIN d.o.o. kao posljedica totalne štete u nasadu jabuka i to zbog štetne radnje tuženika – nedopuštenog ustezanja novčanih sredstava potpore u 2015. i 2016. godini zbog čega su izostale potrebne agrotehničke mjere zaštite u integralnoj proizvodnji jabuka te je totalna šteta nastala već krajem 2016. u visini izmakle koristi tj. očekivane

dobiti u proizvodnji jabuka u razdoblju od 2015. pa sve do kraja 2023. kada ističe razdoblje od 10 godina punog uroda (100 % rodnosti) te se stoga tužbenim zahtjevom za to razdoblje traži naknada izmakle dobiti u ukupnom iznosu od 1.294.138,82 EUR-a i naknada troškova podizanja novog nasada jabuka u iznosu od 360.359,63 EUR-a. Naime, upravo su novčana sredstva, državne potpore u 2015. i 2016. godini bila jedini vanjski izvor financiranja dostatan i nužno potreban za provođenje svih propisanih agrotehničkih mjera zaštite nasada jabuka. Stoga uskrata potpore u 2015. i 2016. od strane tuženika zbog koje nisu poduzete potrebne agrotehničke mjere zaštite nasada jabuka u izravnoj je uzročnoj vezi s nastankom štete u nasadu jabuka i to totalne štete jer se stanje u nasadu jabuka krajem 2016. više nije moglo spasiti odnosno sanirati. Glede uzročne veze štete i radnje tuženika, tužitelj ističe da je do blokade računa došlo radnjom tuženika i to pokretanjem ovršnog postupka protiv MIHIN d.o.o. kao ovršenika prije 2015. odnosno u 2014. godini radi isplate kredita po osnovi ugovora o kreditiranju podizanja nasada jabuka. Društvo MIHIN d.o.o. zatražilo je i dobilo potporu u poljoprivredi koja je namijenjena upravo osobama koje obavljaju poljoprivrednu djelatnost a nalaze se u financijskim poteškoćama te su sredstva potpore bila i jedini izvor financiranja dostatan za provedbu propisanih agrotehničkih mjera zaštite u proizvodnji integralne jabuke obzirom da je zaštitna sredstva i gnojivo osiguravalo društva FRAGARIA d.o.o. Tužitelj nadalje tvrdi da je nastala totalna šteta jer je daljnji izostanak agrotehničkih mjera zaštite nasada jabuka u 2016. doveo do obustave postupka proizvodnje jabuka da je do kraja 2016. nastupila šteta u punom iznosu te se ista više nije mogla popraviti te nije postojala mogućnost gospodarskog iskorištavanja nekretnina na kojoj se nalazi nasad jabuka bez prethodnog saniranja nastale štete. Nakon otvaranja stečajnog postupka nije poduzeta nijedna radnja u pogledu bilo kakve mjere zaštite postojećeg stanja nasada jabuke ili uklanjanja štete, iako je voćnjak odmah po otvaranju stečajnog postupka 21. ožujka 2017. predan stečajnom upravitelju te na izvještajnom ročištu nije donijeta odluka o nastavku obavljanja poljoprivredne djelatnosti. Tuženik kao jedini razlučni vjerovnik na nekretnini na kojoj se nalazi nasad jabuka nije predložio poduzimanje bilo kakvih mjera u pravcu saniranja nastale štete. Tužitelj je stekao nekretninu rješenjem o dosudi nekretnine od 22. siječnja 2019. i zaključkom o predaji nekretnine 1. travnja 2019. i tada nije bilo moguće obrađivati nekretninu bez uklanjanja postojećeg nasada jabuka i čišćenja tla kako bi se zemljište pripremilo za daljnju obradu te je upravo zbog potrebe provođenje dokaznog postupka agronomskim vještačenjem stanja voćnjaka i nastale ukupne štete tužitelj čekao s poduzimanjem radnji rušenja cjelokupnog nasada jabuka.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu potvrđuje da se tužitelj bavi uzgojem jabuka, da je vlasnik predmetne nekretnine, da je točno da su dana 23. i 24. lipnja 2015. isplaćena sredstva potpore od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, rudarstvu i ruralnom razvoju na navedeni transakcijski račun, te tvrdi da je tuženik kao banka navedeni iznos ustegnuo radi dospjele tražbine u iznosu od 374.774,94 EUR-a s osnova ugovora o kreditu koji je raskinut radi neurednog plaćanja od strane tužitelja. Oспорава da bi tužitelju mogla nastati šteta u vrijednosti navedenoj u tužbi radi činjenice da je ostao bez iznosa od 12.811,11 kn. Nadalje osporava navode i utvrđenja u nalazu i mišljenju vještaka Barbare Kocijan u R1-48/15 jer isti ima puno nelogičnosti, te predlaže vještačenje po Agronomskom fakultetu u Zagrebu na okolnost uzročne veze između postupanja tuženika i eventualne štete, pri čemu bi takvu štetu valjalo odvojiti

od eventualne štete nastale zbog drugih uzroka te na okolnost same visine štete. U slučaju da sud utvrdi odgovornost tuženika za štetu tužitelju, tuženik ističe procesni prigovor prijeba potraživanja koje ima prema tužitelju po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/51016015-5103497335 od 29.3.2007., a koje potraživanje je utvrđeno pravomoćnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu broj 4 Ovr-499/15-2 od 8. travnja 2015.

6. Tužitelj na navode odgovora na tužbu tuženika ističe da je prije ustajanja tužbom i to odmah po protupravnoj ustezi sredstava od strane tuženika, intervenirao, molio i zahtijevao da mu "puste taj novac", te predočavao djelatnicima tuženika tumačenje Agencije za plaćanje u poljoprivredi od 16.4.2015. te upozoravao da će mu nastati šteta. Ujedno je na ročištu od 24. svibnja 2016. iskazao da se kod tužitelja ukazuje šteta u visini od najmanje 8.500.000,00 kn jer će nasad morati biti iščupan i spaljen te se na predmetnom zemljištu slijedećih pet godina neće moći saditi ni jedna voćna kultura, te predlaže da se obavi vještačenje po agronomskom vještaku. Tužitelj nadalje podneskom od 10.6.2016. ističe da je predmet tužbe šteta koja se događa na 10 hektara nasada jabuka i to na mladom, profesionalnom nasadu koji mora biti tretiran i do 20 puta godišnje, ovisno o godinama, te kako je tuženik i ove godine protupravno uzeo poticajna sredstva, došlo je do totalne štete i kompletno izgubljene zarade za svo vrijeme za koje je predmetni nasad trebao donositi prihod. Tužitelj povisuje stoga tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev s osnova naknade štete u iznosu od 8.500.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 28. lipnja 2016. do isplate, te je rješenjem od 28. lipnja 2016. dopuštena preinaka tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva.

7. Rješenjem ovog suda broj P-247/2015-20 od 8. lipnja 2017. utvrđen je prekid ovog parničnog postupka radi otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem Mihin d.o.o. u stečaju, Gornje Vratno i to rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-735/2016-20 od 21. ožujka 2017. Rješenjem broj 3 P-247/2015-23 od 11. svibnja 2018. određen je nastavak ovog parničnog postupka koji je prekinut rješenjem ovog suda broj 3 P-247/2015-20 od 8. lipnja 2017. te je citirano rješenje pravomoćno 24.5.2018.

8. Tužitelj Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka, je podneskom od 5.7.2019. naznačio da predlaže nastavak ovog postupka navodeći da obavještava sud o nastavku vođenja ovog parničnog postupka u svojstvu tužitelja sukladno članku 172. st. 2. Stečajnog zakona, da je u stečajnom postupku nad Mihin d.o.o. u stečaju održana skupština vjerovnika dana 1. srpnja 2019. na kojoj je donijeta odluka kojom se stečajnom upravitelju odbija dati suglasnost za nastavak vođenja ovog parničnog postupka, te sukladno tome tužitelj kao stečajni vjerovnik u roku od 8 dana od dana donošenja odluke skupštine vjerovnika obavještava da nastavlja ovaj parnični postupak u svoje ime i za svoj račun te time preuzima ovaj postupak u svojstvu tužitelja. Sud je na ročištu od 9. srpnja 2020. donio rješenje kojim dozvoljava preinaku tužbe i tužbenog zahtjeva temeljem odredbe članka 192. ZPP-a u svezi sa člankom 172. st. 3. Stečajnog zakona na način da na mjesto tužitelja stupa vjerovnik Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka u svoje ime i za svoj račun. Članak 172. Stečajnog zakona određuje skupnu štetu, pa tako u stavku 1. propisuje da zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnoga

postupka (skupna šteta) može, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka, ostvarivati samo stečajni upravitelj. Prema stavku 2. istog zakonskog propisa, ako je na zahtjev stečajnog upravitelja, ili jednog ili više stečajnih vjerovnika, skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od 8 dana od dana donošenja odluke skupštine vjerovnika. Temeljem odredbe članka 172. st. 3. Stečajnog zakona, u slučaju iz stavka 2. ovoga članka, tuženik se ne može protiviti stupanju stečajnih vjerovnika u parnicu. Stoga je sud nastavio ovaj postupak po tužbi tužitelja Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka koji je stupio na mjesto društva u stečaju.

9. Tuženik tijekom cijelog postupka osporava odgovornost za štetu nastalu u voćnjaku društva MIHIN d.o.o. te ističe procesni prigovor prijeboja dijela potraživanja koje ima prema tužitelju po ugovoru o dugoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/51016015-5103497335 od 29. ožujka 2007. a koje je potraživanje utvrđeno pravomoćnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu broj 4 Ovr-499/2015-2 od 8. travnja 2015. kako je navedeno u odgovoru na tužbu od 8. travnja 2016. te na ročištu od 13. studenog 2018. te tvrdi da je visina tražbine tuženika prema tužitelju u visini priznate tražbine tužitelja u stečajnom postupku u iznosu od 2.827.428,37 kn, preračunato u EUR-e 375.264,23 EUR-a. Tuženik tvrdi da tužitelj ne spori postojanje duga trgovačkog društva MIHIN d.o.o. prema tuženiku, da visina tražbine proizlazi iz stečajnog spisa Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-735/2016, pravo na prijeboj proizlazi iz članka 174. Stečajnog zakona te smatra da je o prigovoru prijeboja nužno odlučiti u ovom parničnom postupku uzimajući u obzir odredbu članka 338. st. 3. ZPP-a u svezi s čl. 174. SZ-a.

10. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem broj PŽ-3610/2023-2 od 2. listopada 2024. ukinuo presudu ovog suda poslovni broj P-161/2018-85 od 15. rujna 2023. i predmet vratio ovome sudu na ponovno suđenje. U drugostupanjskoj odluci viši sud navodi da je pravilno stajalište prvostupanjskog suda da postupanje tuženika kao banke predstavlja štetnu radnju jer je zahvatila sredstva sa zaštićenog računa društva MIHIN d.o.o. radi podmirivanja obveza po neplaćenom kreditu. Takvo postupanje u protivnosti je s odredbom članka 141. st. 1. Zakona o poljoprivredi ("Narodne novine" broj 30/2015, dalje ZP) koji propisuje da su sredstva dodijeljena korisnicima po osnovi mjera poljoprivredne politike izuzeta od ovrhe do iznosa od 50.000,00 kn. Radi se o prisilnom propisu i izuzeće od ovrhe znači da se na tim sredstvima ovrha ne može provesti kao i na ostalim sredstvima izuzetim od ovrhe iz odredbe članka 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013 i 93/2014, dalje OZ). S obzirom na to da su štetnom radnjom ustegnuta sredstva s računa društva MIHIN d.o.o. pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je nastala šteta u visini sredstava koja su neosnovano zaplijenjena što predstavlja običnu štetu iz članka 1046. ZOO-a. Drugostupanjski sud prihvatio je ocjenu prvostupanjskog suda da oduzimanje poticaja utječe na rad poljoprivrednika ali u kolikoj mjeri je to utjecalo na rad društva MIHIN d.o.o. i koliku mu je štetu takvo postupanje nanijelo ostaje još za utvrditi. Nadalje ispravno je stajalište prvostupanjskog suda o vremenskom razdoblju za koje tužitelj može tražiti izmaklu korist odnosno da pravo na naknadu takve štete u



ovom slučaju prestaje prodajom nekretnine u stečajnom postupku obzirom na to da tada svakako prestaje mogućnost gospodarskog iskorištavanja nekretnine (voćnjaka) od strane društva MIHIN d.o.o.

11. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige broj zk.ul. 330 k.o. Vinica (list 6), u potvrdu o otvorenom transakcijskom računu po osnovi mjera poljoprivredne politike sukladno Zakonu o poljoprivredi broj IBAN: HR2424020061300008534 (list 7), u Izjavu Mihin d.o.o. da je korisnik potpore po osnovi mjera poljoprivredne politike sukladno Zakonu o poljoprivredi (list 8), u izvod prometa po računu od 2.7.2015. Erste & Steiermärkische bank d.d. za klijenta Mihin d.o.o. (list 9), u dopis Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 6. travnja 2015. i to tumačenje provedbe članka 141. st. 1. Zakona o poljoprivredi (list 10), u nalaz i mišljenje vještaka Barbare Kocijan, dipl. ing. poljoprivrede, stalnog sudskog vještaka za gospodarstvo (list 11-17), u Ugovor o dugoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/51016015-5103497335 od 29.3.2007. (list 32-36), u prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave od 30.3.2015. (list 37-40), u izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 3501 k.o. Radovec (list 46), u dopis Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 16. travnja 2015. (list 49), u potvrdu o otvorenom transakcijskom računu od 27.5.2015. (list 50), u izvod prometa po računu Erste & Steiermärkische bank d.d. za klijenta Mihin d.o.o. za razdoblje od 11.4.2016. do 19.5.2016. (list 53-55), u izvod prometa po računu za razdoblje od 23.6.2015. do 27.11.2015. (list 56-57), u izvod prometa po računu za razdoblje od 11.4.2016. do 18.5.2016. (list 58-60), u dopis Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 2. rujna 2016. (list 68-69), u izvješće Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave Varaždinske, Službe kriminalističke policije od 16. veljače 2017. (list 74-75), u prijavu tražbine u stečajnom postupku od 5. svibnja 2017. za Erste & Steiermärkische bank d.d. (list 85-87), u rješenje o utvrđenim tražbinama broj 4 St-735/16-39 od 18. rujna 2017. (list 92-94), u izvadak iz spisa St-735/16 i to skupština vjerovnika od 16. siječnja 2019., tablica prijavljenih tražbina I i II višeg isplatnog reda (list 95-100), u zapisnik sa skupštine vjerovnika u St-735/16 od 1. srpnja 2019. (list 130-133, te 135-137), u laboratorijski nalaz Hrvatskog centra za poljoprivredu, hranu i selo Zavoda za zaštitu bilja od 30. svibnja 2018. (list 141-142), u potvrdu o visini dohotka i primitaka za Ivana Mihina od 19. listopada 2017. (list 153-155) te u rješenje o invalidskoj mirovini za Ivana Mihina od 19. siječnja 2010. (list 156-160), u račune Fragaria d.o.o. (list 179-217), u elaborat-investicijski projekt (podizanje dugotrajnog nasada jabuka) iz rujna 2006. za Mihin d.o.o. (list 218-281), u zapisnik Uprave poljoprivredne i fitosanitarne inspekcije Sektora inspekcija u poljoprivredi od 24.2.2011. (list 282-283), u zapisnik o izvršenom stručnom nadzoru po prijavi proizvođača u integriranoj proizvodnji (list 284-285), u rješenje Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju Podružnica u Varaždinskoj županiji o ispisu tvrtke Mihin d.o.o. iz upisnika poljoprivrednika sa danom 10. studenog 2017. (list 286), u ispis bilance i računa dobiti i gubitaka za 2012. (list 287-292), u ispis bilance i računa dobiti i gubitaka za 2013. (list 298-303), u ispis bilance računa dobiti i gubitaka za 2014. (list 304-309), u ispis bilance računa dobiti i gubitaka za 2015. (list 310-315), u izvod iz poslovnih knjiga Erste & Steiermärkische bank d.d. od 16.11.2020. (list 317), u izračun kamate od 16.11.2020. (list 319-320), u pregled prometa po partiji kredita (list 321-330), proveo je vještačenje po Agronomskom fakultetu sveučilišta u Zagrebu koji

je dostavio nalaz i mišljenje od 21.6.2021. (list 340-369), izvršio uvid u procjembeni elaborat vještaka Branka Krnjaka iz veljače 2018. (list 409-437), u tehnološke upute Ministarstva poljoprivrede za integriranu proizvodnju voća za 2014. (list 445-463), u idejni projekt izgradnje jezera za navodnjavanje voćnjaka jabuka Labos d.o.o. Varaždin iz svibnja 2008. (list 477-508), proveo je vještačenje po stalnom sudskom vještaku za poljoprivredu Janku Hajduku iz Varaždina koji je dostavio nalaz i mišljenje od 2.6.2022. i to izračun vrijednosti štete u nasadu jabuka, izračun vrijednosti podizanja novog nasada jabuka i utvrđivanje veze uskrate novčanih sredstava poticaja u poljoprivredi u 2015. i 2016. godini i nastale štete na nasadu jabuka (list 523-559), izvršio uvid u dopunu nalaza i mišljenja vještaka Janka Hajduka od 3.1.2023. i to izračun vrijednosti štete u nasadu jabuka, izračun vrijednosti podizanja novog nasada jabuka i utvrđivanje veze uskrate novčanih sredstava poticaja u poljoprivredi u 2015. i 2016. i nastale štete na nasadu jabuka (list 584-590), u račun dobiti i gubitka od 1.1.2015. do 31.12.2015. (list 615), saslušao je svjedoke Vedranu Okrugić, Krstu Peraića, Ivana Mihina, vještake Kristinu Batelja Lodeta, Zorana Grgića, Barbaru Kocijan te Hajduk Janka.

12. U ponovljenom postupku sud je dodatno saslušao vještaka Zorana Grgića, vještakinju Kristinu Batelja Lodeta, vještaka Janka Hajduka na raspravi od 29. travnja 2025. te odredio novo vještačenje po vještaku – stručnjaku za agroekonomiju i to Malnar Veri, dipl. ing. poljoprivrede – agroekonomistu iz Prezida na okolnost izračuna ukupne štete na nasadu jabuka tužitelja i to utvrđivanje visine izgubljene dobiti po godinama počam od 2015. do donošenja rješenja o dosudi u stečajnom postupku nad društvom MIHIN d.o.o. te utvrđenja uzročne veze između uskrate novčanih sredstava poticaja u poljoprivredi u 2015. i 2016. i nastale štete na nasadu jabuka te troškova novog nasada. Nakon vještačenja po stručnjaku agroekonomistu sud je proveo i financijsko – knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku financijsko – knjigovodstvene struke REVIDICON d.o.o. za reviziju, vještaku dr. sc. Dunji Dobrinić na okolnost postojanja uvjeta za prijeboj potraživanja između tražbine tužitelja prema tuženiku s osnove sustegnutih sredstava poticaja poljoprivrednika i naknade štete u voćnjaku odnosno nasadu jabuke, te je saslušao usmeno na raspravi vještakinju Veru Malnar, mag. ing. agr. i dr. sc. Dunju Dobrinić te vještaka Janka Hajduka.

13. U ovoj pravnoj stvari tužbu je podnijela tvrtka Mihin d.o.o. Gornje Vratno koja je s tuženikom bila u poslovnom odnosu na način da je tuženik dao tužitelju kredit na temelju zaključenog Ugovora o dugoročnom kreditu od 29.3.2007. u iznosu od 397.715,75 EUR-a. Tuženik Erste & Steiermärkische bank d.d. podnio je protiv tužitelja prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave i to Ugovora o dugoročnom kreditu od 29. ožujka 2007. i Aneksa toga ugovora od 21. siječnja 2013. radi naplate novčane tražbine i to iznosa od 347.774,94 EUR-a. U prijedlogu za ovrhu tuženik kao ovrhovoditelj navodi da tužitelj kao korisnik kredita svoje obveze po spomenutom ugovoru nije uredno ispunjavao te zbog nepodmirivanja dospjelih obveza je tuženik kao kreditor dana 20. veljače 2015. otkazao isti, te temeljem članka 13. Ugovora o kreditu cjelokupni neotplaćeni iznos kredita dospijeva na naplatu. Prema ovjerenom izvodu iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja - Erste & Steiermärkische bank d.d. na dan 20. veljače 2015. tražbina iznosi 347.774,94 EUR-a u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju HNB na dan isplate. Tuženik je radi naplate tražbine po navedenom kreditu tužitelju ustezao i sredstva koja je tužitelj primao kao registrirani poljoprivrednik

po osnovi mjera poljoprivredne politike, a koja su mu sredstva isplaćivana na zaštićeni račun broj IBAN HR2424020061300008534. Navedeno je nesporno i dokazano je tijekom ovog postupka dostavljenom dokumentacijom, te isto proizlazi i iz uvida u Potvrdu o otvorenom transakcijskom računu Erste & Steiermärkische bank d.d. od 27.5.2015. iz izjave Mihin d.o.o. da je korisnik potpore po osnovi mjera poljoprivredne politike, iz izvoda prometa po računu Erste & Steiermärkische bank d.d. za klijenta Mihin d.o.o. Utvrđeno je da je Agencija za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju uplaćivala sredstva tvrtki Mihin d.o.o. Iz potvrde Ministarstva poljoprivrede od 16. travnja 2015. kojom je navedeno ministarstvo dostavilo tumačenje provedbe članka 141. st. 1. Zakona o poljoprivredi (Narodne novine broj 30/2015), proizlazi da je iznos potpore u visini od 50.000,00 kn izuzet od ovrhe, a odnosi se na svaku pojedinačnu isplatu potpore korisniku te se izuzeće od ovrhe primjenjuje na sve isplate potpore nakon stupanja na snagu Zakona o poljoprivredi (Narodne novine broj 30/2015), a provodi se sukladno odredbama članka tada važećeg Ovršnog zakona i to članka 172. i 212. (Narodne novine broj 112/12, 25/13 i 93/14). Uvidom u izvod prometa po računu utvrđeno je da je Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka izvršilo naplatu tražbine s osnova Ugovora o kreditu i u 2015. i u 2016. godini. Prema dopisu Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 2. rujna 2016. tvrtki Mihin d.o.o. isplaćeno je 2015. godine 12.578,54 kn te 232,57 kn, te 2016. godine 10.295,47 kn, 7.329,16 kn, 5.112,26 kn te 13.195,02 kn i to sukcesivno u pojedinačnim mjesečnim iznosima isplate potpora. Proizlazi da je od 1. svibnja 2015. do 29. kolovoza 2016. korisniku po osnovi mjera poljoprivredne politike sukladno članku 5. st. 1. te članku 11. st. 1. i članku 30.a st. 1. Zakona o potpori, poljoprivredi i ruralnom razvoju ukupno isplaćeno 48.743,02 kn. Sva navedena sredstva ustegnuta su od strane Erste & Steiermärkische bank d.d. za plaćanje tražbine po osnovi naprijed navedenog kreditnog odnosa između Erste & Steiermärkische bank d.d. te Mihin d.o.o.

14. Nad tvrtkom Mihin d.o.o. je otvoren stečajni postupak sa danom 21. ožujka 2017. Prema rješenju o otvaranju stečajnog postupka nad društvom Mihin d.o.o. na dan 1. rujna 2015. broj dana neprekidne blokade računa bio je 611, a dospjele nepodmirene obveze iznosile su 2.981.085,83 kn. Prema prijedlogu za ovrhu na temelju ovršne isprave od strane Erste & Steiermärkische bank d.d. tražbina je iznosila 2.684.974,51 kn odnosno 374.774,94 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom od 21. veljače 2015. do isplate. Predlagatelj stečajnoga postupka nad društvom Mihin d.o.o. bio je Erste & Steiermärkische bank d.d. Prema knjigovodstvenim podacima društva Mihin d.o.o. dug prema Erste & Steiermärkische bank d.d. iznosio je 2.449.212,58 kn, pa proizlazi da je navedena tražbina najvećim dijelom uzrok nesposobnosti za plaćanje društva Mihin d.o.o. i blokade računa društva Mihin d.o.o. Društvo Mihin d.o.o. čak je podnijelo dana 3. lipnja 2016. kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja radi kaznenog djela iz članka 246. st. 2. Kaznenog zakona. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Mihin d.o.o. podnio je predlagatelj Erste & Steiermärkische bank d.d. 5.5.2016. radi neplaćene tražbine po Ugovoru o obavljanju platnog prometa u zemlji od 28.12.2006. u iznosu od 1.550,51 kn. Prema rješenju o utvrđenim tražbinama priznate su tražbine I višeg isplatnog reda u iznosu od 236.294,96 kn te II višeg isplatnog reda u iznosu od 4.175.263,58 kn, od čega se 2.829.456,36 kn odnosi na tražbinu po Ugovoru o dugoročnom kreditu od 29.3.2007. i Aneksu br. 1 od 21.1.2013. zaključenim s Erste & Steiermärkische bank

d.d., te 1.044.775,47 kn tražbine vjerovnika Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka. U konkretnom slučaju ispunili su se uvjeti iz članka 172. SZ-a prema kojem je na mjesto tužitelja stupio stečajni vjerovnik Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka u svoje ime i za svoj račun, što je sud i odobrio. Radi se o naknadi štete koju je pretrpjelo društvo uslijed postupanja tuženika te se nakon otvaranja stečajnog postupka takav zahtjev ostvaruje kao zahtjev za naknadu skupne štete. Stečajni vjerovnik stupa u već pokrenutu parnicu u svoje ime i za svoj račun, a ako uspije u parnici na način da se njegova tražbina i troškovi parničnog postupka mogu namiriti u punom iznosu, dužan je preostali višak prenijeti u stečajnu masu.

15. Tražbina vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d. dospjela je prije otvaranja stečajnog postupka, navedeni stečajni vjerovnik odnosno ovdje tuženik je kao ovrhovoditelj prije otvaranja stečajnog postupka podnio prijedlog za ovrhu i to na nekretnini ovršenika čkbr. 628/24 i 628/25 upisanoj u zk.ul. 3302 k.o. Vinica. Navedena nekretnina je stečajna masa nad stečajnim dužnikom Mihin d.o.o. te je Erste & Steiermärkische bank d.d. razlučni vjerovnik na nekretnini čkbr. 628/24 upisanoj u zk.ul. 3302 k.o. Vinica, u naravi voćnjak, te oranici čkbr. 628/25 upisanoj u zk.ul. 3302 k.o. Vinica i to za tražbinu prema Ugovoru o dugoročnom kreditu broj: - 5103497335 od 29.3.2007. i Aneksa br. 1 tog ugovora od 21.1.2013. Upravo za navedenu tražbinu je tuženik vršio ustege sa zaštićenog računa 2015. i 2016. godine. Sud je nadalje u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Varaždinu nad društvom Mihin d.o.o. donio rješenje broj 4 St-735/2016-53 od 12. travnja 2018. kojim se određuje prodaja nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk.ul. 3302 k.o. Vinica i to čkbr. 628/24 voćnjak s 106884 m<sup>2</sup>, livada s 9571 m<sup>2</sup> i čkbr. 628/25 oranica s 104 m<sup>2</sup> na kojoj postoji razlučno pravo u korist razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d., te je rješenjem o dosudi broj 4 St-735/2016-71 od 22. siječnja 2019. sud dosudio predmetnu nekretninu Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka, za cijenu od 865.000,00 kn. Citirano rješenje pravomoćno je 12.2.2019. te je sud donio rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d. broj 4 St-735/2016-82 od 9. svibnja 2019. kojim se razlučni vjerovnik namiruje u iznosu od 735.422,34 kn te je citirano rješenje pravomoćno 28.5.2019. Za razliku koju razlučni vjerovnik nije namirio u stečajnom postupku prodajom nekretnine, namiruje se kao stečajni vjerovnik budući da je ujedno i osobni vjerovnik stečajnog dužnika s tražbinom utvrđenom u II višem isplatnom redu. Neosnovan je prigovor prijetoja koji ističe tuženik u ovom parničnom postupku jer se kao razlučni i stečajni vjerovnik s tražbinom koju ima temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/51016015-5103497335 od 29.3.2007., ima pravo namiriti u okviru stečajnog postupka nad društvom Mihin d.o.o. Stoga, prema stanovištu ovoga suda, nisu ispunjeni uvjeti za prijetoj tražbine razlučnog i stečajnog vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d. sa tražbinom vjerovnika s osnova skupne štete po članku 172. Stečajnog zakona, niti su ispunjeni uvjeti iz članka 174. SZ-a.

16. Osnovano tužitelj potražuje naknadu štete od tuženika jer je tuženik nezakonito sustegnuo namjenska sredstva tužitelja i to sa zaštićenog računa s kojeg nije imao pravo naplaćivati svoju tražbinu koja je bila osigurana i to razlučnim pravom, te su takav zaštićeni račun i namjenska sredstva izuzeta od klauzule ugovora o kreditu

koja određuje da potpisom ovog ugovora korisnik daje neopozivi nalog banci da nenaplaćeni iznos naplati s bilo kojeg odnosno svih računa korisnika koji se vode u banci. Činjenica da se zaštićeni račun tužitelja vodio u Erste & Steiermärkische bank d.d. ne daje za pravo tuženiku kao davatelju kredita da svoju tražbinu naplaćuje s tog zaštićenog računa jer je sredstva na tom računu tužitelj ostvario po drugoj osnovi. Temeljem Zakona o poljoprivredi sredstva su bila izuzeta od ovrhe i banka je taj propis trebala primijeniti, te budući da nije, postupila je nezakonito i takvim postupanjem tužitelju prouzročila štetu. Sud smatra da je tuženik odgovoran u potpunosti za nastanak štete tužitelju u voćnjaku jer je u svom postupanju protupravno oduzeo tužitelju namjenska sredstva koja bi nedvojbeno tužitelj utrošio za obradu i tretiranje voćnjaka. Sud je povjerovao navodima tužitelja da je direktor tužitelja intervenirao i molio djelatnike tuženika da mu oslobode sredstva, dostavio tumačenje Agencije za plaćanje u poljoprivredi i upozoravao da će mu nastati šteta, no djelatnici tuženika nisu reagirali, već su sa zaštićenog računa ustegnuli odnosno naplatili sva sredstva radi namirenja duga po ugovoru o kreditu. Sve navedeno potvrđuje saslušana svjedokinja Vedrana Okrugić u svom iskazu, kao i posebno izvješće Policijske uprave Varaždinske, Služba kriminalističke policije od 16. veljače 2017.

17. Iz iskaza svjedokinje Vedrane Okrugić proizlazi da joj je poznato da se radi o "sustezanju" sredstava sa zaštićenog računa društva Mihin d.o.o. Iskazala je da je bila zaposlenica društva Mihin d.o.o. u periodu od 22.5.2014. do otvaranja stečaja 21.4.2017. kao agronom, te je bila zadužena za zaštitu bilja odnosno kontrolu voćnjaka. U svibnju 2014. rezidba je već bila dovršena odnosno pri kraju i nakon toga je bila zadužena za zaštitu voćnjaka i tada 2014. i ranijih godina voćnjak je bio apsolutno održavan prema pravilima struke jako dobro i to školski, kako su učili iz udžbenika na fakultetu o održavanju voćnjaka za intenzivni nasad. Društvo Mihin d.o.o. bilo je u programu plaćanja Agencije za poljoprivredu ali u integriranoj proizvodnji, a to znači da je imao određene kontrole i određeni program prema kojem je morao postupati. Predala je sudu na uvid tehnološke upute za integriranu proizvodnju voća za 2014. prema kojoj je društvo Mihin d.o.o. postupalo. Društvo Mihin d.o.o. poštivalo je tehnološke upute i ona je to kontrolirala, te su prema uputi Ministarstva poljoprivrede za tu integriranu proizvodnju koristili točno određenu vrstu i količinu sredstava. Što se tiče uroda, on je bio dobar, bio je malo slabiji od očekivanog jer je bio mraz i suša, iako su navodnjavali sa cisternama. 2014. godina je u voćnjaku prošla potpuno uredno u skladu s pravilima struke i dobili su potvrdu od savjetodavne službe da su prošli kontrole u integriranoj proizvodnji i da mogu staviti naljepnicu na proizvode. 2015. godina je u voćnjaku krenula dobro, rezidba je obavljena, imali su rezidbu od prosinca 2014. do travnja 2015., postepeno zbog bojazni od mraza. Bilo je sve dobro do 20.6.2015. kada više nisu imali sredstava za gorivo, trebalo se napraviti ručno prorjeđivanje i analiza tla, ali to nije učinjeno jer nisu imali više goriva za strojeve. Budući da to nisu učinili, pojavile su se bolesti, štetnici i nisu više voćnjak dalje tretirali. Za pet tretiranja koliko su trebali napraviti, bilo bi dovoljno 12.000,00 kn, i za analizu tla koja dođe oko 500,00 kn. U tih 12.000,00 kn uračunata je analiza tla, trošak goriva i trošak najamnog rada, jedan do dva radnika koji bi pomogli u ručnom prorjeđivanju. Nakon toga nisu mogli dalje, namnožili su se štetnici i voluharice i nije se više moglo voditi industrijsku proizvodnju u skladu s pravilima struke i izbačeni su iz integrirane proizvodnje zbog neispunjavanja tehnoloških uvjeta koji su propisani. Mišljenja je da

bi uspjeli godinu privesti kraju kao planiranu, urod bi bio dobar, jabuka bi bila prve i druge klase, imali su sredstava za zaštitu bilja za pet tretiranja, a to znači da su mogli obaviti još pet špricanja, plodovi jabuke bi bili prve i druge klase, prorjeđivanje bi se napravilo, tako da bi se zadovoljila kvaliteta za prvu i drugu klasu, napravila bi se analiza tla i sa svim tim postupcima bi zadovoljili integriranu proizvodnju i prošli bi na kontrolama. 2016. godine nisu poduzimane nikakve radnje u voćnjaku zbog nedostatka novčanih sredstava. Voćnjak je rodio, ali ta jabuka nije bila zdravstveno ispravna zbog toga što nisu radili špricanja, ali da su radili špricanja to bi bilo u većoj količini i ne bi prošlo zdravstvenu kontrolu. 2017. godine šteta je već bila prevelika. Kao agronom smatra da je 2015. godina bila presudna jer se nisu obavljala potrebna zadnja tretiranja-špricanja jer je onda tri godine unaprijed došlo do manjeg zametanja cvjetnih pupova i da su prskali još 2016. godine, već bi bio smanjen urod zbog nedostatka tih prskanja u 2015. godini. Sud je u potpunosti povjerovao istinitosti iskaza svjedoka Vedrane Okrugić jer je logičan, stručan i uvjerljiv, u skladu s ostalim izvedenim dokazima te posebno dokumentacijom koja je priložena u spis. Upravo svi provedeni dokazi upućuju na to da je 2015. godina bila ključna, te da je društvo Mihin d.o.o. zbog protupravnog postupanja Erste & Steiermärkische bank d.d. pretrpjelo štetu u voćnjaku.

18. Sve navedeno potvrđuje i svjedok Krste Peraić, zaposlenik tvrtke Fragaria d.o.o. Zagreb s kojom je tvrtka Mihin d.o.o. surađivala. Prema iskazu svjedoka suradnja je tekla na način da je društvo Mihin d.o.o. bio kooperant društva Fragaria d.o.o. u proizvodnji jabuka na temelju zaključenog kooperantskog ugovora te je tvrtka Fragaria d.o.o. financirala proizvodnju tvrtke Mihin d.o.o. na način da su im davali sva zaštitna sredstva i gnojiva potrebna za tu proizvodnju unaprijed, a u mjesecu kolovozu kada je počela berba i otkup jabuka, prilikom preuzimanja ugovorene količine jabuka izvršena je kompenzacija u financijskom smislu troškova na ime svih isporučenih zaštitnih sredstava i gnojiva i cijene otkupljenih jabuka, te je takva suradnja tekla više godina. Svake se godine sklapao novi kooperantski ugovor. Tvrtka Mihin d.o.o. bila je kooperant Fragarie d.o.o. sigurno oko pet do šest godina. Tvrtka Fragaria d.o.o. je sa svim kooperantima pa tako i sa tvrtkom Mihin d.o.o. sačinila plan zaštite i okvirni plan gnojiva i potrebnih pesticida i u okviru toga plana su na početku godine-vegetacije isporučivali kooperantima, uključujući i tvrtku Mihin d.o.o., sredstva za gnojenje i zaštitu, a rokovi plaćanja bili su takozvani agrorokovi, te je tražbina dospijevala na jesen kod berbe. Fragaria d.o.o. bila je kupac jabuka i tražbine su kompenzirali s isporukom jabuke. Prema saznanju svjedoka Krste Peraića, tvrtka Mihin d.o.o. isporučivala je jabuke samo tvrtki Fragaria d.o.o. koja je tvrtki Mihin d.o.o. isporučivala zaštitna sredstva. Tvrtka Fragaria d.o.o. je uredno isporučila zaštitna sredstva 2015., a do isporuke jabuka nije došlo odnosno nije došlo do isporuke konzumne jabuke već samo industrijske jabuke koja je cjenovno niža jer je za preradu, a konzumne jabuke nije bilo. Uzrok takve situacije je tuča ili bolest te se sjeća da je tvrtka Mihin d.o.o. imala bolest i to krastavost. Kraste se ne mogu očistiti već samo oguliti, tako da su takve jabuke bile dobre za industrijsku preradu ali ne i za konzumiranje. Upravo je u to vrijeme Ministarstvo poljoprivrede uvelo zaštićeni račun poljoprivrednicima za plaćanje poticaja u poljoprivredi i ti se računi nisu smjeli ni mogli ovršiti jer se radilo o poticajima u poljoprivredi. Nakon 2015. sa tvrtkom Mihin d.o.o. nije sklopljen novi kooperantski ugovor. Dakle, svjedok Krste Peraić, agronom, direktor proizvodnje tvrtke Fragaria

d.o.o., u potpunosti je potvrdio iskaz svjedokinje Vedrane Okrugić, agronoma, da je tvrtka Mihin d.o.o. uredno poslovala sa tvrtkom Fragaria d.o.o. na način da je isporukom jabuka kompenzirala dobivena zaštitna sredstva. Mihin d.o.o. je bio kooperant Fragarie d.o.o. te je takvo poslovanje bilo uobičajeno. Stoga je u potpunosti istinit navod tužitelja, tvrtke Mihin d.o.o. i direktora tužitelja Ivana Mihina da su upravo ustegnuta sredstva, zaštićena sredstva koja je dobio po Ministarstvu poljoprivrede, bila ključna za nastavak proizvodnje i obradu voćnjaka tužitelja.

19. U svom iskazu direktor tužitelja Ivan Mihin iskazao je da je tvrtka Mihin d.o.o. bila u kreditnom odnosu s Erste bankom u periodu od 2007. do 2018., da je proizvodnju vodila Vedrana Okrugić, agronom, stručnjakinja za voćnjake, da je proizvodnja bila odlična i da je sve do 2015. imao sva sredstva od poticaja od integrirane proizvodnje i da su na temelju uredno zadovoljenih uvjeta na kontroli i nadalje dobivali poticaje. Što se tiče sredstava za zaštitu bilja koje su dobivali od Fragarie d.o.o., iskazao je da su iste kompenzirali sa isporukom jabuka, da su na početku godine zadužili sredstva a nakon toga na jesen kompenzirali. Međutim, društvo Mihin d.o.o. došlo je u blokadu žiro-računa 2014., a blokirala ga je Erste & Steiermärkische bank d.d. za kredit. Ministarstvo poljoprivrede donijelo je odluku da poljoprivrednici otvore zaštićeni račun kod svoje banke radi poticaja, te je tvrtka Mihin d.o.o. to i učinila prema uputama Ministarstva poljoprivrede i obavijestila o navedenom Agenciju za plaćanje u poljoprivredi. Međutim, tvrtka Erste & Steiermärkische bank d.d. je iz tog računa naplaćivala tražbinu za kredit, a tvrtka Mihin d.o.o. je ostala bez sredstava poticaja koji su joj bili potrebni za naftu, za ručno prorjeđivanje, za analizu tla i malčiranje i zbog toga je u 2015. počela propadati proizvodnja, da bi se na kraju nad tvrtkom Mihin d.o.o. otvorio stečaj 2017.

20. Sve naprijed navedeno potvrđuje nadalje nalaz i mišljenje vještakinje Barbare Kocijan koja je izvršila uviđaj na licu mjesta u predmetu Trgovačkog suda u Varaždinu broj R1-48/2015 prema prijedlogu za osiguranje dokaza tvrtke Mihin d.o.o. U prijedlogu se navodi da je korisnik potpore po osnovi mjera poljoprivrede te je dana 23. i 24. lipnja 2015. predlagatelju od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju uplaćeno 12.811,11 kn potpore, te je suprotno Zakonu o poljoprivredi i tumačenju Ministarstva poljoprivrede, protustranka ta sredstva ustegnula sa zaštićenog računa radi naplate dugovanja po ugovoru o kreditu. Upravo ta sredstva potpore predlagatelju su bila potrebna za nabavku goriva, nabavku sredstava za prskanje nasada voćnjaka, te zbog neprskanja voćnjaka plodovi će biti slabije kvalitete te će predlagatelj trpjeti štetu i u slijedeće tri godine. Prema izvodu prometa po računu od 2.7.2015. razvidno je da je Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju uplatila iznos poticaja od 12.811,11 kn koje je Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka odmah naplatila za tražbinu s osnova ugovora o kreditu, iako se radilo o zaštićenom računu po osnovi mjera poljoprivredne politike sukladno Zakonu o poljoprivredi. Sudska vještakinja Barbara Kocijan je vrlo iskusna vještakinja poljoprivredne struke koja je dugi niz godina (više od 30 godina) upisana kao poljoprivredni vještak Županijskog suda u Varaždinu te ima ogromno i dugogodišnje iskustvo u poljoprivrednim vještačenjima. Ista je u prisutnosti sudske komisije i stranaka u postupku te punomoćnika dana 24. srpnja 2015. obišla predmetni voćnjak, pregledala svaku pojedinu od četiri nabrojene sorte u voćnjaku, fotografirala,

pregledala rodnost i trenutno stanje plodova kao i cijelih biljaka. Kod pregleda je primijetila da su pojedine sorte a naročito sorta braeburn i gala vrlo rodne, da imaju puno plodova na jednoj grani, da su dosta savijene prema tlu, što znači da prijeti opasnost od loma grana. Na pojedinim voćkama, naročito kod gale i braeburna, već se uočava nedostatak vode na biljci, a to prema stanju lišća koje je djelomično uvijeno, a na pojedinim voćkama ima čak i žutih listova. Na plodovima su primijećene kraste, što je simptom bolesti fuzikladija, dok druge bolesti nije uočila. Iz vještačkog nalaza i mišljenja Barbare Kocijan proizlazi da se voćnjak nalazi unutar kompleksa nekoliko čestica, a najvećim dijelom na čkbr. 628/24 koja ima površinu od 116455 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. 3302 k.o. Vinica u vlasništvu društva Mihin d.o.o. Voćnjak je intenzivne proizvodnje. Ograđen je pocinčanom pletenom žicom, oslonjenom na betonske stupove. Sadnja voćnjaka bila je u proljeće 2008. na površini od 9920 hektara, a zasađeno je ukupno 38000 sadnica jabuka i to sa sortama: gala, royal beaut-10000 stabala na površini 2,50 hektara, braeburn-19000 stabala površine 5,42 hektara, granny smith-4500 stabala na površini od 1 hektar i golden delicious-4500 stabala na površini 1 hektar. Razmak sadnje kod svih sorti međuredno je 3,20 m, a 0,75 hektara unutar reda između voćaka, protugradne mreže u voćnjaku nema a voćnjak je podignut na armaturu od pocinčane žice i betonskih stupova. Uzgojni oblik je kombinacija vretenastog grma i palmete s kosim granama na četiri etaže, pa doseže visinu ponegdje i do 4 m, a tlo je u voćnjaku zatravljeno i redovno se obrađuje međurednim malčiranjem, a unutar reda vrši se tretiranjem herbicidima. Malčiranje tla međuredno vrši se u toku vegetacije u prosjeku svakih 30 dana, a unutar reda ispod stabala se redovno tretira herbicidima. Malčiranje tla međuredno, vrši se u toku vegetacije u prosjeku svakih 30 dana, a unutar reda ispod stabala se redovno tretira herbicidima. Gnojidba se vrši jednokratno na godinu te kalcifikacija sa jednu tonu vapnenog brašna/ha, isto jednokratno, sve u proljeće. Folijarna gnojidba obavlja se prilikom zaštite voćaka od bolesti i štetnika ukupno pet do šest puta godišnje. Svi radovi i mjere zaštite su prilagođeni integralnoj proizvodnji. Obzirom da je voćnjak u sustavu integrirane proizvodnje, što je propis za profesionalnu voćarsku proizvodnju u Hrvatskoj, to znači da se tretiranje voćaka protiv bolesti i štetnika vrši sa onim kemijskim sredstvima koja su dozvoljena u integralnoj proizvodnji. Pomotehničke mjere se u voćnjaku obavljaju redovno prema pravilima struke. Voćnjak je redovno zimsko orezivan pomoću platforme, što omogućava brže obavljanje posla. Isto tako i ljetna rezidba te berba ploda je ručna, pomoću platforme. Kod pregleda prilikom očevida pažnja je usmjerena na zdravstveno i fiziološko stanje cjelokupnog stabla i stanje plodova, kao i stanje zemljišta odnosno terena na kojem je zasađen voćnjak. Dolaskom u voćnjak vidi se da je predmetni voćnjak u intenzivnoj proizvodnji, ali pomnim promatranjem uočava se da su u voćnjaku izostali neki važni radovi i to: visok korov ispod voćaka i međuredno koji je nužno redovno uništavati, velik broj vršnih izboja-mladica koje treba djelomično uklanjati a neke prikraćivati, velika rodnost tj. veliki broj plodova na pojedinim skeletnim granama, naročito kod sorata gala i braeburn, što višestruko negativno utječe na voćku, šteta u voćnjaku zbog neobavljanja planiranih i potrebnih radova u voćnjaku nakon 15. lipnja 2015. odraziti će se u slabijoj kvaliteti plodova i masi te će više biti druge i treće klase jabuke, smanjena rodnost voćke u narednoj godini radi prevelikog opterećenja plodovima i mladica, slabljene kondicijske sposobnosti voćke djelomično radi suše odnosno nedostatka vlage i oštećenja voćaka lomom skeletnih grana koje su preopterećene



plodovima, a što će se odražavati na voćki sve dok se postupno ne formiraju skeletne grane i to najmanje kroz tri godine te je moguće totalno propadanje voćaka radi trenutne suše odnosno nedostatka vlage. Isto je moguće slabljenje i postepeno propadanje voćaka kroz više godina uslijed napada voluharica, a što se sve može uočiti tek naredne godine i kasnije. Prema nalazu i mišljenju vještakinje Barbare Kocijan šteta u voćnjaku iznosi 494.311,37 kn na dan 31. kolovoza 2015. godine. Prema dopuni nalaza i mišljenja Barbare Kocijan proizlazi da bi radi slabije kondicije voćaka kroz naredne tri godine sveukupna predmetna šteta iznosila 1.131.351,92 EUR-a.

21. Uvidom u stečajni spis St-735/16 te spojeni St-854/16 sud je utvrdio da je na dan 1. rujna 2015. društvo Mihin d.o.o. imalo evidentirano u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje iznos od 2.981.085,83 kn u neprekinutom razdoblju od 611 dana. Dakle, društvo Mihin d.o.o. bilo je u blokadi od početka 2014. godine. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Erste & Steiermärkische bank d.d. 5. svibnja 2016. radi tražbine od 1.550,51 kn s osnove naknade za ugovor o obavljanju platnog prometa u zemlji. Nadalje, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je i Fina 9. lipnja 2016. radi blokade računa u ukupnom iznosu od 2.981.085,83 kn. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka broj 4 St-735/16-21 od 21. ožujka 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Mihin d.o.o. Gornje Vratno. Na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u zk.ul. 3302 k.o. Vinica i to čkbr. 628/24 voćnjak s 106884 m<sup>2</sup> i livada s 9571 m<sup>2</sup> te čkbr. 628/25 oranica s 104 m<sup>2</sup>, ukupno 116559 m<sup>2</sup> upisan je zalog u teretovnici C pod Z.2362/07 temeljem Ugovora o kreditu od 15.3.2007. i to pravo zalogu na iznos od 540.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti s kamatama i naknadama za korist Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka. Prema rješenju o utvrđenim tražbinama broj 4 St-735/16-39 od 18. rujna 2017. Erste & Steiermärkische bank d.d. ima priznatu tražbinu u iznosu od 2.829.456,30 kn kao vjerovnik II višeg isplatnog reda. Rješenjem o dosudi broj 4 St-735/2016-71 od 22. siječnja 2019. nekretnina stečajnog dužnika dosuđena je kupcu Weiss MietPark GmbH & CO.KG. Mindelheim, SR Njemačka za cijenu od 865.000,00 kn. Rješenjem o namirenju broj 4 St-735/2016-82 od 9. svibnja 2019. namiren je razlučni vjerovnik Erste & Steiermärkische bank d.d. u iznosu od 735.422,34 kn. Rješenjem broj 4 St-735/2016-94 od 7. studenog 2019. zaključen je stečajni postupak.

22. Sud je dakle utvrdio da je postupanje tuženika u izravnoj uzročnoj vezi sa nastalom štetom tužitelju društvu Mihin d.o.o., da bi društvo Mihin d.o.o. očekivano ostvarivalo dobit od prodaje jabuka kako su to izračunali vještaci Barbara Kocijan, Janko Hajduk i Vera Malnar za cijeli period od 2015. pa sve do prodaje voćnjaka 2019. Naime, nekretnina je prodana kupcu u stečajnom postupku i dosuđena rješenjem o dosudi od 22. siječnja 2019. Stoga osnovano tužitelj potražuje štetu u iznosu izgubljene dobiti od prodaje jabuka u periodu od 2015. do 2018. i tu dobit bi društvo Mihin d.o.o. očekivano ostvarilo da nije bilo štetnog događaja i upravo je ta dobit šteta koju kao skupnu štetu trpe vjerovnici društva Mihin d.o.o. Budući da je tijekom ovog postupka vještačenjem nedvojbeno utvrđeno da je voćnjak u takvom stanju da ga je potrebno ukloniti i staviti novi nasad, za podizanje novog nasada prema izračunu vještaka Hajduk Janka potrebno je ukupno 2.715.129,65 kn/360.359,63 EUR-a, dok prema izračunu vještaka Vere Malnar potrebno je 389.471,79 EUR-a, što je sud

također prihvatio jer taj iznos se nužno nadovezuje na iznos pretrpljene štete u vidu izgubljene dobiti. Podizanje novog nasada je restitucija odnosno dovođenje stanja onakvog kakvo je bilo prije štetnog događaja. Stvarna šteta sastoji se od sustegnutih potpora u iznosu od 48.743,02 kn/6.469,31 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom na svaki pojedini isplaćeni iznos poticaja od dana isplate poticaja na zaštićeni račun Mihin d.o.o. pa do isplate. Zatim izgubljena dobit društva za period, koji je prihvatio sud i to 2015. do 2018. godinu odnosno do prodaje nekretnine u stečajnom postupku te povrat u prijašnje stanje odnosno stanje prije štetnog događaja. Restitutio in integrum kao temeljno pravno načelo naknade štete te prema stanovištu ovog suda da bi u ovom slučaju tužitelj bio u potpunosti obeštećen, usvaja se i zahtjev za naknadu troška podizanja novog nasada, što su potvrdili svi vještaci u ovom postupku, jer je isto neophodno i bilo je neophodno već u vrijeme koje prethodi otvaranju stečajnog postupka. Tužitelj odnosno stečajni vjerovnici stečajnog postupka osnovano nisu mogli ostvariti trošak podizanja novog nasada obzirom na okolnost vođenja stečajnog postupka, donošenja odluke o tome da se neće nastaviti djelatnost stečajnog dužnika zbog nedostatka sredstava.

U tom dijelu sud smatra da je tužitelj u potpunosti dokazao svoju tražbinu s osnova naknade štete te da nisu ispunjeni uvjeti za prijeboj tražbine kako je već ranije obrazloženo, već će se tuženik namirivati u stečajnom postupku odnosno djelomično je već namiren kao razlučni vjerovnik, a za razliku tražbine namirit će se kao stečajni vjerovnik.

23. Iz nalaza i mišljenja vještakinje Vere Malnar proizlazi da je vještakinja izradila procjenu visine izgubljene dobiti u razdoblju od 2015. godine do siječnja 2019. godine te je korištena metoda kalkulacije varijabilnih troškova. Sud je prihvatio ovo razdoblje štete u voćnjaku društva MIHIN d.o.o. jer je to razdoblje utvrdio relevantnim u presudi ovoga suda broj P-35/2016-85 od 15. rujna 2023. a što je u svom rješenju broj PŽ-3610/2023- točka 21., potvrdio i VTS RH. Vještakinja Vera Malnar obrazložila je razloge odabira metode varijabilnih troškova navodeći da kalkulaciju predstavlja postupak izračunavanja troškova i cijena proizvodnje. U poljoprivrednoj se proizvodnji primjenjuju različite metode kalkulacija a najčešće se koriste kalkulacije prema vremenu sastavljanja, npr. planske ili obračunske, kalkulacije prema korištenju kapaciteta, kalkulacije temeljene na varijabilnim troškovima (tzv. Direct Costing metode). U ovom slučaju primijenjena je metoda varijabilnih troškova jer omogućuje izravno sagledavanje odnosa između ostvarenih prihoda i troškova koji se mijenjaju s obujmom proizvodnje, što je posebno prikladno za procjene izgubljene dobiti u poljoprivredi. Vještakinja objašnjava da su varijabilni troškovi oni koji su u neposrednoj vezi s opsegom proizvodnje te variraju ovisno o količini proizvedenih proizvoda. Na njih proizvođač može izravno utjecati svojom stručnošću, radom i agrotehničkim mjerama. U proizvodnji jabuka varijabilni troškovi obuhvaćaju: mineralna i organska gnojiva, sredstva za zaštitu bilja, troškove radne snage (rezidba, prorjeđivanje, berba), energiju, gorivo, vodu i maziva te trošak ambalaže i manipulacije proizvodom. Fiksni troškovi su troškovi koji ne ovise o obujmu proizvodnje – oni se javljaju neovisno o visini prinosa i predstavljaju troškove koje proizvođač ima i u slučaju smanjene proizvodnje. U ovu skupinu ubrajaju se amortizacija zemljišta i mehanizacije, osiguranje, održavanje, administrativni i opći troškovi te plaće stalno zaposlenih. Procijenjeni udio fiksnih troškova u ukupnim troškovima proizvodnje jabuka iznosi oko

18 %. Metoda kalkulacije varijabilnih troškova temelji se na utvrđivanju razlike između prihoda i varijabilnih troškova, pri čemu se dobiva pokriće varijabilnih troškova odnosno potencijalna bruto dobit. Cilj ove metode nije utvrđivanje tržišne cijene koštanja proizvoda nego procjena mogućeg bruto prihoda koji bi voćnjak mogao ostvariti u uvjetima redovite proizvodne godine. Prihodi su određeni količinom proizvedenih i prodanih jabuka te ostvarenim prosječnim prodajnim cijenama. U procjeni se polazi od pretpostavke da je sva proizvedena količina i prodana na tržištu. Proizvodnja jabuka je intenzivna i zahtijeva veliki broj radnih sati u svim fazama vegetacije – od rezidbe i prorjeđivanja do berbe i pripreme za novu sezonu. Berba je posebno zahtjevnija jer mora biti pravovremena i organizirana prema zrelosti pojedinih sorata. U ovom slučaju proizvođač je s tvrtkom FRAGARIA d.o.o., Zagreb imao ugovorenu suradnju temeljem koje je otkupljivač osiguravao sredstva za zaštitu i gnojiva, a troškovi su se kompenzirali kroz isporuku jabuka. Za procjenu izgubljene dobiti korišten je Katalog modela pokrića varijabilnih troškova poljoprivredne proizvodnje iz 2022. koji je objavljen na mrežnim stranicama savjetodavne službe i to model kalkulacija voćarskih kultura, jabuka (kontinentalna Hrvatska). U izračunu su korišteni indeksi Državnog zavoda za statistiku i korekciju cijena, inputa i outputa po godinama (2015. - 2018.) te jedinične cijene jabuka prema podacima Eurostata za Hrvatsku (bez PDV-a i trgovačkih marži). Primjenom metode kalkulacije varijabilnih troškova utvrđen je potencijalni moguće bruto prihod koji bi predmetni voćnjak jabuka mogao ostvariti u uvjetima prosječne proizvodne godine. Iz dobivenih pokazatelja izvedena je procjena visine izgubljene dobiti za svaku proizvodnu godinu od 2015. do 2018. uz uvažavanje strukturnih troškova, odnosa između varijabilnih i fiksnih troškova te tržišnih cijena jabuka u promatranom razdoblju. Pri procjeni visine izgubljene dobiti uzete su u obzir činjenice i to proizvodnja jabuka u Varaždinskoj županiji na čkbr. 628/2 k.o. Vinica, površina voćnjaka: nasad jabuke 9,92 ha, nasad jabuke na površini od 9,92 ha – 38000 stabala te prinos po stablu 12 kg, kao procijenjeni očekivani prinos pune rodnosti. Na temelju tih podataka i prosječne prodajne cijene vještakinja je izračunala izgubljenu dobit u proizvodnji jabuka za 2015. 46.910,71 EUR-a, za 2016. 78.488,51 EUR-a, za 2017. 87.756,45 EUR-a, za 2018. 69.246,25 EUR-a, odnosno 282.401,92 EUR-a koji iznos predstavlja zbroj neto dobitaka koji bi bili ostvareni da je proizvodnja u navedenim godinama provedena u punom obujmu uz uobičajene tržišne uvjete i prosječne troškove proizvodnje za regiju kontinentalne Hrvatske.

24. U odnosu na uzročnu vezu između uskrate potpora i štete u voćnjaku i vještakinja Vera Malnar ističe da uskrata potpora u 2015. godini je doprinijela tome da su agrotehničke mjere u voćnjaku jabuka djelomično izostale što je narušilo kondicijsko stanje voćnjaka i imalo posljedice na kvalitetu i količinu uroda u toj ali i narednim vegetacijskim godinama. Berba jabuka u 2015. ipak je izvršena i ubrane količine predane su u otkup tvrtke Fragaria d.o.o. Prema iskazima otkupljivača, kvaliteta jabuka nije bila zadovoljavajuća što je donijelo do prekida poslovne suradnje. Vještakinja je mišljenja da je bez obzira na relativno skroman iznos potpora i neredovitost isplata, uskraćivanje potpore izravno utjecalo na nastanak štete. Uskraćene potpore uzrokovale su poremećaj novčanog toka, onemogućile pravovremeno provođenje agrotehničkih zahvata i time negativno utjecale na produktivnost i ekonomsku održivost proizvodnje jabuka. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještakinje Vere Malnar kao stručnjaka za agroekonomiju, a koji nalaz je i sukladan nalazu i

mišljenju prve vještakinje u ovom predmetu koja je izvršila prvu procjenu i uviđaj na licu mjesta po nastanku štete, Barbari Kocijan, dipl. ing. agr. a navedenim mišljenjima pridružuje se i agronomski vještak Janko Hajduk kao stručnjak za agronomiju, posebno specijaliziran za voćarstvo i područje Varaždinske županije. Izračun vještaka Janka Hajduka djelomično se razlikuje od izračuna vještakinje Vere Malnar ali u bitnome vještaci potvrđuju izgubljenju dobit u voćnjaku za razdoblje koje je kako j naprijed navedeno tijekom ovog postupka utvrđeno kao razdoblje štete. Stoga je sud kao najrealniju i financijski točnu prihvatio metodu Vere Malnar, te prihvatio da bi izgubljena dobit u voćnjaku da nije bilo štetnog događaja, nezakonite uskrate potpore od strane tuženika za naprijed navedeno razdoblje iznosila 282.401,92 EUR-a.

25. Sud je prihvatio i nalaz i mišljenje Janka Hajduka koji je izradio projekciju poslovanja društva MIHIN d.o.o. i na temelju toga je izrađena struktura poslovanja za voćnjak. Vještak izjavljuje na raspravi od 29. travnja 2025. da svaki gospodar svake godine mora planirati svoju godišnju proizvodnju kako sa resursima tako i sa financijskim sredstvima jer svaka aktivnost u voćnjaku iziskuje korištenje radnog tehnološkog i financijskog resursa. Ukoliko nešto u planu od navedenog zakaže, dolazi do destabilizacije poslovanja. Ostaje kod zaključka da je nakon analize poslovanja društva MIHIN d.o.o. utvrdio da uz utvrđenu narušenu likvidnost tvrtke MIHIN d.o.o. je došlo do uskrate jedinog preostalog izvora financiranja, što je dovelo do velikih poteškoća u izvršenju potrebnih aktivnosti u voćnjaku. Ako se ima u vidu da je društvo MIHIN d.o.o. imalo osigurana zaštitna sredstva i gnojivo od kupca FRAGARIA d.o.o., novčana sredstva koja su uskraćena odnosno poticaji bila bi dostatna za povezivanje svih potrebnih zaštitnih mjera u voćnjaku ali bi pri tome trebalo izračunati sve elemente i to goriva, alata, radne snage i ostalih troškova poslovanja i proizvodnih aktivnosti. Što se tiče potrebe novog nasada u vrijeme uviđaja na terenu, razvidno je bilo da je potrebno izmijeniti kompletni nasad te da je isplativije posaditi novi nasad od eventualne obnove nasada obzirom na fitopatološko stanje nasada i infrastrukture u tom nasadu. Svaka aktivnost u voćnjaku koja se ne izvede u točno vrijeme i kvalitetno je šteta u voćnjaku. Gubitak nastaje čim se mjera ne izvrši pravodobno i u određeno vrijeme te se ne može kasnije nadoknaditi kad padne kvaliteta jabuke ili se nešto ošteti. Vještak je potvrdio da nema podataka da bi bilo loše održavanje voćnjaka u cijelom periodu njegova trajanja već je neodržavanje nastalo nakon štetnog događaja. Sud u cijelosti prihvaća ovakav nalaz i mišljenje Janka Hajduka time da smatra da je vještakinja Vera Malnar odgovorila na pitanje izračuna visine štete u najboljem i najrealnijem, te najtočnijem iznosu samog izračuna budući da se radi također o posebnom vještaku agroekonomske struke sa velikim iskustvom i sud je u tom smislu prihvatio taj izračun glede nastale štete u nasadu jabuka za period od 2015. do 2018. godine prihvaćajući pri tome glede perioda štete mišljenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske a što je bilo izraženo u prvostupanjskoj presudi da je period glede izmakle dobiti period do prodaje nekretnine odnosno voćnjaka u stečajnom postupku početkom 2019. godine. Stoga je sud usvojio naknadu štete s osnova izmakle dobiti za navedeni period a za period nakon 2019. odbio tužitelja s tužbom i postavljenim tužbenim zahtjevom upravo iz navedenih razloga, da nakon prodaje nekretnine u stečajnom postupku društvo MIHIN d.o.o. nije više moglo koristiti i iskorištavati voćnjak. Sud ostaje kod svog stava da ne prihvaća mišljenje vještaka Agroekonomskog fakulteta u Zagrebu koji u bitnome navode da se radi o premalom

iznosu da bi u voćnjaku nastala takva šteta jer suprotno proizlazi iz svih drugih utvrđenja tijekom ovog postupka te vještaci Agronomskog fakulteta općenito objašnjavaju i elaboriraju način iskorištavanja voćnjaka u takvom nasadu ali pritom ne daju dovoljno argumenata za svoje mišljenje u konkretnom slučaju u voćnjaku društva MIHIN d.o.o. i glede nezakonite naplate zaštićenih sredstava društva MIHIN d.o.o. o kojima je to društvo ovisilo upravo glede obrade voćnjaka u 2015. i narednim godinama. Stoga je sud utvrdivši izravnu uzročnu vezu između štetne radnje tuženika i nastanke štete tuženiku utvrdio osim izravne štete i to visine sustegnutih sredstava i štetu u visini izmakle dobiti u smislu članka 1089. st. 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022 i 155/2023, dalje u tekstu: ZOO) koji određuje da se pri ocjeni visine izmakle koristi uzima u obzir dobitak koji bi se mogao osnovano očekivati prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem.

26. Prema odredbi čl. 1085. st. 1. do 4. ZOO-a popravljanje imovinske štete je uspostava prijašnjeg stanja i naknada u novcu. Odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. Ako uspostava prijašnjeg stanja ne otklanja štetu potpuno, odgovorna osoba dužna je za ostatak štete dati naknadu u novcu. Kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. Naknada u novcu dosudit će se oštećeniku ako on to zahtijeva a okolnost danog slučaja ne opravdavaju uspostavu prijašnjeg stanja. Temeljem navedenog zakonskog propisa osnovano tužitelj zahtijeva uspostavu prijašnjeg stanja u smislu troškova podizanja novog nasada jer je očividom na licu mjesta i to od strane više vještaka utvrđeno da je stanje voćnjaka takvo da je najrealnije i najisplativije i objektivno ukloniti dosadašnji nasad i postaviti novi nasad, to u svom nalazu izričito navodi vještak Janko Hajduk, što ovaj sud prihvaća i vještakinja Vera Malnar čiji financijski Izračun je ovaj sud u cijelosti prihvatio pa je tako prihvatio i dio nalaza Vere Malnar u kojem se navodi da je potrebno izračunati vrijednosti podizanja novog nasada jabuka na lokaciji postojećeg starog nasada jabuka te je prilikom utvrđivanja vrijednosti podizanja novog nasada jabuka na lokaciji postojećeg starog nasada jabuka utvrdila polazne varijable i parametre koji su istovjetni podacima prethodnog nasada i to: površina 9,92 ha, broj sadnica 38.000 komada i podloga M9, opis troškova – trošak podizanja novog nasada na lokaciji postojećeg obuhvaća krčenje starog nasada, uklanjanje postojećih stabala s korijenom i njihovo zbrinjavanje, uklanjanje dijela postojeće potporne strukture s elementima navodnjavanja i protugradne zaštite, uređenje i pripremu tla za novi nasad (oranje, analiza tla, nabavu i sadnju novih sadnica s pratećim materijalom, gnojivima i zaštitnim sredstvima, te popravak i ponovno postavljanje armature). Vještakinja procjenjuje trošak podizanja novog nasada u visini od 379.471,79 EUR-a prema tablici u nalazu a koji troškovi uključuju radove uklanjanja starog nasada, čišćenja, pripreme tla, sadnje te djelomične obnove armature, a koji je izračun izrađen temeljem važećih zakonskih propisa, stručne literature i podataka iz službeni izvora koje je detaljno vještakinja obrazložila kao i metodologiju i način izračuna glede mjera, podizanje novih ili restrukturiranja postojećih višegodišnjih nasada. Vještaci su na raspravi od 6. svibnja 2026. detaljno obrazložili svoj izračun kako glede izmakle koristi tako i glede troškova podizanja novog nasada, što sud prihvaća time da je sud prihvatio u cijelosti financijski

izračun Vere Malnar smatrajući isti detaljno obrazložen i realan za konkretnu situaciju jer je uzela prosječni urod jabuka po jedinici površine u punoj rodnosti i prosječnu vrijednost otkupne cijene jabuka koja je definirana u statističkim podacima Eurostata, a analizirala je i kalkulaciju poljoprivredne proizvodnje u proizvodnji jabuka prosječnog uroda po stablu prema kalkulacijama kojima raspolaže od drugih poslovnih subjekata i to Kmetijski institut Slovenija i Savjetodavna služba za poljoprivredu, Ministarstvo poljoprivrede, Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu pa sud smatra da je takav izračun imajući u vidu sve okolnosti slučaja najrealniji glede procjene visine štete nastale društvu MIHIN d.o.o. kao i procjene podizanja novog nasada kao uspostave prijašnjeg stanja. Naime, takvo stanje nalazilo se u voćnjaku prije otvaranja stečajnog postupka, navedeno je nedvojbeno utvrđeno tijekom ovog postupka te tužitelj ima pravo uz naknadu izmakle dobiti i naknadu štete s osnova uspostave prijašnjeg stanja koje je postojalo prije štetnog događaja a to je u konkretnom slučaju trošak podizanja novog nasada te je u tom dijelu u cijelosti prihvatio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja i obvezao tuženika na naknadu kako izgubljene koristi i naknade troška uspostave stanja kakvo je bilo ranije odnosno troškova podizanja novog nasada. Sud smatra da tužitelj ima pravo na isto jer odredba članka 1085. ne uvjetuje uspostavu prijašnjeg stanja troškovima na strani tužitelja kao oštećenika u tu svrhu.

27. Sud je u odnosu na prigovor radi prebijanja proveo financijsko knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku knjigovodstvene struke dr.sc. Dunji Dobrinić koja je izradila pismeni nalaz i mišljenje, iz kojeg proizlazi da je zbog nepodmirivanja dospjelih obveza po ugovoru o kreditu dana 20. veljače 2015. tuženik otkazao tužitelju ugovor a koje mu pravo na otkaz ugovora pripada upravo temeljem navedenog ugovora. Uslijed otkazivanja temeljem čl. 13. ugovora o kreditu cjelokupni neotplaćeni iznos kredita zajedno s pripadajućim kamatama u ukupnom iznosu od 374.774,94 EUR-a u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju HNB na dan isplate dospio je na naplatu. Iz poslovnih knjiga društva MIHIN d.o.o. razvidno je da društvo nije redovito plaćalo obveze po kreditu. Dana 21. ožujka 2017. otvoren je stečajni postupak nad društvom MIHIN d.o.o. u stečaju. Tražbina društva MIHIN d.o.o. u stečaju prema tuženiku glasi na novac i dospjela je na dan 6. lipnja 2015. jer je nalazom vještaka Barbare Kocijan potvrđena veza između ustezanja sredstava poticaja i nastale štete te je dana 9. listopada 2015. izračunata i utvrđena šteta u iznosu od 150.156,20 EUR-a. Tuženik je dana 20. veljače 2015. otkazao ugovor o dugoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/5101605-5103497335 od 29. ožujka 2007. s pripadajućim Aneksom broj 1 tog ugovora od 31. siječnja 2013. te ukupni iznos dugovanja na dan 20. veljače 2015. iznosi 347.774,94 EUR-a. U stečajnom postupku tražbina tuženika djelomično je namirena prema rješenju broj 4 St-735/2016-82 od 9. svibnja 2019. nakon čega je ostatak tražbine iznosio 277.654,25 EUR-a. Vještakinja zaključuje da je dospjeće kredita bilo 20. veljače 2015., sustegnuta sredstva 26. lipnja 2016., utvrđena šteta 9. listopada 2015. i otvaranje stečaja 21. ožujka 2017. Sud u bitnome prihvaća nalaz i mišljenje vještakinje Dunje Dobrinić ali pri tome uzima u obzir da se u ovom slučaju radi o skupnoj šteti temeljem članka 172. Stečajnog zakona koji propisuje da zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka (skupna šteta) koju u ovom slučaju pokreću stečajni vjerovnici. Prema odredbi stavka 5. istog zakonskog propisa ako stečajni vjerovnici uspiju u parnici

na način da se njihove utvrđene tražbine i troškovi parničnog postupka mogu namiriti u punom iznosu, dužni su preostali višak prenijeti u stečajnu masu. Dakle radi se o šteti koju su pretrpjeli svi stečajni vjerovnici a tuženik je kao razlučni vjerovnik namiren iz kupoprodajne cijene nekretnine na kojoj je imao upisano založno pravo kako to proizlazi iz rješenja o namirenju razlučnog vjerovnika, te tuženik za nenamirenu razliku svoje tražbine ima tražbinu kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda. Kako u predmetnom stečajnom postupku nije bilo namirenja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, ovaj sud smatra da tuženik nema tražbinu podobnu za prijeboj sa utvrđenom štetom u ovom postupku, jer kada bi sud prihvatio prigovor radi prebijanja u ovom parničnom postupku to bi bilo protivno načelu razmjernog namirenja stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku i načelima te ciljevima stečajnog postupka utvrđenim Stečajnim zakonom te u tom slučaju tuženik kao ovdje štetnik bi bio doveden u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike stečajnog postupka i to i prvog i drugog višeg isplatnog reda. Također ne može se prihvatiti utvrđenje vještakinje Dunje Dobrinić da je utvrđena šteta tužitelja 9. listopada 2015. na dan pisanja nalaza vještakinje Barbare Kocijan u postupku osiguranja dokaza poslovni broj R1-48/2015 Općinskog suda u Varaždinu, jer je osnovanost i visina štete utvrđivana tek u ovom parničnom postupku. Stoga je prema stanovištu ovoga suda u pravu punomoćnica tužitelja kada ističe da prijeboj prema čl. 176. st. SZ nije dopušten. Obveza tuženika kao stečajnog vjerovnika u ovom sporu radi naknade skupne štete čije je vođenje preuzeo tužitelj nastala je kada je tražbina za naknadu štete dospjela a dospjela je tražbina u onom trenutku kada je predmet tražbine određen po vrsti i visini a to je upravo trenutak donošenja prvostupanjske presude te je upravo zbog pravne prirode tužbe radi naknade skupne štete iz čl. 172. SZ i nemogućnosti isticanja prijeboja u ovoj parnici prema tužitelju kao stečajnom vjerovniku i pravnog položaja tuženika kao stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, prigovor tuženika radi prijeboja s tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika tražbinom štete nije dopušten. Ovdje tužitelj je također stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda i nema tražbinu prema tuženiku već su to svi vjerovnici stečajnog postupka temeljem zahtjeva za naknadu skupne štete iz članka 172. SZ-a.

28. Uvidom u završno izvješće o gospodarskom stanju stečajnog dužnika (završni račun stečajnog dužnika s prijedlogom obustave i zaključenja st postupka) sud je utvrdio da su u stečajnom postupku ukupno priznate tražbine vjerovnika u iznosu od 4.423.910,97 kn i to u prvom višeg isplatnom redu u iznosu od 248.647,39 kn i drugom višem isplatnom redu u iznosu od 4.175.263,57 kn. Tijekom stečajnog postupka izvršeno je namirenje prvog višeg isplatnog reda za radnike od sredstava dobivenih od Agencije za osiguranje radničkih tražbina u iznosu od 12.352,42 kn i namirenje razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärksiche bank d.d. iz sredstava dobivenih unovčenjem nekretnine u iznosu od 730.422,34 kn. Kako nije bilo više imovine odnosno stečajne mase predlaže se donijeti odluku o zaključenju stečajnog postupka te je sud donio rješenje broj St-735/2016-94 od 7. studenog 2019. kojim se zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MIHIN d.o.o. u stečaju, Gornje Vratno, Varaždinska 197, a koji je stečajni postupak otvoren rješenjem broj St-735/2016-21 od 21. ožujka 2017. Razvidno je dakle da u ovom stečajnom postupku nije bilo namirenja vjerovnika prvog ni drugog višeg isplatnog reda te je slijedom toga za sada dok nije bilo diobe u stečajnom postupku nema uvjeta za prijeboj tražbina tuženika utvrđene

rješenjem o ispitanim tražbinama u stečajnom postupku i tražbine tužitelja s osnova naknade štete utvrđene u ovom parničnom postupku te je sud odbio prigovor tuženika radi prebijanja kao neosnovan. Slijedom svega naprijed navedenog sud je riješio na način kako to stoji u izreci.

29. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a. Tužitelj je uspio u sporu s iznosom od 282.401,92 EUR-a + 360.359,63 EUR-a + 6.469,31 EUR-a, što ukupno iznosi 649.230,86 EUR-a. Tužitelj je odbijen sa zahtjevom od 1.011.736,90 EUR-a. Tužitelj je uspio u sporu u odnosu na osnovu tužbenog zahtjeva sa 100 %, u odnosu na stvarnu štetu u iznosu od 6.469,31 EUR-a 100 %, te u odnosu na izgubljenu dobit s oko 22 % te s osnova uspostave prijašnjeg stanja 100 % pa proizlazi da je tužitelj uspio u sporu s oko 70 % a tuženik s oko 30 %. Sud je priznao tužitelju sljedeći trošak:

- |   |                 |
|---|-----------------|
| 1. Za sastav tužbe  | 2.286,00 EUR-a  |
| 2. Za sastav podnesak od 2. svibnja 2016.   | 2.286,00 EUR-a  |
| 3. Za podnesak od 13. lipnja 2016.  | 2.286,00 EUR-a, |
| Vps: 1.282.654,86 EUR-a   |                 |
| 4. Zastupanje na ročištu 24. svibnja 2016.  | 14.654,00 EUR-a |
| 5. Zastupanje na ročištu 28.05.2019.<br>(Tbr.9.t.1. OT)   | 14.654,00 EUR-a |
| 6. Podnesak za nastavak parnice od 05.07.2019.<br>(Tbr.8.t.1. OT)   | 14.654,00 EUR-a |
| 7. Podnesak od 07.11.2019. i 03.03.2020. (požurnice za ročišta)<br>(Tbr.8.t.3.- 50 bodova x 2 = 100 bodova) | 200,00 EUR-a    |
| 8. Zastupanje na ročištu 09.07.2020.<br>(Tbr.9.t.1. OT)   | 14.654,00 EUR-a |
| 9. Prisustvovanje očevidu 28.10.2020.<br>(Tbr.9.t.7. OT)  | 14.654,00 EUR-a |
| 10. Podnesak od 10.11.2020.<br>(Tbr.8.t.1. OT)  | 14.654,00 EUR-a |
| 11. Podnesak od 27.11.2020.<br>(Tbr. 8.t.1. OT)   | 14.654,00 EUR-a |
| 12. Podnesak od 19.07.2021.<br>(Tbr.8.t.1.OT)   | 14.654,00 EUR-a |
| 13. Podnesak od 16.09.2021.<br>(Tbr.8.t.1. OT)  | 14.654,00 EUR-a |
| 14. Zastupanje na ročištu 03.11.2021.<br>(Tbr.9.t.1. OT)  | 14.654,00 EUR-a |
| 15. Zastupanje na ročištu 19.01.2022<br>(Tbr.9.t.1. OT)   | 14.654,00 EUR-a |
| 16. Podnesak od 09.02.2022.<br>(Tbr.8.t.1. OT)  | 14.654,00 EUR-a |
| 17. Podnesak od 23.06.2022.<br>(Tbr.8.t.1. OT)  | 14.654,00 EUR-a |
| 18. Zastupanje na ročištu 30.11.2022.<br>(Tbr.9.t.1. OT)  | 14.654,00 EUR-a |



19. Podnesak od 23.2.2023.	14.654,00 EUR-a
Vps: 1.660.967,77 EUR-a	
20. Podnesak od 22.04.2023. sa konačnim tužbenim zahtjevom (Tbr.8.t.1. OT)	15.998,00 EUR-a
21. Zastupanje na ročištu 27.04.2023. (Tbr.9.t.1. OT)	15.998,00 EUR-a
22. Ročište za objavu presude 15.9.2023.	100,00 EUR-a
23. Sastav žalbe 25.9.2023.	19.998,00 EUR-a
24. Sastav odgovora na žalbu	15.998,00 EUR-a
25. Podnesak 27.1.2025.	15.998,00 EUR-a
26. Podnesak od 24.4.2025.	15.998,00 EUR-a
27. Zastupanje na ročištu 29.4.2025	15.998,00 EUR-a
28. Sastav podneska 4.12.2025.	15.998,00 EUR-a
29. Zastupanje na ročištu 13.2.2026.	15.998,00 EUR-a
30. Zastupanje na ročištu 6.5.2026.	15.998,00 EUR-a
31. PDV na trošak zastupanja	96.662,00 EUR-a
32. Materijalni trošak vještačenja:	9.682,15 EUR-a
33. Sudska pristojba na tužbu	663,61 EUR-a
34. Sudska pristojba na žalbu	663,61 EUR-a
35. Sudska pristojba na odgovor na žalbu	165,90 EUR-a
36. Sudska pristojba na presudu	663,61 EUR-a

Ukupno: 484.455,98 EUR-a

Tužitelj je ispravno i to u skladu s vrijednošću predmeta spora i potrebnim radnjama u ovom parničnom postupku te u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika zatražio trošak, te ga je sud u cijelosti priznao prema troškovniku tužitelja od 6. svibnja 2026.

Sud je priznao tuženiku slijedeći trošak:

VPS: 1.660.967,76 EUR-a

#### ODVJETNIČKA NAGRADA

1. očevid 24.07.2015., u postupku osiguranja dokaza TS VŽ, br. 4 R1 48/15 (tbr. 9.7. OT, 1132 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	2.264,00 EUR-a
2. očevid 24.09.2015., u postupku osiguranja dokaza TS VŽ, br. 4 R1 48/15 (tbr. 9.7. OT, 1132 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	2.264,00 EUR-a
3. sastav odgovora na tužbu od 06.04.2016. (tbr. 8.1. OT, 1132 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	2.264,00 EUR-a
4. ročište 15.04.2016. (tbr. 9.1. OT, 1132 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	2.264,00 EUR-a
5. ročište 24.05.2016. (tbr. 9.1. OT, 1132 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	2.264,00 EUR-a

6. sastav podneska tuženika od 06.06.2016. (tbr. 8.1. OT, 1132 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	2.264,00 EUR-a
7. ročište 28.06.2016. (tbr. 9.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
8. ročište 13.11.2018. (tbr. 9.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
9. sastav podneska tuženika od 15.02.2019. (tbr. 8.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
10. ročište 28.05.2019. (tbr. 9.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
11. ročište 09.07.2020. (tbr. 9.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
12. očevid 28.10.2020. (tbr. 9.7. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
13. sastav podneska tuženika od 09.07.2021. (tbr. 8.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
14. sastav podneska tuženika od 11.07.2022. (tbr. 8.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
15. ročište 03.11.2021. (tbr. 9.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
16. ročište 19.01.2022. (tbr. 9.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
17. ročište 30.11.2022. (tbr. 9.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
18. sastav podneska tuženika od 06.02.2023. (tbr. 8.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
19. ročište 27.04.2023. (tbr. 9.1. OT, 7323 boda; 1 bod=2,00 EUR-a).....	14.646,00 EUR-a
20. sastav podneska tuženika od 27. travnja 2023.....	14.646,00 EUR-a
21. trošak puta na očevid 24.07.2015. (2 x 18 km x 3,30 kn/km).....	15,66 EUR-a
22. trošak puta na očevid 24.09.2015. (2 x 18 km x 3,30 kn/km).....	15,66 EUR-a
23. trošak puta na očevid 28.10.2020. (2 x 18 km x 3,30 kn/km).....	15,66 EUR-a
24. Sastav žalbe na presudu	18.307,50 EUR-a
25. Sastav odgovora na žalbu od 12. listopada 2023.	14.646,00 EUR-a
26. Sastav podneska tuženika od 14. travnja	14.998,00 EUR-a
27. Zastupanje na ročištu	15.998,00 EUR-a
28. Sastav podneska tuženika od 9. prosinca 2025.	15.998,00 EUR-a
29. Ročište 13.veljače 2026.	15.998,00 EUR-a
30. Ročište 6. svibnja 2026.	15.998,00 EUR-a
31. Predujam za vještačenje	2.000,00 EUR-a
32. PDV na trošak zastupanja	83.404,62 EUR-a
33. sudska pristojba na odgovor na žalbu	663,61 EUR-a
34. sudska pristojba na žalbu pri na žalbu protiv presude	1.327,23 EUR-a
UKUPNO	419.013,94 EUR-a

30. Sud je u cijelosti priznao troškovnik tuženika od 6. svibnja 2026. jer je zatražen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i člankom 155. ZPP-a te ga je sud u cijelosti priznao.

31. Budući da je tužitelj uspio u sporu s oko 70 %, a to u odnosu na ukupno priznati trošak iznosi 339.911,92 EUR-a, a tuženik je uspio u sporu s oko 30 %, te to iznosi 125.704,18 EUR-a, te kada se ta dva troška stave u omjer dobije se iznos od 213.607,74 EUR-a, koliko je tuženik dužan naknaditi tužitelju s osnova troška postupka.

U Varaždinu, 18. lipnja 2026.

SUDAC:

Jasna Lekić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, a ako je presuda dostavljena stranci, po primitku iste.

Rok za žalbu počinje teći za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu na kojem se presuda objavljuje, od dana objave presude.

**DNA:**

1. Pun. tužitelja Tea Gatternig, odvjetnica iz Varaždina,
2. Pun. tuženika Tomislav Kos, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Slunjski i Rudnički j.t.d. iz Varaždina

Broj zapisa: **9-30889-9bad3**

Kontrolni broj: **0f957-2ba2b-e13c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.