

NATURA-MILK-ĐURĐEVAC d.o.o. u stečaju
Kolodvorska 21 A
Đurđevac
OIB: 32385533116

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
B.RADIĆA 2
42000 VARAŽDIN

Na spis: 4-St 413/18

U Virovitici, 21.10.2019.

Predmet: odgovor na podnesak stečajnog vjerovnika RANKA TRGOVAC

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj 4 St-413/2018, od dana 18. listopada 2019. godine, kao stečajnoj upraviteljici t.d. NATURA-MILK-ĐURĐEVAC d.o.o., u stečaju, ostavljen mi je rok od 8 dana radi očitovanja na u sudski spis zaprimljeni podnesak stečajnog vjerovnika Ranke Trgovac.

U svojem pak podnesku stečajni vjerovnik Ranka Trgovac traži da stečajni sudac razmotri postupanje stečajnog dužnika povodom pravomoćne presude Općinskog suda u Bjelovaru, broj Povrv-1217/17-10, od dana 29. ožujka 2018. godine, te da se naloži stečajnoj upraviteljici t.d. NATURA-MILK-ĐURĐEVAC d.o.o., u stečaju, da dotičnom stečajnom vjerovniku naloži postupanje po pravomoćnoj presudi i plaćanje parničnog troška obzirom da „nakon preuzimanja parnice nije priznala tužbeni zahtjev“.

Na citirani podnesak stečajnog vjerovnika očitujem se kako slijedi:

Kao stečajna upraviteljica t.d. NATURA-MILK-ĐURĐEVAC d.o.o., u stečaju, stava sam da je zahtjev stečajnog vjerovnika za isplatu parničnog troška po presudi Općinskog suda u Bjelovaru, broj Povrv-1217/17-10, od dana 29. ožujka 2018. godine, u ovom trenutku, u potpunosti neosnovan.

Parnični trošak iz presude Općinskog suda u Bjelovaru, broj Povrv-1217/17-10, od dana 29. ožujka 2018. godine, u stečajnom postupku nad t.d. Natura-Milk-Đurđevac d.o.o. priznat je kao tražbina drugog višeg isplatnog reda te će se na taj način i namirivati - zajedno i razmjerno s ostalim tražbinama drugog višeg isplatnog reda, pod uvjetom da za to bude dovoljno sredstava.

Dakle, prije diobe kojim bi se namirivale tražbine drugog višeg isplatnog reda ne postoje zakonski uvjeti pa ni za djelomično namirenje predmetnog troška.

Ukoliko pak stečajni vjerovnik smatra da navedeni parnični trošak predstavlja trošak stečajne mase (pa da bi ga iz tog razloga trebalo isplatiti odmah), ističe se da takav stav stečajnog vjerovnika nije točan. Navedeni trošak nikako ne može predstavljati trošak stečajne

mase pa da bi isti trebalo isplatiti na teret sredstava stečajne mase. Naime, člankom 165. stavkom 3. Stečajnog zakona propisano je:

(3) Protivna stranka, koja je uspjela u parnici iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, troškove parničnoga postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenoga zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnoga postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

Cjelokupni iznos parničnog troška od 15.540,40 kn iz presude Općinskog suda u Bjelovaru, broj Povrv-1217/17-10 od dana 29. ožujka 2018. godine odnosi se na trošak zastupanja koji je stečajnom vjerovniku Ranki Trgovac nastao prije prekida tog parničnog postupka, a do kojeg je došlo otvaranjem stečaja (to je očito već iz toga što je postupak prekinut rješenjem od 30. studenog 2018. godine, a presuda kojom je taj trošak dosuđen datira s danom 29. ožujka 2018. godine). Ni jedan dio predmetnog troška zastupanje dosuđenog predmetnom presudom nije nastao nakon prekida postupka.

Stoga taj trošak ni ne može biti isplaćen kao trošak stečajne mase.

Osim toga, valja naglasiti i da nakon preuzimanja parnice u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru, broj Povrv-1217/17, nije bilo ni moguće priznati tužbeni zahtjev budući da je u trenutku nastavka parnice u tom predmetu već bila donesena prvostupanjska presuda, a tužbeni zahtjev je prema odredbama Zakona o parničnom postupku moguće priznati samo do zaključenja glavne rasprave. Stoga je i s ovog osnova zahtjev dotičnog stečajnog vjerovnika neosnovan i potpuno promašen.

S poštovanjem,

Stečajna upraviteljica
Vanda Kovačević Gelenčer