

**PUPA d.o.o., za usluge - u stečaju**  
Slavonski Brod  
Nikole Zrinskog 44  
OIB: 35206273148

**TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU**  
**Osijek, Zagrebačka 2**

**Na broj: St-793/19**

## **ODGOVOR NA ŽALBU PONUDITELJA ANTUNA DIVIĆA**

---

U predmetu broj gornji ponuditelj Antun Divić iz Wien, Austria po punomoćniku Petru Krniću odvjetniku iz Slavonskog Broda izjavio je žalbu na Rješenje naslovnog suda br. St-793/2019-242 od 18 siječnja 2024. godine zbog svih žalbenih razloga.

Zbog ponovnog, opetovanog iznošenja neistina i netočnih navoda, kao izjavljenih i u žalbi od 13. listopada 2023. godine, na Rješenje naslovnog suda br. St-793/2019-212 od 12. listopada 2023. godine, dostavljam naslovnom sudu odgovor na žalbu ponuditelja, premda se svi materijalni dokazi nalaze u spisu, a na kojima je naslovni sud i VTS RH temeljio svoje odluke, pa stoga **nije potrebno niti zakazivanje ročišta** kako je to predložio punomoćnik ponuditelja u svom podnesku od 3. siječnja 2024. godine.

**U svom odgovoru na Žalbu želim istaknuti činjenice koje nedvojbeno ukazuju na neistinite tvrdnje i netočne navode i koje su protivne materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu naslovnog predmeta.**

Prigovor na sam način dostave žalbe, na koji stalno ukazuje žalitelj, te prigovara sadržaju prijamnog žiga Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu koji se stavlja na sva prispjela pismena (neposredno, poštom, preporučeno, obično) ili e mail-om, smatram da u ovom slučaju nije bitan, nego je bitna činjenica **rok dostave, a ne način dostave**, koji je sadržan u žigu i koji se stavlja na pristigla pismena u sudu.

Dakle, u sudskom spisu postoji e-mail kako to i navodi punomoćnik predlagatelja, koji je poslan u 23.58 sati 5. lipnja 2023. godine, ali u sadržaju toga e-mail-a nije žalba – dakle, žalba uz e-mail nije dostavljena, što je službenica suda i naznačila na zaprimljenoj e-mail poruci.

Budući da žalba nije poslana uz navedeni e-mail od 5. lipnja 2023 godine, ponuditelj Antun Divić poslao je drugi e-mail, tj. dana 6. lipnja 2023. godine, a što je također evidentirano u sudu, a koji punomoćnik uz Žalbu nije priložio.

Dakle, postavlja se pitanje, zbog čega je žalba naknadno slana, ako je već poslana sudu, odnosno kako to navodi punomoćnik „uredno dostavljena na sud“?

**Očito je da žalba nije dostavljena uz prvi e-mail 5. lipnja 2023. u 23.58 sati nego naknadno 6. lipnja 2023. godine dakle izvan roka koji je prekluzivan, a i upitno je slanje žalbe sudu 5. lipnja 2023. godine u pola noći.**

Nadalje, neprimjereno je (a i pomalo zločesto) također prigovor punomoćnika ponuditelja, odnosno „treći prijemor“ kako to žalitelj navodi, **o oduzimanju predmeta sutkinji Vesni Vukelić**, jer je ista sutkinja dostavila obavijest sudu – predsjednici o odlasku na hitni medicinski zahvat, a da je datum povratka nepoznat i zbog navedenog naredbom za automatsku dodjelu predmeta, naslovni stečajni predmet dodijeljen je sadašnjoj uređujućoj sutkinji.

Nadalje, „drugi prijemor“ kako to navodi punomoćnik ponuditelja, odnosi se na nepravilnosti rada suda u dostavi Rješenja ponuditelju Antunu Diviću, kao državljaninu Republike Austrije.

Ovdje ističem da je Antun Divić kod kupnje nekretnine bio državljanin Republike Hrvatske a ne Republike Austrije. Naime, sa Antunom Divićem nisam kontaktirao nego sam cjelokupnu korenspodenciju oko prodaje nekretnine obavljao sa njegovom suprugom gđom. Evom, a koju sam upoznao, **da su kupili samo nekretninu**, a ne i pokretnine kako sada ističe u tužbi iz koje proistječe i ovaj prigovor odnosno prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja br. PŽ-2321/2023 od 7. srpnja 2023.

Također, upoznao sam je da su pokretnine tuđe stvari drugih fizičkih i pravnih osoba te su im priznata izlučna prava u stečajnom postupku, a koji su i svoje pokretnine prodali kupcu.

U par navrata gđa Eva me zvala iz Austrije te sam ju nakon izjavljene žalbe upozorio da je u ovom predmetu sud već zadržao jamčevine ponuditeljima i to u dva navrata zbog neplaćanja kupovnine u roku koji je odredio sud u svom Rješenju o dosudi a koji rok je prekluzivan.

U žalbi se paušalno ističe da je ponuditelj Antun Divić „od drugih“ saznao za Rješenje suda o dosudi, te da zbog štrajka suda nije mogao predati žalbu neposredno sudu - smatram da ovdje komentar nije potreban.

**Smatram da sud nije pogriješio u svojoj odluci o odbacivanju Žalbe, te stoga nema razloga niti osnove da VTS RH udovolji žalbi temeljem neistinitih i netočnih tvrdnji koje smatram i pretencioznim i koje idu samo na odugovlačenje ovog stečajnog postupka.**

U Osijeku, 04. veljače 2024. godine

Stečajni upravitelj:  
Šimo Bošnjak, dipl.iur.