

6. St-276/2019-13

17



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

IZ RUKE

Republika Hrvatska
 TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
 DUBROVNIK

Preko pošte

30-07-2019

Predano na poštu obično-prep. dana

POŠTA

Broj primjeraka

Taksirano

priloga

KN

Potpis

Poslovni broj: 4 Pž-3970/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DARVIL j.d.o.o. - putnička agencija za prijevoz i usluge, Dubrovnik, Marka Marojice 7, OIB 95954648409, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-276/2019-7 od 27. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-276/2019-7 od 27. svibnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-276/2019-7 od 27. svibnja 2019. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovan je Mateo Puljić iz Splita, određeno je da se postupak nastavlja u korist stečajne mase stečajnog dužnika koju je ovlašten zastupati stečajni upravitelj i za njezin račun unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, zatim, da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda te da će nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Protiv rješenja žalbu je podnio član uprave (osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika) u bitnome navodeći da iz prijedloga Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nije vidljivo tko je vjerovnik u odnosu na evidentirane dospjele neplaćene obveze i da je Financijska agencija neovlašteno postupila u interesu nepoznatog vjerovnika. Tvrdi da oglasi istaknuti na e-Oglasnoj ploči suda nisu vidljivi i da nije dopušteno tako isticati objave u periodu kada je dužnik u postupku promjene adrese sjedišta navedene u sudskom registru. Smatra da je postupak vođen netransparentno i da sud ne bi trebao postupati po nalogu Financijske agencije. Predlaže da se zastane s vođenjem stečajnog postupka i pričekaj kraj turističke sezone kada će dužnik biti u mogućnosti podmiriti svoje obveze, pod uvjetom da su osnovane te dok se ne završi postupak promjene adrese dužnikovog sjedišta.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer su bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona, da je prvostupanjski sud postupio po odredbama članaka 430. i 431. tog Zakona, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbu članaka 431. i 432. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 430. Stečajnog zakona, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova objaviti oglas koji treba sadržavati podatke za identifikaciju dužnika, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona. Odredbom članka 431. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (članak 431. stavak 2. Stečajnog zakona).

Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 5. siječnja 2018. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 16.451,21 kn te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih (list 1. i 7. spisa). Prvostupanjski sud je stoga pravilno utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona i postupio na način propisan člankom 430. tog Zakona.

18

Iz podataka u spisu nadalje proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika u propisanom roku te nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka.

Suprotno žalbenim navodima, Financijska agencija je u skladu s odredbom članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka, koji prema stavku 2. tog članka mora sadržavati podatke za identifikaciju dužnika i brojeve bankovnih računa, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje i podatke o imovini pravnih osoba, ako podnositelj prijedloga raspolaže tim podacima. Dakle, Financijska agencija nije bila dužna navesti tko je vjerovnik u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, pri čemu je podnošenjem prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka postupila u skladu s važećim zakonom, a ne u interesu nepoznatog vjerovnika.

Suprotno žalbenim navodima, uvidom u podatke o objavama ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud oglas iz članka 430. Stečajnog zakona objavio na e-Oglasnoj ploči 22. veljače 2018.

Nije osnovan ni žalbeni navod da je postupak vođen netransparentno jer je vođen u skladu s odredbama važećeg Stečajnog zakona. Pritom, ovaj sud ističe da je odredbom članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, ako nije drukčije propisano te se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova. Navedena objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 2. Stečajnog zakona). Dakle, prvostupanjski sud nije postupao nezakonito jer stečajnog dužnika i osobu ovlaštenu za njegovo zastupanje nije posebno obavijestio o poduzetim radnjama niti je relevantno je li dužnik bio u postupku promjene adrese sjedišta.

U odnosu na žalbeni navod da je prvostupanjski sud postupao po nalogu Financijske agencije, valja istaknuti da je Financijska agencija na temelju odredbe članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona dužna podnijeti prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka kad se ispune zakonom propisane pretpostavke, a nadležni sud je dužan o tom prijedlogu odlučiti u skladu s mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona. Dakle, Financijska agencija nije postupila arbitrarno, već u skladu sa zakonom propisanim obvezama.

Nema zakonskog uporišta na temelju kojeg bi se moglo udovoljiti žaliteljevom prijedlogu da se zastane s vođenjem stečajnog postupka i pričeka kraj turističke sezone kada će, prema njegovim predviđanjima, dužnik biti u mogućnosti podmiriti svoje obveze.

Iz svega navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio ispunjenje zakonskih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka pa svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi sa člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 2. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Dubravka Matas, v.r.

Za vjernost otpisavka-ovlaštenu službenik
Brankica Curman