



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja P. Krešimira IV br.2.
21300 Makarska

Povrv-167/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji tog suda Marijani Visković, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja GRADINA-BAŠKA VODA d.o.o. OIB: 57015795940, Baška Voda, Blato 12, kojeg zastupaju punomoćnici Matea Ljubičić, Tihomir Luetić i Zvonimir Šakić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Luetić & partneri d.o.o. u Splitu, protiv tuženika Tonija Jozipovića, OIB: 95587819633 iz Baške Vode, Obala sv.Nikole 1, kao vlasnika obrta za ribarstvo i trgovinu PAGAR, Baška Voda, Obala sv.Nikole 1, radi isplate, nakon održane glavne rasprave dana 14. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Zvonimira Šakića, odvjetnika u Splitu i tuženika Tonija Jozipovića, na ročištu zakazanom radi donošenja i objave odluke, dana 18. lipnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog poslovnj broj Ovr-396/2025, UPP/OS-Ovr-990/2025 od 4. kolovoza 2025., kojim je naloženo tuženiku da u roku od osam dana od dana dostave ovoga rješenja namiri tužitelju tražbinu u iznosu od 976,52 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 477,73 eura od 16. kolovoza 2024.,
- na iznos od 498,79 eura od 16. rujna 2024. pa do isplate, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 212,50 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 4. kolovoza 2025. kao dana donošenja rješenja o ovrsi, te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio u svojstvu ovrhovoditelja prijedlog za ovrhu protiv tuženika kao ovršenika, radi isplate iznosa od 976,52 eura sa zakonskom zateznom kamatom

koja teče od dospijeca svakog pojedinog računa do isplate. Tužitelj potražuje i troškove ovršnog postupka. Javni bilježnik u Imotskom Mate Juroš je rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-3964/2025 od 4. kolovoza 2025. naložio tuženiku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja tužitelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima koji iznose 212,50 eura.

2. Tuženik je izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi u kojem je u bitnom naveo da računi iz vjerodostojne isprave nisu u skladu sa Zakonom i statutom Općine Baška Voda za 2024. godinu. Ispostavljeni računi za 7. i 8. mjesec 2024. nisu u skladu sa cjenikom kojeg je potvrdila Općina Baška Voda, oni su se pozvali na odluku nadzornog odbora Gradine Baška Voda za obračun za ova dva navedena mjeseca, dok su za druge mjesece obračunavali naknadu po važećem cjeniku. Nadalje, da je obrt "Pagar" izvršio uplatu za dva sporna mjeseca i to po obračunu iz 6. mjeseca, dok uplaćeni iznos nije umanjen u vjerodostojnoj ispravi. Za navedeni sporni iznos, odnosno obračun nije bilo iskazane potrebe, a ni potrebe za dodatno korištenje usluge jer prodavaonice suvenira i trgovina robom (butik) i plažnim artiklima nisu imale u odnosu na svibanj i lipanj povećanje i potrebu za usluge. Tuženik je naveo da je izjavio prigovor na ispostavljene račune, a odgovor nije dobio.

3. Rješenjem pod poslovnim brojem Povrv-167/2025-3 od 10. prosinca 2025. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog broj Ovr-3964/2025, UPP/OS-Ovr-990/2025 od 4. kolovoza 2025. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene radnje. Odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U podnesku od 8. siječnja 2026. tužitelj se očitovao na prigovor tuženika, te istaknuo da se računi za period od 1. srpnja 2024. do 31. srpnja 2024. i od 1. kolovoza 2024. do 31. kolovoza 2024. odnose na izvršenu komunalnu uslugu odvoza otpada u navedenom periodu, uz napomenu kako dostavljenim računima tuženik nikada nije prigovorio, štoviše iste je djelomično podmirio i to prvi račun u iznosu od 84,18 eura, tako da je po tom računu ostao dug u visini utuženog iznosa od 477,73 eura, te drugi račun u iznosu od 63,12 eura tako da je po tom računu ostao dug u visini utuženog iznosa od 498,79 eura, a s druge strane tužitelj je u cijelosti izvršio svoju uslugu. Tužitelj je istaknuo da je dana 1. lipnja 2021. tužitelj donio Cjenik komunalnih usluga, a odlukom tužitelja od 3. srpnja 2024. odlučeno je da se uvodi i popodnevni odvoz otpada kao izvanredna usluga zbog značajnog povećanja obima otpada. Kako je tuženik obveznik plaćanja predmetne komunalne usluge kao korisnik komunalne usluge za objekt-prodavaonica "Marinera" na adresi Obala Sv. Nikole 1, Baška Voda, te za objekt-trgovina na adresi Obala Sv. Nikole 65, Baška Voda, kao i iz osnova izvanrednog pražnjenja otpada iz spremnika/izvan javne usluge, to je tuženik u obvezi platiti dužni iznos temeljem obračuna predmetne naknade. Dakle, kako se obračun odvoza otpada za gospodarstvo sastoji iz dva dijela i to i iz dijela iznosa fiksne naknade i varijabilnog dijela koji se računa za svakodnevno pražnjenje u predmetnom razdoblju, to tužitelj ustraje postavljenim tužbenim zahtjevom.

5. U postupku su izvedeni dokazi pregledom Izvoda otvorenih stavki na dan 16. travnja 2025., pregledom obavijesti javnog bilježnika Mate Juroša od 7. srpnja 2025., pregledom računa broj 452-01-1 za period 1. srpnja 2024.-31. srpnja 2024., pregledom računa broj 576-01-1 za period 1. kolovoza 2024.-31. kolovoza 2024., pregledom izvoda iz Glasnika-službenog glasila Općine Baška Voda od 30. lipnja 2010., pregledom Cjenika gospodarenja komunalnim otpadom iz domaćinstava i gospodarstava od 29. lipnja 2010., pregledom Cjenika ostalih komunalnih usluga od 1. lipnja 2021., pregledom Odluke Nadzornog odbora Gradina-Baška Voda d.o.o. od 3.

srpnja 2024., pregledom Cjenika od 3. srpnja 2024., pregledom potvrde o plaćanju list 72 do 74 spisa, pregledom "žalbe-prigovora" od 16. kolovoza 2024. (list 77 spisa), pregledom "prigovora na opomenu" od 6. prosinca 2024. (list 79 spisa), salsušanjem svjedoka Ive Marina i Nikše Staničića. Stranke nisu predlagale izvođenje daljnjih dokaza.

6. Predmet spora je zahtjev za isplatu iznosa od 976,52 eura, pa se radi o sporu male vrijednosti u smislu odredbe članka 458. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje u tekstu ZPP).

7. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 956,52 eura na ime neplaćene usluge odvoza komunalnog otpada, za srpanj i kolovoz 2024., zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

8. Ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, a sve iz sljedećih razloga.

9. Tužitelj je u spis dostavio odluku o kriteriju za obračun troškova gospodarenja komunalnim otpadom objavljenu u Službenom glasilu Općine Baška Voda list 51 do 56 spisa, Cjenik gospodarenja komunalnim otpadom iz domaćinstava i gospodarstva (list 58 do 60 spisa), Cjenik ostalih komunalnih usluga list 62 i 63 spisa, Odluku Nadzornog odbora tužitelja list 64 spisa i Cjenik od 3. srpnja 2024. (list 65 spisa).

10. Nije sporno da je tuženik obveznik plaćanja komunalne usluge. Međutim, sporan je način obračuna predmetne komunalne usluge koji se odnosi na odluku da se tuženik tereti za izvanredno pražnjenje otpada iz spremnika/izvan javne usluge, prema odluci nadzornog odbora.

11. Zakonom o gospodarenju otpadom (Narodne novine broj 84/2021. i 142/2023.) propisan je, između ostalog kriterij obračuna količine otpada, cijena javne usluge, cjenik usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, kao i način donošenja tog cjenika.

12. Tako je člankom 66. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpadom propisano da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o načinu pružanja javne usluge, na način da je taksativno navedeno što sve ta odluka sadrži i na koji način se donosi.

13. Davatelj usluge dužan je pružati javnu uslugu u skladu s ovim Zakonom i Odlukom iz članka 66. ovoga zakona.

14. Člankom 77. ovoga Zakona propisan je način donošenja Cjenika usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada kojeg, na temelju odluke iz članka 66. ovoga Zakona donosi davatelj usluge.

15. Odlukom nadzornog odbora tužitelja od 3. srpnja 2024. odlučeno je da će se svim korisnicima naplaćivati i popodnevni odvoz otpada, s tim da se nigdje ne navodi da će se taj popodnevni odvoz otpada vršiti svakodnevno.

16. Obzirom da je tuženik tijekom postupka isticao da mu nije trebala usluga svakodnevnog odvoza komunalnog otpada obzirom na djelatnost kojom se bavi, sud je saslušao svjedoke predložene od strane tužitelja i to Nikšu Staničića i Ivu Marina. Svjedok Nikša Staničić je u bitnom naveo je nadzorni odbor donio odluku da se u cijeloj rivi u Baškoj Vodi odvozi otpad u navedenom periodu, zbog povećanih troškova. Konkretno nije znao odgovoriti je li se ta usluga vršila za trgovinu i prodavaonicu tuženika. Ne postoji ugovor o međusobnim odnosima između tužitelja i tuženika da se vrši taj dodatni odvoz otpada. Svjedok Ivo Marina je u bitnom naveo da se objekti tuženika nalaze na rivi u Baškoj Vodi, da tuženik nema svoje spremnike ispred dućana, nego otpad odlaže sa strane na cesti u kesama ili odloži papir, da se kod tuženika radi

više o otpadu koji se odnosi na karton i najlon, te da im je naloženo da se svaki dan skuplja otpad u tom periodu. U objekat tuženika nisu ulazili.

17. Vlasnik (korisnik) nekretnine u obvezi je platiti naknadu ukoliko je komunalna usluga izvršena, odnosno ukoliko je otpad stvarno preuzet.

18. Prema priloženim računima tužitelja razvidno je da je naknada za odvoz za srpanj 2024. izvršena za zaduženi volumen od 30 l, za broj mjesečnih odvoza 30 puta, te za izvanredno pražnjenje otpada iz spremnika/izvan javne usluge 30 puta (za prodavaonicu Marinera), te za zaduženi volumen od 10 l, za broj mjesečnih odvoza 30 puta, te za izvanredno pražnjenje otpada/izvan javne usluge 30 puta (za trgovinu) i isto tako za odvoz za kolovoz 2024.

19. U ovoj parnici tužitelj nije dokazao da je uistinu izvršio tuženiku javnu uslugu, odnosno da je zaključen ugovor o isporuci ove komunalne usluge, niti je dostavio dokaz da je tuženiku stvarno pružena usluga svakodnevnog pražnjenja spremnika, dakle učestalost pražnjenja, veličina spremnika koju bi tuženik kao proizvođač otpada zaista i koristio od tužitelja. Sama činjenica da se tuženikove trgovine nalaze na rivi u Baškoj Vodi ne znače da je tuženik koristio svakodnevnu uslugu skupljanja i zbrinjavanja komunalnog otpada. Osim toga, nije u pravu tužitelj kada navodi da tužitelj nije prigovorio ispostavljenim računima jer je tuženik dostavio u spis dokaze da je izjavio žalbu-prigovor tužitelju (list 77 do 79 spisa).

20. Iz svih navedenih razloga ovaj sud smatra da cijena komunalne usluge, odnosno način obračuna nije u skladu sa Cjenikom donesenim od strane tužitelja 29. lipnja 2010., uz prethodnu suglasnost Općine Baška Voda, te da, osim toga, tužitelj nije dokazao da je stvarno pružio navedenu uslugu tuženiku, zbog čega je valjalo odbiti tužbeni zahtjev i ukinuti platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog poslovnog broja Ovr-396/2025, UPP/OS-Ovr-990/2025 od 4. kolovoza 2025. sukladno članku 451. stavak 3. ZPP, zbog čega je odlučeno kao u izreci ove presude.

U Makarskoj 18. lipnja 2026.

SUTKINJA
Marijana Visković

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u roku od 15 dana od dana primitka presude.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog

bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona.

DNA:

- 1.) tužitelju, putem pun. Matee Ljubičić, Tihomira Luetića i Zvonimira Šakića, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Luetić & partneri d.o.o. u Splitu
- 2.) tuženoj, osobno,
- 3.) za spis.

Broj zapisa: **9-30889-9f490**

Kontrolni broj: **06f5f-c0cbc-04d81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.