



30

15 Sp-5/2017-5

Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31 000 Osijek

Općinski sud u Osijeku, po sucu Davoru Liščić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja – potrošača RAJKO GAJČIĆ iz Osijeka, Krapinsko naselje 5c, OIB: 004514465 97, radi stečaja potrošača, izvan ročišta, dana 07. kolovoza 2017. godine, objavljuje

### POZIV

za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača

I/ Zakazuje se pripremno ročište u postupku stečaja potrošača za dan

12. listopada 2017.g. u 09,00 sati, soba 57/I.

Na pripremnom ročištu raspravljat će se i glasovati o planu ispunjenja obveza.

II/ Ovaj poziv objavljuje se na e-oglasnoj ploči suda zajedno s popisom imovine i obveza te planom ispunjenja obveza.

Svatko može obaviti uvid u popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza u pisarnici Općinskog suda u Osijeku.

III/ Pozivaju se vjerovnici:

- ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. OIB: 23057039320, Jadranski trg 3a, Rijeka,
- HRVATSKI TELEKOM d.d., OIB: 81793146560, R. F. Mihanovića 9, Zagreb,
- EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, Horvatova 82, Zagreb
- CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, V. Jagića 33, Zagreb,
- OPTIMA TELEKOM d.d., OIB: 81793146560, Bani 75a, Zagreb,
- FINA ZAGREB, OIB: 85821130368, Ul. grada Vukovara 70, Zagreb,
- EUROHERC OSIGURANJE d.d., FILIJALA OSIJEK, OIB: 22694857747, Hrvatske Republike 45, Osijek,
- VIP NET d.o.o. OIB: 29524210204, Vrtni put 1, Zagreb,
- HPB d.d., OIB: 87939104217, Jurišićeva 4, Zagreb

očítovati na plan ispunjenja obveza u roku od 30 dana od objave poziva na e-oglasnoj ploči suda.

Na ročište se poziva i dužnik-potrošač Rajko Gajčić.

IV/ Vjerovnici čije tražbine nisu sadržane u popisu imovine i obveza niti su pri izradi plana ispunjenja obveza uzete u obzir, mogu zahtijevati njihovo namirenje samo ako su u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište podnijele zahtjev za dopunu ili izmjenu popisa.

V/ Sukladno čl. 257. st. 6. i čl. 258 Stečajnog zakona u svezi s čl. 23 Zakona o stečaju potrošača prijave vjerovnika koji propuste navedeni rok za podnošenje zahtjeva za dopunu ili izmjenu popisa sud će odbaciti rješenjem.

VI/ Ako se vjerovnik u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište nije izjasnio o planu ispunjenja obveza smatra se da je dao svoj pristanak na plan.

VII/ Ako niti jedan vjerovnik nije uskratio pristanak na plan ispunjenja obveza smatra se da je plan prihvaćen.

VII/ Ako plan ispunjenja obveza bude prihvaćen prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača smatra se povučenim.

IX/ Ako plan ispunjenja obveza ne bude prihvaćen sud će otvoriti postupak stečaja potrošača u skladu s odredbama Zakona o stečaju potrošača.

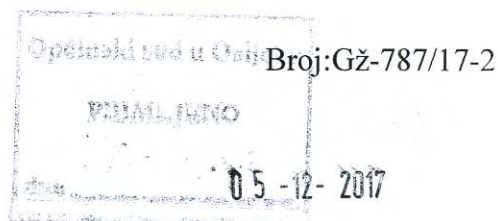
U Osijeku, 07. kolovoza 2017. godine

SUDAC  
DAVOR LIŠČIĆ





REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U VUKOVARU  
Vukovar, Županijska 33



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu Željku Marinu kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja – potrošača Rajka Gajčića, OIB:00451446597 iz Osijeka, Krapinsko naselje br.5c, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, broj: Sp-5/2017-13 od 13. listopada 2017., dana 29. studenog 2017.,

riješio je

Žalba se uvažava, ukida se prvostupanjsko rješenje i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog predlagatelja – potrošača Rajka Gajčića iz Osijeka za otvaranje postupka stečaja potrošača kao neosnovan iz razloga da na dan donošenja pobijanog rješenja na listi stečajnih povjerenika za područje Općinskog suda u Osijeku nema upisanog niti jednog stečajnog povjerenika.

Pravodobno podnesenom žalbom predlagatelj pobija takvo prvostupanjsko rješenje u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Predlaže ukidanje pobijanog rješenja.

Žalba je osnovana.

Predlagatelj je uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača priložio i potrebnu dokumentaciju, potvrdu o neuspjelom pokušaju sklapanja izvansudskog sporazuma od 21. ožujka 2017., plan ispunjenja obveza od 10. ožujka 2017., te popis imovine i obveza od 10. ožujka 2017., a na pripremnom ročištu 12. listopada 2017. je utvrđeno da vjerovnici ne prihvaćaju plan ispunjenja obveza.

Za odlučivanje o prijedlogu nužna je primjena Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj:100/2015.).

Člankom 29. kao tijela postupka stečaja potrošača određeni su sud i povjerenik.

Člankom 31. stavak 1. određeno je da se za povjerenika može imenovati osoba upisana na listu povjerenika za područje nadležnog suda, a člankom 32. stavak 1. da listu povjerenika utvrđuje ministar nadležan za poslove pravosuđa.

U stavku 3. tog članka propisano je da osoba može biti upisana na listu povjerenika za područje nadležnosti jednog ili više sudova.

Unatoč utvrđenom činjeničnom stanju temeljem kojeg proizlazi osnovanost prijedloga predlagatelja – potrošača sud odbija taj prijedlog pozivajući se na članak 54. Zakona o stečaju potrošača smatrajući da na dan donošenja odluke na listi stečajnih povjerenika Općinskog

suda u Osijeku nema niti jednog upisanog stečajnog povjerenika, a da među ostalim rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača osobito mora sadržavati podatke za identifikaciju stečajnog povjerenika, poziv vjerovnicima da stečajnom povjereniku u roku od 60 dana od objave rješenja prijavi svoje tražbine i dr.

Uvažavajući navedenu činjenicu ovaj drugostupanjski sud je stajališta da sud nije mogao odbiti prijedlog predlagatelja iz razloga što za područje Općinskog suda u Osijeku nema niti jednog upisanog stečajnog povjerenika.

Zakonom o stečaju potrošača niti jednom odredbom nije propisano da će sud odbiti prijedlog radi toga što za nadležni sud nije imenovan povjerenik.

Kada bi se prihvatila takva sudska praksa svi predlagatelji stečaja potrošača za koje je nadležan sud za koji ne postoji lista imenovanih povjerenika bili bi u neravnopravnom položaju u odnosu na predlagatelje sa područja sudova za koje su imenovani povjerenici.

Iz navedenog razloga prvostupanjski sud po ocjeni ovog drugostupanjskog suda može i treba zatražiti od ministra nadležnog za poslove pravosuđa da imenuje povjerenika za područje Općinskog suda u Osijeku u smislu članka 32. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača ili da u smislu stavka 3. kao povjerenika odredi nekoga od povjerenika nadležnog za područje nekog drugog suda.

Temeljem svega navedenog i članka 380. točka 3. ZPP-a, žalba je uvažena, a prvostupanjsko rješenje ukinuto.

Vukovar, 29. studenog 2017.

SUDAC  
Željko Marin, v.r.

Za točnost otpavka –ovlašteni službenik  
Jelka Gavrić

