



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2

18. St-724/2018

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HARMICA UGOSTITELJSTVO 1995 d.o.o., OIB 56184632862, Zagreb, Radićeva 3a, 7. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom HARMICA UGOSTITELJSTVO 1995 d.o.o., OIB 56184632862, Zagreb, Radićeva 3a, u roku 15 dana predujmiti iznos od 7.225,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 724-2018.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Zastupnik po zakonu dužnika pristupio je na ročište 9. svibnja 2018. na kojem je izjavio da se

protivi otvaranju stečajnog postupka budući da će u kraćem roku podmiriti dugovanja iz Očevidnika Financijske agencije te je izjavio da jedinu imovinu dužnika predstavlja imovina popisana u popisu dugotrajne imovine za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016.

2. Pored navedenog, sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11.st.3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 4 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 14. ožujka 2019. (list 48 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Da dužnik nema u vlasništvu nekretnina i vozila proizlazi i iz izvješća privremene stečajne upraviteljice te navoda zastupnika po zakonu dužnika. Naime, dužnikov zastupnik po zakonu je u popisu dugotrajne imovine na dan 7. srpnja 2017. koji se odnosi na razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016. naveo da dužnik od imovine ima samo osnovna sredstva i to OS1 Ugostiteljska oprema (čaje i tanjuri), OS2 Frižider vitrina Quadro, OS 3, 4, 5, 6 i 7 Ugostiteljski inventar, OS 8 Klima VEKA, OS 9 Ugostiteljska oprema, OS10 Samsung, OS 11 Hladnjak, OS 12 Izrada stolova i OS 13 Ugradnja cijevi.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik te imovine te ako je koja je njezina tržišna vrijednost, budući da je u popisu navedena knjigovodstvena vrijednost u 2016. godini, koja osim toga nije ničim potkrijepljena, sud je na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu.

4. Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću i dopunama te na ročištima tijekom postupka izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina navedena u popis imovine nazvanom Popis dužnikove imovine na dan na dan 7. srpnja 2017., sve i da postoji nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da se radi o rabljenom ugostiteljskom inventaru od kojih neki nije unovčiv (ugrađene cijevi).

5. Privremena stečajna upraviteljica je tijekom prethodnog postupka utvrdila da je dužnik poslovao u poslovnom prostoru na adresi u Zagrebu, Radićeva 3a, koji je bio zakupio. Prilikom dolaska na navedenu adresu utvrdila je da je poslovni prostor ispražnjen i preuređen za ponovno iznajmljivanje, a pokretnine su, prema usmenoj informaciji dobivenoj od vlasnika poslovnog prostora, otpremljene odmah po prestanku obavljanja djelatnosti od strane dužnika u 2018. godini. Budući da privremena stečajna upraviteljica nije mogla stupiti u kontakt s osobom ovlaštenom za zastupanje dužnika radi procjene pokretnina navedenih u popisu dugotrajne imovine, kao i imajući u vidu da je utvrdila da dužnik više ne posluje na adresi sjedišta u Zagrebu, Radićeva 3a, naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Rikardu Gjergjaju dostaviti privremenoj stečajnoj upraviteljici cjelokupnu dokumentaciju odnosno isprave koje se odnose na pokretnine koje je popisao u popisu dugotrajne imovine za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016. (ako raspolaže njima): OS1

Ugostiteljska oprema (čaše i tanjuri), OS10 Samsung, OS 11 Hladnjak, OS 12 Izrada stolova, OS2 Frižider vitrina Quadro, OS 3, 4, 5, 6 i 7 Ugostiteljski inventar, OS 8 Klima VEKA te OS 9 Ugostiteljska oprema, OS 13 Ugradnja cijevi, kao i dostaviti podatak gdje se nalaze navedene pokretnine i omogućiti joj pregled pokretnina odnosno ako su pokretnine prodane dostaviti odgovarajuće isprave kojima to dokazuje.

6. Zastupnik po zakonu dužnika je u podnesku od 3. ožujka 2020. naveo da su zakupodavci Ana Kljajić, Zvonimir Kljajić i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb, nakon raskida ugovora o zakupu poslovnog prostora pokrenuli protiv dužnika ovršni postupak radi predaje u posjed poslovnog prostora i radi njegovog ispražnjenja. Naveo je da je u tom ovršnom postupku 27. studenog 2018. održano uredovanje na kojem je Ante Kljajić izjavio da su sve zatečene pokretnine njegovo vlasništvo radi čega je dužnikovom zastupniku po zakonu onemogućen pristup pokretninama odnosno inventaru dužnika tako da ne može postupiti po zaključku suda. Naveo je i da je protiv Ane Kljajić, Zvonimira Kljajića i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb podnio tužbu radi smetanja posjeda i da se postupak vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem Psp-188/2018.

7. Privremena stečajna upraviteljica je po nalogu suda radi provjere navoda zastupnika po zakonu dužnika osobito onih kojima tvrdi da se popisana imovina dužnika nalazila u poslovnom prostoru, izvršila uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Ovr-7976/2017 te je utvrdila da se u tom predmetu vodio ovršni postupak protiv dužnika kao ovršenika radi predaje u posjed poslovnog prostora u Zagrebu, Radićeva ulica 3, vlasnicima Ani Kljajić, Zvonimiru Kljajiću i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb, koji su prilikom uredovanja ušli u posjed poslovnog prostora 27. studenoga 2018. u kojem je dužnik poslovao i imao prijavljeno sjedište. Postupak je pravomoćno dovršen te je poslovni prostor vraćen suvlasnicima Ani Kljajić, Zvonimiru Kljajiću i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb. U ponovnom kontaktu s Cacumen usluge d.o.o. Zagreb privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da je prokurist tog društva Ante Kljajić osobno prisustvovao sudskom uredovanju 27. studenog 2018. te da su prisutni prilikom uredovanja nakon što su ušli u poslovni prostor zatekli uništeni prostor te stari i uništeni hladnjak i smeće, kao i da je sve navedeno odvezeno na otpad. Prema riječima Ante Kljajića, ne samo da nije zatečena ugostiteljska oprema dužnika već je dužnik ranije odvezo i opremu zakupodavca iz lokala iako je bila ugrađena (npr. šank), kao i da je iza dužnika ostao nepodmiren dug od 180.125,00 kn za najam te dugovanje za vodu i ostale režije preko 30.000,00 kn. Izjavio je i da mu nije poznata dugotrajna imovina koju dužnik prikazuje kao imovinu trgovačkog društva te da ne zna gdje se ona nalazi.

8. Radi provjere ovih činjenica sud je priklopio na uvid spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-7976/2017 te je utvrdio da se u tom predmetu vodio postupak radi predaje u posjed poslovnog prostora u Zagrebu, Radićeva ulica 3, ovrhovoditeljima Ani Kljajić, Zvonimiru Kljajiću i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb. Iz navedenog spisa proizlazi da je 27. studenoga 2018. održano uredovanje u nazočnosti sudskog ovršitelja, ovrhovoditelja, policijskog službenika, bravara i dva svjedoka i u odsutnosti dužnika kao ovršenika. Iz zapisnika s uredovanja proizlazi da dužnik kao ovršenik nije zatečen u poslovnom prostoru, da je prostor bio zatvoren

radi čega je sudski ovršitelj dao nalog da se brava otvori nasilnim putem te je utvrđeno da je predmetni prostor bez struje, a prisutni ovrhovoditelj je izjavio da su sve zatečene stvari u njegovom vlasništvu. Štoviše, iz navedenog spisa proizlazi da je povodom žalbe dužnika kao ovršenika izjavljene protiv rješenja o dovršetku ovrhe Županijski sud u Velikoj Gorici u obrazloženju rješenja broj GŽ Ovr-92/19 od 23. rujna 2019. utvrdio da je pravilno prvostupanjski sud predao nekretninu u posjed ovrhovoditeljima te da sud nije imao razloga ne povjerovati ovrhovoditelju Zvonimiru Kljaiću da zatečene pokretnine nisu njegovo vlasništvo. Dakle evidentno je da zakupodavci nisu zadržali imovinu dužnika.

9. Pored navedenog, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da je dužnik protiv Ane Kljajić, Zvonimira Kljajića i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb, 21. studenoga 2018. podnio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu tužbu radi smetanja posjeda i da je postupak koji je vođen pod brojem Psp-188/2018 i okončan povlačenjem tužbe od strane dužnika kao tužitelja. U kontaktu s punomoćnicima dužnika koji su ga zastupali u tom parničnom postupku, odvjetnicima Franjom Ribićem i Helenom Kelemen, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da oni nemaju saznanja o ugostiteljskoj opremi dužnika te da ga više ne zastupaju i nisu u kontaktu s odgovornom osobom dužnika Rikardom Gjergjajem.

10. Iako je dužnik tvrdio da mu je onemogućen pristup pokretninama odnosno inventaru dužnika jer je Ante Kljaić na uredovanju održanom u ovršnom postupku izjavio da su sve zatečene pokretnine njegovo vlasništvo, sud nije prihvatio ove navode kao logične i istinite, već je u cijelosti prihvatio utvrđenja iz zapisnika s uredovanja održanog 27. studenoga 2018. u nazočnosti sudskog ovršitelja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ovrhovoditelja, policijskog službenika, bravara i dva svjedoka te u odsutnosti dužnika kao ovršenika iz kojeg proizlazi da dužnik nije zatečen u prostoru, da je prostor bio zatvoren te je nakon ulaska u prostor utvrđeno da je predmetni prostor bez struje, a prisutni ovrhovoditelj je izjavio da su sve zatečene stvari, stvari u njegovom vlasništvu. Ovo tim više što iz rješenja Županijskog suda u Velikoj Gorici broj GŽ Ovr-92/19 od 23. rujna 2019. proizlazi da je navedeni sud ocijenio kako je pravilno prvostupanjski sud predao nekretninu u posjed ovrhovoditelju te da sud nije imao razloga ne povjerovati nazočnom ovrhovoditelju da sve zatečene pokretnine nisu njegovo vlasništvo. Dakle, i po ocijeni suda proizlazi da pokretnine zatečene prilikom ulaska u prostor u kojem je dužnik ranije obavljao djelatnost nisu vlasništvo dužnika, već zakupodavca te da je dužnik kao ovršenik ispraznio prostor i odnio pokretnine od kojih su očito neke vlasništvo zakupodavca.

11. Pod pretpostavkom da pokretnine i dalje postoje, jer dokazi o tome ne postoje, osim jednostrane isprave dužnika, koja nije potkrijepljena drugim ispravama (ulaznim računima i dr. odgovarajućim ispravama) i da su i dalje u vlasništvu dužnika, privremena stečajna upraviteljica je na ročištu 6. travnja 2022. pojasnila da iz popisa dugotrajne imovine za 2016. godine koju je dostavio zastupnik po zakonu dužnika vidljivo da se radi o imovini koja je općenito navedena (čaše i tanjuri, hladnjak, samsung, ugostiteljski inventar, ugradnja cijevi i klime) i za koje se ne može znati od kada datira njihova nabava i kolika je bila starost i kvaliteta prilikom unosa u imovinu dužnika putem zapisnika. Izjavila je da prilikom sastavljanja

dugotrajne imovine knjigovodstvena vrijednost te imovine unesena u popis imovine nije bila realna i ne može se valjano provjeriti jer je unos proveden na temelju zapisnika prema slobodnoj volji poreznog obveznika - dužnika odnosno odgovorne osobe dužnika i u prilogu nema ulaznih računa iz kojih bih se mogla provjeriti unesena knjigovodstvena vrijednost što znači da je ta vrijednost samovoljno određena. Osim toga, utvrdila je popis dugotrajne imovine sadrži ugostiteljsku opremu odnosno potrošnu robu, a dio pokretnina se odnosi na ugrađene cijevi i ugrađenu klimu što nije unovčivo na tržištu (napominje se da dugotrajna imovina prema knjigovodstvenim propisima može biti materijalna ali i nematerijalna, tako da se ugradnja cijevi knjiži kao dugotrajna ali nematerijalna imovina). Navela je da uz primjenu propisanih stopa amortizacije, sve da se uzme da je početna knjigovodstvena vrijednost pokretnina navedena u popisu realna, a nije realna, da bi knjigovodstvena vrijednost (ne i tržišna) na dan 1. travnja 2019. iznosila 59.758,40 kn, a na dan 1. travnja 2022. iznosila bi 30.652,19 kn. S tim u vezi navela je da gledajući u obzir popis pokretnina da su to pokretnine koje na tržištu niti u kojem slučaju ne bi postigle tu knjigovodstvenu vrijednost koja je sama po sebi nerealno iskazana, već bi se prodavale u više ciklusa prodaje te je upitno bi li se uopće mogle unovčiti jer se radi o rabljenom ugostiteljskom inventaru te rabljenom hladnjaku, stolovima i inventaru. Navela je da je prema njezinom iskustvu sporna prodaja navedenih pokretnina pod pretpostavkom da postoje te da bi se pokretnine eventualno mogle prodavati po početnoj tržišnoj cijeni od 10% od knjigovodstvene vrijednosti na dan 1. travnja 2022., dakle za iznos od oko 3.065,22 kn odnosno tolika bi bila njihova tržišna vrijednost pod pretpostavkom da one zaista postoje, a što ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova prethodnog i otvorenog postupka.

12. Sud je u cijelosti prihvatio utvrđenje i obrazloženja privremene stečajne upraviteljice te tržišnu vrijednost pokretnina procijenjenu od strane privremene stečajne upraviteljice koju je dala na temelju njoj dostupnih podataka, a prema kojoj sve da pokretnine i dalje postoje da bi se mogle prodavati eventualno po početnoj cijeni za 10% knjigovodstvene vrijednosti na dan 1. travnja 2022., dakle za iznos oko 3.065,22 kn. Ovo tim više što su na navedeni način procijenjene pokretnine od strane stečajnog upravitelja u predmetima ovoga suda broj St-1326/17 i St-593/19, što proizlazi iz e-Oglasne ploče suda. Nadalje, iz izvješća i navoda stečajne upraviteljice te isprava u spisu proizlazi da dužnik nema nekretnina, vozila, potraživanja niti druge imovine.

13. Iako iz potvrde Financijske agencije od 13. travnja 2018. (list 14 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 156 dana, sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u sustav Financijske agencije e-Blokade na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 1.973.520,31 kn i to u neprekidnom trajanju od 7. studenoga 2017. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 119-153 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

14. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni

za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

15. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i

troškovi izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 150,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 250,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. u sanaciji mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. u sanaciji iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obavezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

16. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 kn bruto prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) budući da se radi o postupku u kojem je privremena stečajna upraviteljica obavila dosta radnji u prethodnom postupku vezano uz utvrđenje imovine dužnika, od obilaska poslovnog prostora dužnika do uvida u spise drugih sudova i kontaktiranja dužnikovih ranijih punomoćnika. U prethodnom postupku već je nastao putni trošak za dva troška puta privremene stečajne upraviteljice na relaciji Našice-Zagreb-Našice za dva ročišta održana 11. travnja 2019. i 26. siječnja 2021., s time da jedan trošak puta iznosi ukupno 904,00 kn (2 x 226 km x 2,00 kn), a trošak za dva puta iznosi 1.808,00 kn. Imajući u vidu da je Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a zaplijenila na dužnikovom računu iznos od 5.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, ovaj iznos dostatan je za namirenje samo nagrade za rad privremene stečajne upraviteljice, a ne i nastalih putnih troškova, pa stoga sud nije iznos od 7.225,00 kn umanjio za 5.000,00 kn budući da će ovim iznosom biti podmirena nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja, te je tim sredstvima umanjio trošak nagrade, a koji trošak nagrade koja se ne nalazi u zbroju od 7.225,00 kn.

17. Pored navedenog, pod pretpostavkom da pokretnine postoje i da se unovče iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnom upravitelju (iako nagrada ovisi ona ovisi i o broju ispitanih tražbina u postupku te obujmu i složenosti posla stečajnog upravitelja) koje bi mogle nastati u iznosu od oko 3.000,00 kn - 5.000,00 kn. Troškove nagrade sud nije pribrojio u troškove predujma budući da nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase, a ako nema unovčenja imovine iz Fonda. Nadalje, u slučaju otvaranja stečajnog postupka trebalo bi predvidjeti bar još tri troška puta i to jedan za pristup ispitnom i izvještajnom ročištu na relaciji Našice-Zagreb-Našice (2 x 226 km x 2,00 kn) u iznosu od 904,00 kn, jedan za pristup još jednom ročištu-skupštini ili završnom ročištu u iznosu od 904,00 kn na relaciji Našice-Zagreb-Našice (2 x 226 km x 2,00 kn) te za trošak jednog puta na relaciji Našice-Zagreb-Našice (2 x 226 km x 2,00 kn) u iznosu od 904,00 kn radi preuzimanja pokretnine, a koji bi se također namirivao iz stečajne mase pod pretpostavkom da postoji. Pod pretpostavkom da pokretnine postoje budući da ih stečajni upravitelj nije dužan čuvati u svom sjedištu, za pretpostaviti je da bi kao predvidiv trošak nastao i trošak najma garaže u Zagrebu, s time da mjesečni najam garaže površine 21 m² u Zagrebu iznosi 140 EUR, dakle oko 1.000,00 kn, dakle za šest mjeseci 6.000,00 kn, što proizlazi iz oglasa dostupnih na www.njuskalo.hr, ali i trošak prijevoza pokretnina do garaže pod pretpostavkom da postoje u iznosu od oko 500,00 kn, tako da bi troškovi na ime nagrade, putnog troška nakon otvaranja stečaja i najma garaže te prijevoza za pokretnine iznosili oko 12.212,00-14.212,00 kn što je više od potencijalne tržišne vrijednosti imovine pod pretpostavkom da postoji. Budući da nije izvjesno postoji li uopće imovina, iako su navedeno pokušali utvrditi i sud i privremeni stečajni upravitelj, kao i da se neki od ovih troškova namiruju iz stečajne mase, a ako je nema iz Fonda za namirenje, ovaj sud ove troškove nije pribraja iznosu troškova od 7.225,00 kn na čiju uplatu su pozvane zainteresirane osobe.

18. Prema tome, pod pretpostavkom da pokretnine postoje i da se nakon otvaranja stečajnog postupka prodaju za tržišnu vrijednost procijenjenu od strane privremene stečajna upraviteljice na temelju njoj dostupnim podacima u iznosu od 3.065,22 kn, proizlazi da navedeni iznos nije dovoljan niti za namirenje ovih troškova. Štoviše, u slučaju da se nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka pronađu pokretnine i da se njihova vrijednost pokaže više nego dostatna za namirenje troškova postupka stečajni upravitelj će podnijeti prijedlog za nastavljanje postupka radi naknadne diobe sukladno odredbi čl.289. SZ-a, dok će u protivnom postupiti po čl.133. st.1. SZ-a.

19. Imajući u vidu navode privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnikova imovina, sve da i postoji nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 7.225,00 kn (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 7. travnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb309-1ff5f**

Kontrolni broj: **0559c-887a8-2f237**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.