

Stečajni upravitelj
Krešimir Tomac
Slavonski Brod
Stjepana pl. Horvata 38

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA
O STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud:
Poslovni broj spisa:
Dužnik:

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu
St-392/2012
EURO – INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, dr. Mile Budaka bb, OIB:
86855141245

I. Stanje stečajne mase nakon završnog ročišta, odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka:

Stečajna masa se sastoji od potraživanja/prava kako su ista naznačena u završnom izvješću stečajnog upravitelja.

1.1. Postupak protiv Zagreb nekretnine d.d. i Zagrebačke banke d.d., radi naknade štete, V.P.S.: 29.516.436,00 kn, Trgovački sud u Zagrebu, P-785/15.

Postupak je nastavljen Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu P-785/15-13 od 13.3.2019., te se očekuje zakazivanje ročišta.

DOKAZ: Preslik Rješenja P-785/15-13 od 13.3.2019.

1.2. Postupak protiv Tješinski Dubravke i Damira, radi povrata naplaćenih sredstava, V.P.S.: 203.954,97 kn, Općinski građanski sud u Zagrebu, P-1956/14-48.

Identično kao u prethodnom izvješću.

1.3. Postupak protiv Mara Daidžić i Dadižić d.o.o., radi poništenja pravnih radnji, V.P.S.: 376.000,00 kn, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, P-581/2014

Identično kao u prethodnom izvješću.

1.4. Kazneni postupak protiv Ivana Daidžić:

Obzirom je prvostupanska presuda K-1/2015-20 od 13.4.2015., kojom je Ivan Daidžić oglašeni krivim te u je izrečena uvjetna kazna i prihvaćen je imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 18.200 EUR-a i 90.662,00 kn, potvrđena, Ivanu Daidžić je upućena opomena za isplatu dužnog iznosa, po kojoj do danas nije postupio. Upravitelj stečajne mase je o navedenom dostavio obavijest kaznenom sudu (obzirom je Ivanu Daidžić izrečena uvjetna osuda uvjetovana naknadom štete sukladno presudi), te se očekuje da će Ivan Daidžić naknaditi dosuđenu štetu pod prijetnjom opoziva izrečene uvjetne osude.

1.5. Parnični postupak tužitelja Ivana Daidžić vl. Obrta Građevinar protiv tuženika EURO-INŽENJERING d.o.o. u stečaju, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 1.125.000,00 kn, poslovni broj P-52/2016.

Presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu PŽ-6788/2018-2 od 10.4.2019. potvrđena je prvostupanska presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, kojom je presudom tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom. Predmetni je postupak, dakle, pravomoćno okončan u korist stečajnog dužnika (napomena: stečajni upravitelj je u ovom postupku samostalno zastupao stečajnog dužnika, te nije bilo prouzrokovanih parničnih troškova).

DOKAZ: Presude PŽ-6788/2018-2 od 10.4.2019.

II. Postupanje s stečajnom masom.

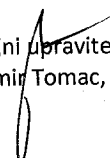
Kao u točki 1.

III. Prijedlog naknade diobe prema završnom popisu, ako se preostala stečajna masa dijeli stečajnim vjerovnicima.

Dioba se ne predlaže.

U Slavonskom Brodu, 13.5.2019.

Stečajni upravitelj
Krešimir Tomac, dipl. iur.





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza EURO-INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB:86855141245, zastupan po stečajnom upravitelju Krešimiru Tomcu iz Slavanskog Broda, te predloženih umješaca na strani tužitelja, 1. ZVONKO PEZER, iz Slavanskog Broda, Naselje Čaplja IV 26, OIB: 81669546339, i 2. IVO DUJMIĆ iz Slavanskog Broda, Naselje Slavonija 1/3, OIB: 75368861481, protiv tuženika ZAGREB NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Nova Ves 17, OIB: 15364543303 zastupanog po punomoćniku Ivanu Madirazzi, odvjetniku u Zagrebu, Masarykova 21, i ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Paromlinska 2, OIB: 92963223473, zastupanog po odvjetnicima iz OD Hanžeković i partneri iz Zagreba, Radnička cesta 22, radi raskida ugovora i naknade štete, dana 13. ožujka 2019.

riješio je

Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda gornji poslovni broj od 29. veljače 2014. određen je prekid postupka do pravomoćnosti rješenja donesenog u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu, poslovni broj St-392/12-208 od 5.2.2016., a kojim je rješenjem ukinuta odluka Skupštine vjerovnika od 4.2.2016.

Prekinuti postupak će se sukladno odredbi čl. 215. st.3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) nastaviti po pravomoćnom okončanju postupka ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak.

Podneskom od 18. listopada 2018. stečajni upravitelj Krešimir Tomac, koji zastupa Stečajnu masu iza EURO-INŽENJERING d.o.o. u stečaju, izvijestio je sud da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1960/16-3 od 5.4.2016. odbijena žalba vjerovnika ZAGREBAČKE BANKE d.d. kao neosnovana te je potvrđeno pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu, poslovni broj St-392/12-208 od 5.2.2016., u točki I. izreke, a kojom je, kako je gore navedeno – ukinuta odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 4.2.2016. kojom se uskraćuje stečajnom upravitelju davanje suglasnosti za nastavak parničnog postupka koji se pred ovim sudom vodi(o) pod poslovnim brojem P-785/15.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 13. ožujka 2019.

Sudac:
mr.sc. Ana Nagy, v.r.

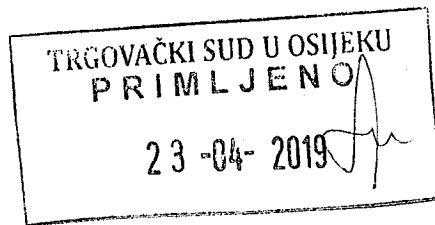
vnom lijeku
og rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku
m dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka.

Za točnost otpis - ovl. službenik
Katarina Drndelić



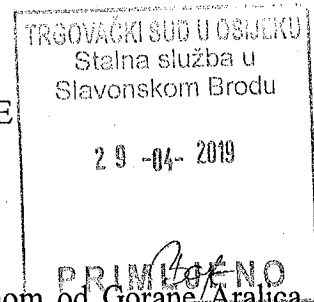


REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 24 PŽ-6788/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA



Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja IVANA DAIDŽIĆA, vl. Obrta GRAĐEVINAR, Slavonski Brod, Stjepana Radića 122, OIB 77600376510, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, protiv tuženika Stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 86855141245, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 1.125.000,00 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj P-52/2016-23 od 22. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2019.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-52/2016-23 od 22. studenog 2017.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:
„Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja Ivana Daidžić vl. Obrta Građevinar iz Slavonskog Broda, Stjepana Radića 122. OIB: 77600376510 prema tuženiku EURO-INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 86855141245 u iznosu 1.125.000,00 kn na temelju izvršenih isplata u ime tuženika, a koja tražbina predstavlja tražbinu višeg isplatnog reda. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati troškove postupka prema troškovniku i rješenju suda sa zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.“

Protiv presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud preinači presudu u skladu sa žalbenim navodima, podredno ukine i vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Tužiteljeva žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredaba čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanska presuda pravilna i zakonita.

U postupku donošenja pobijane presude kao i u samoj presudi nije uočena neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, niti one na koje žalitelj posebno ukazuje. Prvostupanjski sud je dao jasne razloge na kojima temelji svoju odluku koje je moguće ispitati.

Predmet spora je utvrđenje osnovanosti tražbine u iznosu od 1.476.319,25 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda.

Tužitelj u tužbi navodi da je tražbina u iznosu od 1.125.000,00 kn nastala uplatom navedenog iznosa za potrebe poslovanja tuženika što je vidljivo iz Odluke uprave poduzeća od 15. svibnja 2009. u kojoj je navedeno da tuženik duguje tužitelju novčani iznos od 150.000,00 EUR, što predstavlja protuvrijednost od 1.125.000,00 kn. Tuženik se obavezao tužitelju isplatiti navedeni iznos u novcu ili nekretninama ovisno o načinu koji tužitelj odabere.

Stečajni upravitelj je osporio predmetnu tražbinu iz razloga što navedene Odluke uprave poduzeća nema u poslovnoj dokumentaciji, da sredstva koja su predmet tužbe nikada nisu uplaćena na račun društva niti su na bilo koji način ušla u društvo ili povećala vrijednost imovine društva.

Sukladno čl. 499. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO), ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

Tijekom postupka utvrđene su slijedeće činjenice:

- da su Odlukom uprave poduzeća Euro - Inženjering d.o.o. od 15. svibnja 2009. članovi društva Ivo Dujmić, Zvonko Pezer i Ivan Daidžić utvrdili da su u dotadašnjem poslovanju društva za potrebe poslovanja društva Ivan Daidžić i Ivo Dujmić dali pozajmice predniku tuženika. Prednik tuženika se obavezao vratiti tužitelju iznos od 150.000,00 EUR po završetku izgradnje započete građevine i prodajom stanova u građevinama,
- da sredstva u iznosu od 150.000,00 EUR nisu uplaćena na račun društva,
- da je Ivan Daidžić nekretnine kupovao kao fizička osoba što proizlazi iz presude Općinskog suda u Samoboru poslovni broj P-966/2009, gdje je po tužbi upravo Ivana Daidžića tuženoj Slavici Polančec naloženo da mu plati iznos od 2.385.430,00 kn.

Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da ne postoji predmetno potraživanje iz slijedećih razloga:

- Odluka od 15. svibnja 2009. je akt potpisan od strane članova društva Ivana Daidžića, Zvonka Pezera i Ive Dujmića koji su ujedno i članovi uprave,
- navedena Odluka nije evidentirana u poslovnim knjigama društva,
- nema nikakvog traga o uplati predmetnog iznosa niti na račun društva niti dokaza da je uplata izvršena trećoj osobi po nalogu društva,
- radilo se o privatnom novcu koji je tužitelj uložio u kupnju stanova u Zagrebu što proizlazi iz presude poslovni broj P-966/2009 Općinskog suda u Samoboru kojom je naloženo tuženici Jagodi Blum da isplati tužitelju Ivanu Daidžiću iznos od 2.385.430,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom,
- tužitelj nije donio potvrdu o uplati 150.000,00 EUR od Odvjetničkog društva Kardum kako se obvezao na ročištu od 22. kolovoza 2016.

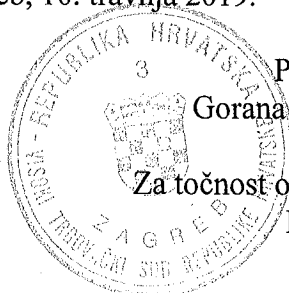
Iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda da nije osnovana tužiteljeva tražbina jer, pored Odluke uprave poduzeća od 15. svibnja 2009. koju je i sam supotpisao, nema traga da je predmetni iznos uplatio za račun tog društva trećoj osobi, već upravo suprotno da je nastupao kao fizička osoba što proizlazi iz navedene presude Općinskog suda u Samoboru.

Stoga razlozima svoje žalbe tužitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjske presude. Prvostupanjska presuda sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama. Razlozi navedeni u obrazloženju pobijane presude ne ostavljaju dvojbu o tome na temelju kojih dokaza i sudačkih uvjerenja je tužbeni zahtjev odbijen.

Žalbeni navodi žalitelja kojima ponavlja navode iznesene tijekom prvostupanjskog postupka te o zaključcima i utvrđenjima prvostupanjskog suda iznosi neargumentirano mišljenje, a o kojima se sud, protivno žalbenim tvrdnjama, u obrazloženju pobijane presude određeno i argumentirano izjasnio te takvi žalbeni navodi ne sadrže razloge kojima bi osnovano bilo dovedeno u pitanje činjenično stanje kako ga je utvrdio prvostupanjski sud na temelju provedenog dokaznog postupka, kao ni primjena materijalnog prava.

Valjalo je stoga temeljem čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 10. travnja 2019.



Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman