



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18.St-3228/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, OIB 1868316487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CAR RENTAL d.o.o., OIB 79400683746, Zagreb, Vladimira Ruždjaka 12, 2. veljače 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom CAR RENTAL d.o.o., OIB 79400683746, Zagreb, Vladimira Ruždjaka 12, u roku 15 dana predumiti iznos 727,08 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 3228-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15. i 104/17. dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava dostavila je obrazac kojim je kao vjerovnik, predložila otvoriti stečajni postupak nad dužnikom te je učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku u iznosu od tadašnjih 325.722,36 kn sada 43.230,79 eura koja se temelji na ovršnim ispravama, koje su dostavljene u prilogu prijedloga. Uvidom u dostavljene isprave, u bitnome je utvrđeno kako dužnik po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, doprinosa za

mirovinsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, poreza na dodanu vrijednost, poreza na dobit i na tvrtku te članarina Hrvatskoj gospodarskoj komori ima dugovanje u ukupnom iznosu od tadašnjih 325.722,36 kn. Dostavljenim ispravama i iznesenim navodima je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik, učinila vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku ispravama dostavljenima uz prijedlog, ali i da nije uspjela namiriti tražbinu u ovršnom postupku iz dužnikovih vozila, što dužnik tijekom postupka nije osporavao.

2. Imajući u vidu navedeno, sud je na temelju čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu. Zastupnik po zakonu iako uredno pozvan nije pristupio na ročište niti je u određenom roku postupio po zaključku suda.

3. Iz obavijesti predlagatelja proizlazi da je dužnik na dan 2. studenoga 2021. bio evidentiran kao vlasnik ukupno 37 vozila:

-(br.1. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2012., broj šasije WVWZZZAAZDD004938, reg. oznaka ZG6739GV, objavljeno 17. kolovoza 2021., na kojem nema tereta

-(br. 4. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2013., broj šasije WVWZZZAAZED034474, reg. oznaka ZG6719GV, objavljeno 27. kolovoza 2021., na kojem nema tereta,

-(br. 7. iz tablice predlagatelja) -VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2015., broj šasije WVWZZZAAZED105947, reg. oznaka ZG4795HA, objavljeno 4. prosinca 2021., na kojem ima upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

-(br. 8. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN GOLF 1.6 TDI, god. proizvodnje 2011., broj šasije WVWVZZZ1KZBM668478, reg. oznaka ZG2473GN, objavljeno 6. siječnja 2020., na kojem nema tereta

-(br. 10. iz tablice predlagatelja) ŠKODA OCTAVIA COMBI 1.6 TDI ELEGAN, god. proizvodnje 2012., broj šasije TMBGT21Z5D2036825, reg. oznaka ZG5579ET, objavljenog 7. srpnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

-(br. 17. iz tablice predlagatelja) ŠKODA CITIGO 1.0 MPI, god. proizvodnje 2015., broj šasije TMBZZZAAZFD619083, reg. oznaka ZG3916GR, objavljeno 20. srpnja 2021., na kojem nema tereta

-(br. 24. iz tablice predlagatelja) ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2016., broj šasije TMBZZZAAZHD603882, reg. oznaka ZG4984HF, objavljeno 16. studenog 2021., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

-(br. 25. iz tablice predlagatelja) ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2014., broj šasije TMBZZZAAZED642319, reg. oznaka ZG5111HF, objavljeno 6. lipnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

- (br. 26. iz tablice predlagatelja) ŠKODA CITIGO 1,0, god. proizvodnje 2013., broj šasije TMBZZZAAZED603609, reg. oznaka ZG9752HE, objavljeno 4. prosinca 2021., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,
- (br. 27. iz tablice predlagatelja) SEAT MII 1,0, god. proizvodnje 2017., broj šasije VSSZZZAAZJD301314, reg. oznaka ZG5018HF, objavljeno 12. srpnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,
- (br. 18. iz tablice predlagatelja) ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2015., broj šasije TMBZZZAAZGD611547, reg. oznaka ZG5413HG, objavljeno 16. studenog 2021. u odnosu na koja je i dalje evidentiran kao vlasnik što proizlazi iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 28. veljače 2023. te sljedećih vozila:
- (br. 2. iz tablice predlagatelja) ŠKODA 1,0I / CITIGO 2016., reg. oznake ZG3207HA
- (br. 3. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN UP 1.0I / UP! 2015., reg. oznake ZG7624IJ
- (br. 5. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,6 TDI / GOLF 2010., reg. oznake ZG5329HG
- (br. 6. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,0 / UP! 2012., reg. oznake ZG1296GP
- (br. 9. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,6 TDI / GOLF 2010., reg. oznake ZG3577HG
- (br. 11. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,0I / UP! 2012., reg. oznake ZG5447GO
- (br. 12. iz tablice predlagatelja) ŠKODA 1,0 / CITIGO 2014., reg. oznake ZG4985GZ
- (br. 13. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,0/UP! 2015., reg. oznake ZG3229HB
- (br. 14. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1.6 TDI/GOLF 2012., reg. oznake ZG1850HG
- (br. 15. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,6 TDI / GOLF 2011., reg. oznake BJ886HP
- (br. 16. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,0 / UP 2015., reg. oznake ZG3244HB
- (br. 18. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1.6 TDI / GOLF 2010., reg. oznake KŽ0000LL
- (br. 19. iz tablice predlagatelja) OPEL 1,6 TDCI / ASTRA 2014., reg. oznake ZG7960IE
- (br. 20. iz tablice predlagatelja) ŠKODA 1.0 MPI / CITIGO 2015., reg. oznake ZG3916GR
- (br. 21. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1.0I / UP! 2015., reg. oznake ZG4979HC
- (br. 22. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1.0I / UP! 2014., reg. oznake ZG4257HE
- (br. 23. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,0 / UP! 2015., reg. oznake ZG6128II
- (br. 29. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 2.0 TDI DSG / MULTIVAN 2014., reg. oznake ZG4556GJ
- (br. 30. iz tablice predlagatelja) SEAT 1,0 / MII 2017., reg. oznake ZG5496HM
- (br. 31. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1.0 / UP! 2015., reg. oznake ZG7684HN
- (br. 32. iz tablice predlagatelja) ŠKODA 1.0 I / CITIGO 2015., reg. oznake ZG3502HO
- (br. 33. iz tablice predlagatelja) SEAT 1.0I / MII 2017., reg. oznake ZG1328HL

- (br. 34. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,0 / UP! 2014., reg. oznake ZG8169IC
- (br. 35. iz tablice predlagatelja) SEAT 1.0 / MII 2017., reg. oznake ZG5079HP
- (br. 36. iz tablice predlagatelja) ŠKODA 1.0 / CITIGO 2014., reg. oznake ZG4790HZ
- (br. 37. iz tablice predlagatelja) VOLKSWAGEN 1,0 / UP! 2014., reg. oznake ZG8937HV, o čemu je predlagatelj i u prijedlogu od 9. studenoga 2021. obavijestio sud, a s kojima vozilima (posljednjih 26) je u međuvremenu odnosno do donošenja ovog rješenja dužnik raspolagao.

4. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, dok je na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 28. veljače 2023. utvrđeno da je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik sljedećih 11 vozila:

- VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2012., broj šasije WVVZZZAAZDD004938, reg. oznaka ZG6739GV, objavljeno 17. kolovoza 2021., na kojem nema tereta
- VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2013., broj šasijeWVVZZZAAZED034474, reg. oznaka ZG6719GV, objavljeno 27. kolovoza 2021., na kojem nema tereta,
- VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2015., broj šasije WVVZZZAAZED105947, reg. oznaka ZG4795HA, objavljeno 4. prosinca 2021., na kojem ima upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,
- VOLKSWAGEN GOLF 1.6 TDI, god. proizvodnje 2011., broj šasije WVVVZZZ1KZBM668478, reg. oznaka ZG2473GN, objavljeno 6. siječnja 2020., na kojem nema tereta
- ŠKODA OCTAVIA COMBI 1.6 TDI ELEGAN, god. proizvodnje 2012., broj šasije TMBGT21Z5D2036825, reg. oznaka ZG5579ET, objavljenog 7. srpnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,
- ŠKODA CITIGO 1.0 MPI, god. proizvodnje 2015., broj šasije TMBZZZAAZFD619083, reg. oznaka ZG3916GR, objavljeno 20. srpnja 2021., na kojem nema tereta
- ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2016., broj šasije TMBZZZAAZHD603882, reg. oznaka ZG4984HF, objavljeno 16. studenog 2021., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,
- ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2014., broj šasije TMBZZZAAZED642319, reg. oznaka ZG5111HF, objavljeno 6. lipnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,
- ŠKODA CITIGO 1,0, god. proizvodnje 2013., broj šasije TMBZZZAAZED603609, reg. oznaka ZG9752HE, objavljeno 4. prosinca 2021., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,
- SEAT MII 1,0, god. proizvodnje 2017., broj šasije VSSZZZAAZJD301314, reg. oznaka ZG5018HF, objavljeno 12. srpnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,
- ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2015., broj šasije TMBZZZAAZGD611547, reg. oznaka ZG5413HG, objavljeno 16. studenog 2021.

5. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila (i kojih) ili nije, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

6.1. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću zaprimljenom 16. lipnja 2023. koje je usmeno iznio na ročištu 12. prosinca 2023. naveo da je u odnosu na vozila navedena u tablici 1. podnesenog izvješća (listovi 78 i 79 spisa), a radi se o vozilima koja su popisana u Uvjeranju Stanice za tehnički pregled vozila od 28. veljače 2023.:

Rb1) VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2012., broj šasije WVVZZZAAZDD004938, reg. oznaka ZG6739GV, objavljen 17. kolovoza 2021., na kojem nema tereta

Rb2) VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2013., broj šasije WVVZZZAAZED034474, reg. oznaka ZG6719GV, objavljen 27. kolovoza 2021., na kojem nema tereta,

Rb 3) VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizvodnje 2015., broj šasije WVVZZZAAZED105947, reg. oznaka ZG4795HA, objavljen 4. prosinca 2021., na kojem ima upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

Rb 4) VOLKSWAGEN GOLF 1.6 TDI, god. proizvodnje 2011., broj šasije WVVVZZZ1KZBM668478, reg. oznaka ZG2473GN, objavljen 6. siječnja 2020., na kojem nema tereta

Rb 5) ŠKODA OCTAVIA COMBI 1.6 TDI ELEGAN, god. proizvodnje 2012., broj šasije TMBGT21Z5D2036825, reg. oznaka ZG5579ET, objavljenog 7. srpnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

Rb 6) ŠKODA CITIGO 1.0 MPI, god. proizvodnje 2015., broj šasije TMBZZZAAZFD619083, reg. oznaka ZG3916GR, objavljen 20. srpnja 2021., na kojem nema tereta

Rb 7) ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2016., broj šasije TMBZZZAAZHD603882, reg. oznaka ZG4984HF, objavljen 16. studenog 2021., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

Rb 8) ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2014., broj šasije TMBZZZAAZED642319, reg. oznaka ZG5111HF, objavljen 6. lipnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

Rb 9) ŠKODA CITIGO 1,0, god. proizvodnje 2013., broj šasije TMBZZZAAZED603609, reg. oznaka ZG9752HE, objavljen 4. prosinca 2021., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

Rb 10) SEAT MII 1,0, god. proizvodnje 2017., broj šasije VSSZZZAAZJD301314, reg. oznaka ZG5018HF, objavljen 12. srpnja 2022., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

Rb 11) ŠKODA CITIGO 1.0, god. proizvodnje 2015., broj šasije TMBZZZAAZGD611547, reg. oznaka ZG5413HG, objavljen 16. studenog 2021., na kojem postoji upisana mjera ograničenog raspolaganja za vozilo,

utvrdio da se vozila navedena pod rednim brojevima 1), 2), 5), 6), 7), 10) i 11) tablice 1. izvješća nalaze na otpadu u Hrvatskom Leskovcu, Skradnička 7, te da su tamo predana zbog njihove dotrajalosti i neispravnosti, dok je za vozila navedena pod rednim brojevima 3), 4), 8) i 9) tablice 1. izvješća zastupnik po zakonu dužnika podnio prijave da nisu vraćena nakon iznajmljivanja. U prilog ovih tvrdnji privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu preslike fotografija (listovi 83-86 spisa) iz kojih je vidljivo da se radi o ostacima više različitih neispravnih vozila, popis dugotrajne imovine dužnika iz kojih proizlazi otpis vozila, te potvrde o odjavi vozila (listovi 87 i 88 spisa) koja se odnose na vozila pod Rb 3) VOLKSWAGEN UP 1,0, god. proizv. 2015., broj šasije WVVZZZAAZED105947, reg. oznaka ZG4795HA i Rb 9) ŠKODA CITIGO 1,0, god. proizv. 2013., broj šasije TMBZZZAAZED603609, reg. oznaka ZG9752HE. Nadalje, dostavio je četiri potvrde nadležne VIII Policijske postaje (listovi 85-95 spisa) iz kojih

proizlazi da je za vozila navedena pod rednim brojevima 3), 4), 8) i 9) zastupnik po zakonu dužnika podnio nadležnoj policijskoj postaji prijavu da nisu vraćene prometne dozvole odnosno da vozila nakon iznajmljivanja nisu vraćena.

6.2. Utvrdio je i da su vozila navedena u tablici 2. izvješća (list 79 spisa), a radi se o pet vozila, sva marke VOLKSWAGEN 1.6. TDI/ Golf, reg. oznaka: ZG 2530GM, ZG2305 GM, ZG2531GM, ZG2304GM i ZG7016GM, prodana tijekom 2019. godine različitim fizičkim osoba, a što proizlazi iz računa broj: 119/1/1 (list 96), 123/1/1 (list 97 spisa), list 107/1/1 (list 98 spisa), 91/2/1 (list 99 spisa) i 118/1/1 (list 100 spisa) koja je dostavio uz izvješće. Utvrdio je da su vozila navedena u tablici 4. izvješća (list 80 spisa), osim vozila pod brojem 6. (dakle, osim Volkswagen 1.0 UP, reg. oznaka ZG3229HB) prodana u studenom 2021. godine tvrtki Automobili Malkoč d.o.o. koja je osnovana 9. travnja 2021., a čiji imatelj poslovnog udjela i direktor je ujedno dužnikov direktor (listovi 107 - 149 spisa). Naveo je i da mu dužnikov knjigovodstveni servis nije dostavio podatke je li cijena za ova vozila plaćena, ali da je utvrdio da su vozila prodana za cijene niže od tržišnih cijena za tu marku i starost vozila, s time da je napomenuo da bi se stvarna tržišna vrijednost mogla utvrditi samo procjenom po ovlašten sudskom vještaku. Za vozilo marke Škoda, reg. oznake ZG3916GR, koje je naznačeno i u tablici 3. izvješća (list 79 spisa) i za koje je nabavna vrijednost 2018. godine iznosila 1.990,84 eura (ranije 15.000,00 kn) naveo je da nije zatečeno na adresi dužnikovog sjedišta, a na upit suda privremeni stečajni upravitelj je izjavio da mu je zastupnik po zakonu dužnika izjavio da ne zna gdje se ono nalazi. U odnosu na utvrđenja privremenog stečajnog upravitelja da je dio vozila predan na otpad zbog njihove dotrajalosti i neispravnosti, da dio nije vraćen nakon iznajmljivanja odnosno da nije pronađen te da je dio prodan, ističe se da je privremeni stečajni upravitelj u prilog navedenoga dostavio isprave, a i predlagatelj je prihvatio izvješće privremenog stečajnog upravitelja. Pored navedenog, napominje se da u stadiju prethodnog postupka nije moguće odrediti potragu za vozilima na temelju čl.216. SZ-a, a s obzirom na to da je privremeni stečajni upravitelj do podataka o vozilima došao na temelju obilaska adrese te u razgovoru sa zastupnikom po zakonu dužnika, eventualnim saslušanjem zastupnika po zakonu pred sudom po ocijeni suda ne bi se došao do drugih podataka. Nakon otvaranja stečajnog postupka na dužnikom (i istovremenog zaključenja) u slučaju pronalaska vozila moguć je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe pod pretpostavkama iz čl. 289. SZ-a odnosno ako njihova vrijednost bude dovoljna za namirenje troškova postupka.

6.3. Privremeni stečajni upravitelj je naveo da iz dužnikove knjigovodstvene bilance proizlazi da je dužnik na dan zadnje knjigovodstvene evidencije sa stanjem na 31. prosinac 2022. imao evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od samo 124,36 eura te kratkotrajnu imovinu u iznosu od 7.149,51 eura, s time da se kratkotrajna imovina na taj dan sastojala od potraživanja u iznosu od 6.728,38 eura i novca u blagajni i na računu u iznosu od 421,13 eura. Utvrdio je da ova imovina nema stvarnu vrijednost te da su potraživanja nenaplativa. U odnosu na neplaćena potraživanja navedena u GFI za 2022. godinu ističe se da sve da su potraživanja naplativa, a stečajni upravitelj je u izvješću naveo da su nenaplativa, što nitko tijekom postupka nije osporavao, nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnog potraživanja, navedeno nije

dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Što se tiče novca u blagajni i na računu u iznosu od 421,13 eura radilo se o podacima na dan 31. prosinca 2022., a nesporno je da je račun dužnika već dulje u blokadi te da je očito da tih novaca više nema.

6.4. U svezi izjava zastupnika po zakonu dužnika danih privremenom stečajnom upravitelju te isprava koje je dostavio ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući usmeno i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6.5. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 12. prosinca 2023. ponovio da je utvrdio kako nad dužnikom postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka u smislu čl. 5. st. 2. SZ-a zbog dužnikove nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje FINA-e postoji više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana te da dužnik više ne obavlja djelatnost i nema zaposlenih osoba i raspoloživih financijskih sredstava i imovine, nema uvjeta za nastavak poslovanja dužnika. Utvrdio je da imovina dužnika i to knjigovodstveno neevidentirane pokretnine (vozila) nemaju procjenjivu tržišnu vrijednost budući da su rashodovana na autootpad, a za dio je podnesena prijava da nisu vraćena. Ponovio je da iz raspoložive dokumentacije (koja se odnosi na vozila prodana tvrtki Automobili Malkoč d.o.o.), proizlazi da u smislu čl. 201. SZ-a postoje pravne radnje kojima se stečajni vjerovnici izravno oštećuju i to pravne poslove dužnika (sklapanje kupoprodajnih ugovora za prodaju vozila tvrtki Automobili Malkoč d.o.o. iz tablice 4. ovog izvješća) budući da su poduzete nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a druga je strana u vrijeme pravnoga posla znala za nesposobnost za plaćanje dužnika ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka jer se smatra bliskom osobom u smislu odredbe čl. 207. st. 2., SZ-a, s obzirom na činjenicu da je osoba koja je imatelj udjela i direktor kod dužnika ujedno i imatelj poslovnog udjela i direktor kod tvrtke Automobili Malkoč d.o.o. U svezi ovih utvrđenja napominje se da se u prethodnom postupku raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu čl. 132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, te bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka.

6.6. Sud je u cijelosti prihvatio utvrđenja privremenog stečajnog upravitelja o imovini dužnika jer su argumentirana i potkrijepljena isprava, a podneskom od 21.

kolovoza 2023. predlagatelj je naveo da nema primjedbi na izvješće privremenog stečajnog upravitelja te je naveo da je suglasan s prijedlogom da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma u skladu s čl.132. SZ-a.

7. Iako iz potvrde FINA-e od 24. veljače 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 689 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 42.859,77 eura i to u neprekidnom trajanju od 22. ožujka 2021. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

8. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9.1. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura ranije 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura ranije 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova.

Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura ranije 150,69 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura ranije 150,69 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, u iznosu od 40,00 eura ranije 301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura ranije 55,00 kn te troškovi arhiviranja koji bi po procjeni privremenog stečajnog upravitelja iznosili 50,00 eura (što je procjena privremenog stečajnog upravitelja i primjerice znatno je niža od 1.500,00 kn koliko je taj trošak iznosio u spisu ovoga suda broj St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na eOglasnoj ploči suda za navedeni predmet), odnosno ukupno 800,89 eura.

9.2. U konkretnom slučaju nastao je i trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku, a najniža jednokratna nagrada na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st.1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15.) iznosi 3.000,00 kn sada 398,17 eura, a u ovom predmetu je privremeni stečajni upravitelj u podnesku od 28. prosinca 2018. zatražio nagradu upravo u iznosu od 398,17 eura, koja je po ocijeni suda osnovana imajući u vidu radnje koje je obavio tijekom prethodnog postupka, te putni trošak za put 17. svibnja 203. na relaciji Daruvar-Hrvatski Leskovac (deponij gdje su ostaci vozila)-Daruvar radi prikupljanja podataka o imovini dužnika, ukupno 280 km u oba smjera, po cijeni od 0,40 eura po kilometru, što iznosi 112,00 eura za jedan put, a kako se navedeni troškovi, kao i troškovi nagrade za rad stečajnog upravitelja koji bi nastali u slučaju otvaranja stečajnog postupka namiruju iz unovčene stečajne mase ako je ima ili zaplijenjenih novčanih sredstava po čl.112. SZ-a pa budući da iz spisa proizlazi da je FINA zaplijenila sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. st. 5. SZ-a u iznosu od 4.400,00 kn sada 583,98 eura, trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 398,17 eura i putni trošak od 112,00 eura biti će namireni iz zaplijenjenog novčanog iznosa na računu dužnika, a s ostatkom zaplijenjenog iznosa po čl.112. SZ-a koji iznosi 73,81 eura umanjeni su ostali predvidivi troškovi obrazloženi u odlomku 9.1. koje iznose 800,89 eura.

10. Slijedom navedenog, ukupni umanjeni predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 727,08 eura (800,89 eura umanjeno za preostalu razliku od 73,81 eura).

11. Imajući u vidu da dužnik više nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 2. veljače 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30862-fa4eb**

Kontrolni broj: **0a938-52393-5dd12**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.