



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Hrvatske bratske zajednice 1

Broj: S-DO-105/2024-31
Velika Gorica, 7. ožujka 2025.
SI/SI

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Na broj: St-1128/2024

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
OIB 18683136487,
zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici

DUŽNIK: JAKUPOVIĆ LOGISTIKA j.d.o.o., Ivanić-Grad, Šiftarova ulica 24, OIB:
51685327923

ŽALBA
-vjerovnika Republike Hrvatske

protiv rješenja broj: St-1128/2024-44
od 4. ožujka 2025.

Pobijanim rješenjem broj i datum gornji sud je zaključio predmetni predstečajni postupak po osnovi za zaključenje predstečajnog postupka, nakon što je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja od 13. studenog 2024. postalo pravomoćno 30. studenog 2024.

Vjerovnik Republika Hrvatska pravovremeno podnosi ovu žalbu jer pobijano rješenje je nezakonito i nepravilno.

Rješenje se pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba postupka.

Odredba čl. 74.a st.1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisuje da će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno. Stavak 2. istog propisuje da je dužnik prije zaključenja predstečajnog postupka dužan namiriti troškove predstečajnog postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

Pri donošenju pobijanog rješenja sud je primijenio samo odredbu čl.74.a st.1 Stečajnog zakona, ali ne i odredbu st.2.istog.

Sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je podneskom od 5. veljače 2025. dužnik izvijestio sud da je podmirio troškove predstečajnog postupka i nesporne dospjele obveze nakon otvaranja istog sukladno odredbi članka 74. st. 2. Stečajnog zakona.

Uvidom u knjigovodstvenu karticu predstečajnog dužnika utvrđeno je da isti nije podmirio obveze nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka budući na dan 6. ožujka 2025. ima evidentiran dug u iznosu od 13.074,56 eur. Obvezniku je dana 17. listopada 2024. izdana opomena za dugove nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka i prioritetne tražbine. Predstečajni obveznik je djelomično podmirio obveze navedene opomene, odnosno djelomično je podmirio dug na računu 1201 - Porez na promet nekretninama te dug koji se odnosi na tražbine iz radnog odnosa.

Privitak: Uvid u stanje računa poreznog obveznika na dan 6. ožujka 2025.
- Opomena od 7. listopada 2024.

Odredba čl.74.a st.2. Stečajnog zakona jasno propisuje da je dužnik prije zaključenja predstečajnog postupka dužan namiriti troškove predstečajnog postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

Slijedom te odredbe sud je prije donošenja pobijanog rješenja trebao zaključkom pozvati dužnika da u određenom roku dostavi sudu podnesak uz odgovarajuću dokumentaciju (dokaze o plaćanju) da je podmirio troškove predstečajnog postupka (nagradu i troškove povjerenika te naknade Financijskoj agenciji) kao i nesporne dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Žalitelj upućuje na predstečajne predmete Naslovnog suda St-3152/22, St-3/23, St-1267/22, u kojima je prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka dužnik dokazao da je podmirio troškove predstečajnog postupka (nagradu i troškove povjerenika te naknade Financijskoj agenciji) kao i nesporne dospjele tražbine nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka. U tim predmetima je sud, uz primjenu odredbe čl.74. st.1 SZ-a, utvrdivši činjenicu nastupa pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog postupka, kao relevantnu odredbu za zaključenje predstečajnog

postupka cijenio i čl.74.a st.2. SZ-a, a što žalitelj smatra pravilnim i zakonitim postupanjem.

Žalitelja smatra da sud zbog pogrešnog pravnog pristupa nije utvrdio i ispitao sve bitne činjenice, koje prethode donošenju rješenja o zaključenju postupka, odnosno nije zatražio od dužnika dostavu dokaza na okolnost podmirenja tražbina iz čl.74.a st.2. SZ-a, zbog čega je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

Razlozi koje sud navodi za donošenje pobijanog rješenja su proturječni, nejasni zbog čega se pobijano rješenje ne može ni ispitati, čime je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.11. Zakona o parničnom postupku.

Selektivno tumačenje mjerodavne zakonske odredbe čl.74.a SZ-a nije prihvatljivo, te isto upućuje na arbitrarnost u tumačenju i primjeni mjerodavnog prava.

Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže se da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu kao osnovanu, ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Stela Ilić