

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733,**
stečajni vjerovnik sa pravom glasa, ujedno vjerovnik sa ovlaštenjima člana odbora
vjerovnika

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547,**
zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

radi: **Neuredno, nesavjesno i nezakonito obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja Gorana**
Jujnović Lučić, OIB:624612689936

veza: Podnesak stečajnog upravitelja od 28.10.2021. (e-oglasna 02.11.2021. u 10:01h)
Zaključak St-3082/2019 od 17.11.2021. (e-oglasna 17.11.2021. u 11:56h)
Podnesak stečajnog upravitelja od 23.11.2021. (e-oglasna 24.11.2021. u 11:24h)
Zaključak St-3082/2019 od 24.11.2021. (e-oglasna 24.11.2021. u 11:24h)

PRIJEDLOG VJEROVNIKA
ZA PROVOĐENJE NADZORA SUDA PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI
NAD RADOM STEČAJNOG UPRAVITELJA
sukladno odredbama čl.90.st.1.SZ (NN 71/15, 104/17)

stečajni vjerovnik

1x

I. Podnositelj kao stečajni vjerovnik sa pravom glasa, ujedno vjerovnik sa ovlaštenjima člana odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ) predlaže naslovnom Sudu, žurno provođenje nadzora Suda po službenoj dužnosti nad radom stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB:62461289936, budući da isti evidentno svoju dužnost ne obavlja uredno, savjesno i sukladno zakonu, kako to nalažu odredbe čl.86.SZ.

Prvenstveno nedopustivo je, da stečajni upravitelj kao stečajno tijelo, u svom Podnesku od 23.11.2021.(e-oglasna 24.11.2021. u 11:24h) iznosi puke neistine i svjesno manipulira stvarnim činjeničnim stanjem:

"....U tom smislu su mahom pokrenuti parnični postupci protiv izvornog kreditora Erste & Steiermarkische bank d.a., potom radi osporavanja (utvrđenja ništetnosti) ustupa tražbine i izvršenog između društva Erste & Steiermarkische bank d.d. i društva B2 KAPITAL d.o.o...."

Apsolutna neistina je, da je dužnik po zakonskom zastupniku ikada pokrenuo parnični postupak samo protiv kreditora investicijskog projekta, kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., kako to bez ikakvog utemeljenog dokaza, insunuiru stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić u svom Podnesku od 23.11.2021.

Nije sporno, da je zakonski zastupnik dužnika sukladno mjerodavnom pravu, radi zaštite prava i imovine dužnika, dana **03.12.2018.** pokrenuo parnični postupak **posl.br. P-2857/2018 TS ZG** protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao I. tuženika i Erste & Steiermarkische bank d.d. kao II.tuženika, tužba radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. (zaključenog između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.)

Slijedom iznesenog, neosporno je da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić svjesno iznosi neistine, i malicioznim navodima u svojim Podnescima, iznosi klevetničke tvrdnje i uvrede protiv podnositelja, s ciljem stvaranja iskrivljene slike činjeničnog stanja, sve u svrhu prikrivanja počinjenja kaznenog djela zloporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju i prijevare u gospodarskom poslovanju od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. / PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da isti protupravno raspolažu pravima iz Ugovornog odnosa kreditne institucije i klijenta, a koja im po sili Zakona ne pripadaju niti mogu pripadati!!!

Neupitno je, da Goran Jujnović Lučić nije i ne može biti osoba od povjerenja Suda, budući da isti svoju dužnost stečajnog upravitelja ne obavlja savjesno, obzirom da svojim dosadašnjim procesnim postupanjem dokazuje da je u direktnoj sprezi sa društvom PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., s ciljem omogućavanja istom pribavljanje znatne imovinske koristi na štetu stečajne mase.

Procesno postupanje protivno pravnom poretku RH i iznošenje neistina, dokazuje da je Goran Jujnović Lučić itekako svjestan, da je prijava tražbine od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. utemeljena na zloporabi povjerenje i svjesnoj prijevare, a da je održavanje te zablude od strane PODUSED NEKRETNINE d.o.o. pomaganje u počinjenju kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju.

Neupitno je, da Goran Jujnović Lučić iskorištava svoju službenu dužnost stečajnog upravitelja, budući da svjesno i sa namjerom manipulira odredbama Stečajnog zakona u svrhu omogućavanja protupravnog stjecanja nepripadajuće znatne imovinske koristi društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., obzirom da ne postoji zakonsko utemeljenje za namirenje nepostojeće tražbine "odabranog vjerovnika" PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na štetu stečajne mase, a koje nepostojanje tražbine dokazuju i financijska izvješća predana Poreznoj upravi od strane samog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (koja prileže spisu - predana na izvještajnom ročištu)

II. Nadalje, nedopustivo je da stečajni upravitelj iznosi neistinito i neutemeljeno svoje "pravno shvaćanje" protivno prisilnim propisima, i da u svom Podnesku neosnovano navodi da je izvršen "ustup" tražbine između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., čime svjesno dovodi u zabludu naslovni Sud prilikom donošenja sudske odluke.

Ovakvo pravno shvaćanje stečajnog upravitelja, je protivno strogoj regulativi HNB, koja nalaže kreditnim institucijama isključivo sklapanje Ugovora o kupoprodaji potraživanja sa osnove dospjelih i nenaplaćenih iznosa plasmana (financijske imovine), sukladno odredbama Odluke HNB o kupoprodaji plasmana (NN 127/14) **uz prethodnu obvezatnu** primjenu odredbi Odluke HNB o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza kreditne institucije (NN 41A/14).

Da je tome tako, potvrđuje očitovanje i HNB, dostavljeno na spis posl.br. P-2497/2017 TS ZG (sada: P-818/2019) u kojem je izrijekom potvrđeno da se kupoprodaja potraživanja kreditne institucije, vrši sukladno odredbama Odluke HNB o kupoprodaji plasmana (NN 127/2014), i to nakon dobijenog pozitivnog mišljenja HNB-a o ispunjenim svim uvjetima navedene Odluke, a što uključuje prethodno obvezatno postupanje i primjenu odredbi Odluke HNB o klasifikaciji plasmana.

DOKAZ: Očitovanje HNB od 23.03.2019. na spis P-2497/2017

Dužnost stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, je bila da se upozna sa tužbenim zahtjevom i dokazima koji prileže navedenom spisu posl.br P-818/2019 TS ZG (ranije P-2497/2017), da se upozna sa postavljenim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja prava tuženika B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.

Da je Goran Jujnović Lučić, svoju dužnost obavio savjesno, a nije, isti sigurno ne bi iznio neutemeljenu tvrdnju - da je izvršen ustup tražbine između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., budući da bi isto bilo svjesno kršenje zakonske regulative HNB.

Sukladno regulativi HNB-a, da je prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji plasmana, kreditna institucija morala je dobiti pozitivno mišljenje HNB da su ispunjeni svi uvjeti iz Odluke HNB o kupoprodaji plasmana, a to znači da je kreditna institucija obvezatna utvrditi i dokazati prethodnu provedbu ispravka vrijednosti potraživanja po glavnici plasmana, provesti 100% ispravak vrijednosti potraživanja po osnovi obračunatih kamata, utvrditi gubitak po plasmanima i isti knjižiti u računu dobiti i gubitka na teret troškova kreditne institucije za razdoblje u kojem su gubici utvrđeni (djelomični ili potpuni otpis potraživanja prije sklapanja ugovora o kupoprodaji plasmana), sukladno odredbi čl.18. i 19.Odluke o klasifikaciji plasmana (NN 41A/14).

Slijedom navedenog obvezatnog postupanja, kreditna institucija je sukladno čl.23.st.3. Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana (NN 41A/2014), a u konkretnom slučaju za potraživanja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. bila je obvezatna utvrditi gubitak 100% knjigovodstvene vrijednosti plasmana, odnosno navedene plasmane razvrstati u potpuno nenadoknadle plasmane ("C") tj. otpisati u cijelosti, a koju činjenicu nedvojbeno potvrđuje i kreditno izvješće HROK-a.

DOKAZ: Kreditno izvješće HROK od 23.03.2017.

Dakle, bilo kakva potraživanja kreditne institucije prema JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., nisu mogla niti su obuhvaćena Ugovorom o kupoprodaji od 17.05.2016. sklopljene između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., odnosno nisu mogla biti predmetom navedenog ugovora, a posljedično tome niti prividnog Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., a radi čega je i podignuta tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora pod posl.br.P-2857/18 TSZG.

Slijedom iznesenog, Podnesak od 23.11.2021. dostavljen od strane Gorana Jujnović Lučić dokazuje:

ili da svoju dužnost stečajnog upravitelja ne obavlja savjesno i sukladno zakonu, obzirom da se nije upoznao sa parničnim postupcima (P-2857/18, P-818/19, P-11296/19) i osnovama tužbenih navoda i dokazima koji priležu spisima, kao i zakonskim odredbama koje reguliraju prava i obveze kreditne institucije i kupca potraživanja

ili procesno postupanje i prijedlozi od strane Gorana Jujnović Lučić, kao i iznošenje neistina i insinuacija, imaju za cilj prikrivanje počinjenja kaznenog djela prijevare od strane B2 KAPITAL d.o.o./ PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., čime isti postaje sudionik iste.

Slijedom iznesenih činjenica, prijedlogom Gorana Jujnović Lučić, da se okončaju navedeni parnični postupci nanosi se izravna i nepopravljiva šteta stečajnoj masi, čime se svjesno krši načelo vladavine prava i pravne sigurnosti, a što naslovni Sud ne smije dopustiti.

III. Nedopustivo je, da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, a koji nije neuka pravna osoba, svjesno krši načelo vladavine prava i pravne sigurnosti, i da iznosi svoja "pravna shvaćanja" protivna zdravoj logici i interesima stečajne mase, postupajući kao odvjetnik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a ne kao neovisno stečajno tijelo, kako slijedi:

" Budući da se u stečajnom postupku sada sudjeluje novi razlučni vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. čija je tražbina osporena i osporavatelji upućeni pokrenuti parnicu, ranije pokrenuti parnični postupci protiv drugih pravnih osoba su bez ikakvog pravnog učinka na osporavatelje tražbine."

Upravo gore izneseno shvaćanje o "pravnoj sudbini" sudskih predmeta od strane Gorana Jujnović Lučić, dokazuju da isti ne poštuje pravni poredak RH, slijedom čega je neupitno da isti svoju dužnost ne obavlja savjesno i sukladno zakonu, kako to nalaže odredba čl.86.st.1.SZ.

Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, koji je ujedno i odvjetnik, u svom punom uozbiljenju ustvrdio je: da pravni učinak ranije pokrenutih parničnih postupaka protiv B2 KAPITAL d.o.o. su bez ikakvog pravnog učinka na osporavanje tražbine PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Ovakva tvrdnja stečajnog upravitelja, zaista graniči sa zdravom logikom i razumom, kao da je osporena tražbina PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nastala samo po sebi (ili da je iz neke druge galaksije), obzirom da je upravo društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dostavilo na stečajni spis Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020. sklopljen sa društvom B2 KAPITAL d.o.o. u kojem se navodi da je "tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. stekao temeljem Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. zaključenim između Erste Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o."

Podnositelj napominje, da žalbeni sud u Rješenju Pž-3047/2021 od 03.08. 2021. , pod točkom 29. utvrdio:

„Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema dužniku pa ako ju nema on ne bi ju mogao niti imati vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. na kojeg je B2 KAPITAL d.o.o. prenio tražbinu, tada takvu tražbinu mogu i osporavati, što su u konkretnom slučaju i učinili.

U stečajnom postupku se ne može ispitivati valjanost prijavljene tražbine, jer je izričitom odredbom članka 270. SZ-a propisano da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. niti primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o."

Nadalje, apsolutna je neistina, tvrdnja stečajnog upravitelja da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. "novi razlučni vjerovnik", obzirom da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. do ovog trenutka nema pravomoćno upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika, upravo slijedom činjenice da je dužnik prije nastupa stečaja pravovaljano i legitimno podigao brisovnu tužbu pod posl.br. P-11296/2019 OGSZG, istu zabilježio u zemljišnim knjigama, a kojom pobijaja prijenos upisa založnog prava sa imena Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o., a koji upis u zk je izvršen temeljem prijepornog Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., za koji je podignuta tužba pod posl.br. P-2857/2018 TS ZG, radi utvrđenja ništetnosti.

Stoga je nedvojbeno, da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije niti može biti "novi razlučni vjerovnik", budući da postoji prethodno pravno pitanje, kako to neistinito stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić u svom podnesku navodi.

IV. Svojim neurednim i nesavjesnim obnašanjem dužnosti, Goran Jujnović Lučić prvenstveno dokazuje da ne poštuje instituciju Suda niti sudionike ovog stečajnog postupka, ali i ne obavlja svoju dužnost savjesno i sukladno zakonu, odnosno svjesno nanosi štetu stečajnoj masi, kako slijedi:

1. NE PODNOSI propisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u zakonom propisanim rokovima , protivno odredbi čl.89.st.2.SZ

Goran Jujnović Lučić, protivno odredbi čl.89.st.2.SZ, **nije podnio niti jedno obvezatno izvješće** na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, iako je preuzeo dužnost dana 23.07.2021.

2. NE ZASTUPA stečajnog dužnika u svrhu zaštite stečajne mase, protivno odredbi čl.88.st.3.SZ

A/. Goran Jujnović Lučić, **nije uložio prigovor** na Rješenje o naplati sudske pristojbe P-1062/2021 od 17.06.2021. u iznosu od 960,00 kn, a koja je određena na štetu stečajne mase, budući na promašenu aktivnu legitimaciju samog tužitelja, protivno uputi stečajnog suca:

" tužitelj JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, po osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o." (kako to i odluka VS RH obvezuje br.Revt-381/2018-2 od 05.06.2019.)

DOKAZ: Rješenje o naplati pristojbe P-1062/2021 TS ZG od 17.06.2021.

B/. Goran Jujnović Lučić, **nije bio nazočan na glavnoj raspravi 06.10.2021. u parničnom postupku P-5474/2020 OGS ZG**, tužba radi proglašenja ovrhe određene rješenjem o ovrsi Ovr-2929/2019 od 27.01.2020. nedopuštenom, a u kojoj je stečajni dužnik II. tuženik.

DOKAZ: Zapisnik sa glavne rasprave P-5474/2020 OGS ZG od 06.10.2021.

Nedopustivo je, da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić ne prisustvuje sudskim raspravama u kojima je stečajni dužnik tuženik.

Da je stečajni upravitelj svoju službenu dužnost obavljao savjesno, a nije, isti bi na glavnoj raspravi 06.10.2021. prisustvovao i priznao tužbeni zahtjev proglašenja ovrhe na nekretninama nedopuštenom, prvenstveno radi zaštite stečajne mase i imovine koja čini istu.

Naime, I.tuženik - B2 KAPITAL d.o.o. (pravni prednik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) neovlašteno je zahtijevao ovrhu u iznosu od preko 60 mil kn na štetu stečajne mase, i to na temelju javnobilježničkog akta - Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, koji je potpisan između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika, a koji nije niti može biti u njegovom legitimnom posjedu, niti je isti bio ovlašten navedenu ovršnu ispravu staviti u pravni promet, niti je bio ovlašten na temelju iste podići prijedlog za ovrhu na nekretninama stečajnog dužnika pod posl.br. Ovr-2929/2019 OGS ZG (ranije: Ovr-6839/2018)

B2 KAPITAL d.o.o. nema niti može imati aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz bilo kojeg Ugovora sa naslova pružanja bankovnih usluga - kreditiranje klijenta, zaključenog između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika, pa tako niti Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008., budući da društvo B2 KAPITAL d.o.o. nije kreditna institucija i nije ovlašteno pružati bankovne usluge u RH, a kako je to u svom očitovanju HNB, dostavljenom na spis, nedvojbeno potvrdio.

Sa navedenim činjenicama, je itekako upoznat opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. , odvjetnici iz OD Remenar & Remenar, budući da isti zastupaju I. tuženika - B2 KAPITAL d.o.o. u tužbi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom posl.br. P-5474/200 OGS ZG., a u ovršnom postupku Ovr-2929/2019 OGS ZG iz kojeg je prizašla navedena tužba, zastupaju društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i da su dana 06.11.2020. podnijeli neosnovan prijedlog za subjektivnu preinaku na način da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. stupi umjesto prvobitnog ovrhovoditelja društva B2 KAPITAL d.o.o.

Navedeno neupitno dokazuje da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i njihov opunomoćenik odvjetnik iz OD Remenar & Remenar, itekako upoznati sa zloporabom procesnih ovlaštenja od strane B2

KAPITAL d.o.o., posljedično tome o počinjenju kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju od strane istog.

Sve naprijed izneseno, ukazuje da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, sa očitom namjerom neprikrivenog pogodovanja u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., svjesno i namjerno nije bio nazočan na glavnoj raspravi održanoj 06.10.2021. u parničnom postupku P-5474/2020 OGS ZG, te takvim svojim nesavjesnim postupanjem nije zaštitio stečajnu masu, što je protivno njegovoj službenoj dužnosti.

Budući da Goran Jujnović Lučić nije neuka pravna osoba, nedvojbeno je da na navedenom ročištu od 06.10.2021. isti ne bi mogao ignorirati činjenicu da je društvo B2 KAPITAL d.o.o. podiglo ovrhu zloporabom procesnih ovlaštenja, i to na temelju ovršne isprave izdane na ime i u korist kreditne institucije, a kojom po sili Zakona isti ne može raspolagati.

Naime, neupitno je da ne postoji zakonsko utemeljenje da B2 KAPITAL d.o.o. (i/ili PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.), stupi u ugovornu poziciju kreditne institucije, obzirom da isti nije kreditna institucija i nije ovlašteno pružati bankovne usluge u RH, kako je to HNB izrijekom u svom očitovanju Sudu potvrdio (očitoвање prileži stečajnom spisu)

DOKAZ: Očitovanje HNB od 06.09.2021.

Goran Jujnović Lučić je itekako svjestan, da bi priznavanjem tužbenog zahtjeva u parničnom postupku P-5474/2020 OGS ZG, direktno ugrozio svoju poziciju izabranog stečajnog upravitelja, budući da je upravo na temelju nezakonitog raspolaganja navedenom ovršnom ispravom, većinskom odlukom društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. isti imenovan za stečajnog upravitelja!!!

3. POSTAVLJA NEOSNOVAN I NEOBRAZLOŽEN PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA radi donošenje odluke o "pravnoj sudbini" sudskih postupaka u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a da prethodno isti nije izvršio svoju dužnost kako mu to nalažu odredbe čl.89.SZ i čl.230.SZ

Neupitno je, da Goran Jujnović Lučić **nije podnio niti jedno izvješće** sukladno odredbi čl.89.st.2.SZ, da bi skupština vjerovnika uopće mogla donositi bilo kakve odluke, budući da u ovom stečajnom postupku ne postoji niti jedno izvješće bilo kojeg stečajnog upravitelja koje je pravovaljano, obzirom da razriješena stečajna upraviteljica Branka Malbašić u 9-mjesečnom mandatu nije izradila niti jedno izvješće, a izvješće razriješenog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić nije prihvaćeno od strane većinske odluke skupštine vjerovnik (odnosno društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) !!!

Slijedom navedenog, neupitno je, da stečajni vjerovnici imaju pravo da prije donošenja svoje odluke, i prije zakazivanja i održavanja Skupštine vjerovnika, prvenstveno od stečajnog upravitelja dobiju sve relevantne informacije o sudskim postupcima u kojima je dužnik stranka, i to:

- detaljnu analizu svih parničnih i izvanparničnih postupaka, s točnom naznakom dosadašnjih promjena upisnika
- što je predmet spora i tko su stranke u postupku, tko je zastupao dužnika a tko suprotnu stranu
- detaljno obrazloženje u kojoj je fazi svaki pojedini postupak
- procjena ishoda svakog od pojedinog postupaka
- procjena troškova svakog pojedinog postupka
- prijedlog za daljnji tijek svakog pojedinog postupka

Naime, odredbom čl.230.st.1.SZ određeno je, da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak.

Odredbom čl.230.st.2.t.3.SZ određeno je da je suglasnost iz st.1. potrebna osobito: ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu.

Odredbom čl.230.st.3.t.4.SZ određeno je ako se namjerava izdati odvjetnička punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku

Slijedom navedenih odredbi čl.230.SZ, neupitno je da za pravne radnje od posebne važnosti stečajni upravitelj mora dobiti suglasnost odbora vjerovnika.

Budući da je ovom stečajnom postupku broj stečajnih vjerovnika manji od 5 (pet), sukladno odredbama Stečajnog zakona ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi stečajni vjerovnici (čl.96.st.6.SZ) koji odlučuju većinom glasova - jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ).

Navedene odredbe Stečajnog zakona, obvezuju stečajnog upravitelja da prije bilo koje poduzete pravne radnje od posebne važnosti mora dobiti suglasnost odbora vjerovnika, u konkretnom slučaju svih stečajnih vjerovnika sa pravom glasa, koji odlučuju većinom glasova po metodi jedan vjerovnik jedan glas.

Neupitno je, da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost vjerovnika sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika, konkretno Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. za bilo kakvu pravnu radnju od posebne važnosti za stečajni postupak, a što je nedvojbeno i odluka o "pravnoj sudbini" parničnim postupaka u kojima je dužnik stranka, a ne kako je to zamislio stečajni upravitelj - isključivom odlukom društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

V. Nedopustivo je, da stečajni upravitelj na Zaključak naslovnog suda St-3082/2019 od 17.11.2021, kojim mu je naloženo da obrazloži prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o okončanju i/ili nastavku parničnih postupaka, dana 23.11.2021. (24.11.2021. u 11:24h), dostavi Podnesak samo sa izlistajem pregleda sudskih predmeta (bez naznake o promjeni upisnika) sa stranice Ministarstva pravosuđa, bez ikakvog obrazloženja uz isti, osobito što prethodno nije predao niti jedno zakonom propisano izvješće stečajnog upravitelja.

Nedopustivo je, da naslovni Sud po drugi put u tjedan dana, nakon što je već dao svoj nalog stečajnom upravitelju, mora ponovo donositi novi Zaključak St-3082/2019 od 24.11.2021. (24.11.2021. u 11:24h) kojim nalaže stečajnom upravitelju dopunu prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika i to na način da točno odredi za koje točno određene parnične postupke predlaže donošenje skupštine vjerovnika, tko su stranke u tim postupcima, predmet spora i u kojoj su fazi ti postupci uz obrazloženje troškova koje bi vjerovnici trebali predujmiti, budući da iz dostavljenog Podneska i popisa predmeta nije razvidno apsolutno ništa!!!

Sve navedeno dokazuje, da je stečajni upravitelj postavio neosnovan prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, i to bez prethodne detaljne analize svih parničnih i izvanparničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik aktivna ili pasivna strana, a u odnosu koje predlaže donošenje odluke od strane skupštine vjerovnika!!!!

Podnositelj dodatno ističe, da je prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika neosnovan u cijelosti, budući da u ovom trenutku nije pravomoćno odlučeno trebaju li osporavatelji tražbine B2 KAPITAL d.o.o. / PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nastaviti parnicu ili parnice, koje su u tijeku radi dokazivanja osnovanosti osporavanja navedene tražbine, u tijeku je žalbeni postupak

pod posl.br. PŽ-5249/2021, u svemu kako je to naznačio i naslovni Sud u Zaključku St-3082/2019 od 24.11.2021.

VI. Sve gore izneseno, ukazuje da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, ne postupa sukladno odredbama Stečajnog zakona, slijedom čega isti ugrožava zakonitost provedbe ovog stečajnog postupka, a što naslovni Sud ne smije dopustiti niti uvažiti.

Svojim procesnim postupanjem stečajni upravitelj, izravno pogoduje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i svjesno manipulira odredbama Stečajnog zakona, što je razvidno iz nedopuštenog i neosnovanog očitovanja istog od 11.08.2021. (e-oglasna 31.08.2021.) koji upućuje istog na primjenu odredbi iz čl.212.SZ, iako prethodno nije utvrdio istinitost navoda iz prijedloga PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 27.07.2021.

Simptomatično je, što takvo očitovanje stečajni upravitelj izdaje u trenutku kada njegovo imenovanje nije pravomoćno, slijedom čega je procesno postupanje neovlašćeno, i to nakon što je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podiglo tužbu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine MASLINOVI DVORI d.o.o., po uputi stečajnog suca, odnosno nakon što je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. uložio Prigovor na rješenje P-1062/2021 od 17.06.2021. kojim se određuje sudska pristojba na teret stečajne mase unatoč činjenici da je promašena aktivne legitimacije tužitelja.

DOKAZ: Prigovor MASLINOVI DVORI d.o.o. na spis P-1062/2021

Nedopustivo je, da Gorana Jujnović Lučić stvara pravne učinke podnoseći očitovanje od 11.08.2021. (e-oglasna 31.08.2021.), protivno ranijim pravomoćnim utvrđenjima stečajnog upravitelja, i svjesno manipulira odredbama Stečajnog zakona u sprezi sa opunomoćenikom društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., izravno i neprikriveno pogodujući istom, protupravno stvarajući mogućnost istom kroz institut pobijanja pravnih radnji dužnika, osporavanje tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. budući da je tužba za dokazivanje osnovanosti osporavanja tražbine MASLINOVI DVORI d.o.o. pod posl.br.P-1062/2021 osuđena na propast obzirom na promašenu aktivnu legitimaciju tužitelja(sukladno pravnom shvaćanju VS RH posl.br..Revt-381/2018-2 od 05.06.2019.)

Neupitno je, da za pobijanje pravnih radnji dužnika moraju biti ispunjene zakonske pretpostavke, prekluzivni rok, osnovanost i dopustivost obzirom da se u ovom konkretnom slučaju radi o dvostrukoj litispendenciji, o čemu Sud po službenoj dužnosti mora voditi računa, ali bi isto itekako mora znati i Goran Jujnović Lučić budući da je ovjetnik, slijedom čega njegovo procesno postupanje je zloraba položaja i ovlasti.

Slijedom svega navedenog, apsolutno je razvidno zašto Goran Jujnović Lučić, iznosi neistine i svjesno prikazuje iskrivljeno činjenično stanje stanja spisa, i zašto malicioznim izjavama ocrnjuje druge stečajne vjerovnike.

Svojim postupanjem Goran Jujnović Lučić dokazuje da prvenstveno ne poštuje instituciju Suda i pravni poredak RH, odnosno dokazuje da ne može biti osoba od povjerenja Suda, budući da ne vodi računa o povjerenju koje vjerovnici moraju imati prema stečajnom tijelu, vjesno zanemarujući odredbe Stečajnog zakona koje određuju da je svrha stečajnog postupka namirenja vjerovnika, a ne osobni interes stečajnog upravitelja.

Neupitno je, da Goran Jujnović Lučić zloupotrijebljava svoj položaj i ovlasti stečajnog upravitelja, i da trguje utjecajem, s neprikrivenom nakanom i ciljem omogućavanja pribavljanja znatne imovinske koristi društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na štetu stečajne mase, koja im po sili Zakona ne pripada.

VII. Slijedom navedenog, podnositelj predlaže naslovnom Sudu, **žurno provođenje nadzora Suda po službenoj dužnosti nad radom stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić**, OIB:62461289936, budući da isti dokazano svoju dužnost ne obavlja uredno, savjesno i sukladno zakonu, kako to nalažu odredbe čl.86.SZ.

Ujedno, podnositelj upućuje zamolbu naslovnom Sudu, da po prijedlogu odbora vjerovnika od 22.11.2021. (e-oglasna 23.11.2021. u 13:33h), naloži stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić podnošenje izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. do dana izvješćivanja, kao i dostavu na stečajni spis cjelokupne dokumentacije koju je preuzeo od prethodnog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, uz obvezatno predočenje Zapisnika o primopredaji iste, obzirom na osnovanu sumnju manipuliranja dokumentacijom i činjeničnim stanjem od strane istog.

Podnositelj napominje, da je navedeni Prijedlog odbora vjerovnika od 22.11.2021., postavljen sukladno odredbama čl.98.st.1.SZ, slijedom čega je naslovni Sud zahtjev vjerovnika sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika (čl.96.sst.6.SZ) ,dužan uvažiti i naložiti stečajnom upravitelju postupanje po istom.

Zagreb, 26.11.2021.

Vjerovnik:

Amra Bajraktarević Merkaš