



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Stalna služba u Glini
Trg bana Josipa Jelačića 5
44400 Glina

Poslovni broj: P-286/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Glini, po sucu toga suda Zoranu Pleše, u pravnoj stvari tužitelja Juraja Protulipca, OIB 95495231082 iz Gline, Stankovac 5, zastupana po punomoćniku Berislavu Balenoviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zvonimira Stiperski i Berislav Balenović, protiv tuženika Željka Palamara, OIB 42418673309 iz Gline, Ulica dr. Ante Starčevića 8, zastupanog po punomoćniku Draganu Crnkoviću, odvjetniku u Sisku, umještač na strani tuženika Ivan Protulipac, OIB 43872901627 iz Gline, Jukinačka ulica 82, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glavne rasprave 5. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, tuženika, umještača i punomoćnika tuženika, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.-dalje ZPP), dana 10. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je tužitelj Juraj Protulipac, OIB: 95495231082, Stankovac, Stankovac 5, vlasnik nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Glina, k.o. Stankovac, u zk.ul.br. 332 kao k.č.br. 640 pašnjak pećine od 338 m² i k.č.br. 641 pašnjak pećine od 7370 m², što je tuženik Željko Palamar, OIB: 42418673309, Glina, dr. Ante Starčevića 8, dužan priznati i trpjeti upis prava vlasništva na ime tužitelja te se nalaže Zemljišnoknjižnom odjelu Glina upisati pravo vlasništva na predmetnim nekretninama u korist tužitelja.

2. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnične troškove uvećano za zakonske zatezne kamate od dana donošenja sudske odluke do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi parnični trošak u iznosu od 750,00 eura (sedamstopeneseteura) zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od

10. lipnja 2026. kao dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 dana."

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da se je tuženik upisao u zemljišnu knjigu kao vlasnik nekretnina u upisanih u z.k. ul. 332 k.o. Stankovac temeljem kupoprodajnog ugovora sa Ivanom Protulipcem. Nekretnine su u stvarnosti vlasništvo tužitelja, a on ih je davno stekao dosjelošću od svojih predaka. Tužitelj se nalazi u poštenom, istinitom i zakonitom posjedu nekretnina više od 40 godina te je od 1988. bio upisan kao posjednik u katastru. Nekretnine je naslijedio od svog pokojnog oca Ivana Protulipca, koji je nekretnine kupio 70-ih godina prošlog stoljeća od Slavka Protulipca. Tuženik je prije kupoprodaje s Ivanom Protulipcem 13. lipnja 2025. imao neposredna saznanja da tužitelj polaže pravo vlasništva na nekretnine. Isti je tijekom svibnja 2025. s tužiteljem otišao u katastar i gruntovnicu, a u katastru su izvadili posjedovni list u kojem je tužitelj upisan kao vlasnik nekretnina. Dolaskom u gruntovnicu tužitelj je doznao da je kao vlasnik pogrešno upisan Ivan Protulipac koji nikada nije bio stvarni vlasnik ni posjednik. Tužitelj i tuženik su zajedno otišli do Ivana Protulipca kako bi ga obavijestili što su utvrdili u dokumentima. Ivan Protulipac je potvrdio da zna za kupoprodaju između njegovog oca Slavka i tužiteljevog oca Ivana, ali je mirno uređenje zemljišnoknjižnog stanja odbio. Usprkos tome tuženik Ivan Protulipac su potpisali i ovjerali ugovor o kupoprodaji 13. lipnja 2025. temeljem čega je tuženik ishodio upis u zemljišnu knjigu na svoje ime. Zbog toga je ustao tužbom kod ovoga suda predloživši da se presudom utvrdi da je tužitelj vlasnik predmetnih nekretnina.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da je prije zaključenja kupoprodajnog ugovora utvrdio u zemljišnoknjižnom odjelu Glina da tužitelj nije vlasnik nekretnine već je to Ivan Protulipac. Tužitelj i tuženik su zajedno bili kod Ivana Protulipca, gdje je utvrđeno da se radi o nekretnini Ivana Protulipca na kojoj tužitelj nema nikakvih prava i da je Ivan Protulipac nekretninu naslijedio od svog pokojnog oca temeljem rješenja o nasljeđivanju još 2016. godine. Tek kada se je tuženik potpuno uvjerio da je Ivan Protulipac vlasnik nekretnine, zaključio je ugovor o kupoprodaji 13. lipnja 2025. stekavši na zakonit način pravo vlasništva.

3. Ovosudnim rješenjem od 9. prosinca 2025. pod poslovnim brojem P-286/2025-8 prihvaćeno je sudjelovanje Ivana Protulipca kao umješača na strani tuženika, jer se radi o nekretnini Ivana Protulipca, a ni punomoćnik tužitelja nije osporio pravo umješača na sudjelovanje u postupku.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u z.k. ul. 332 k.o. Stankovac, u posjedovni list 28. k.o. Stankovac, u ugovor o kupoprodaji nekretnina od 13. lipnja 2025., u dopis Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Sisak, Odjela za katastar nekretnina Glina Juraju Protulipcu od 16. svibnja 2025., pročitao zapisnik sa ročišta od 11. veljače 2026. te iskaze svjedoka Antuna Krpačića, Nikole Medveda, Josipa Miletića i Slavice Protulipac, pročitao zapisnik sa ročišta od 25. ožujka 2026. te iskaz tužitelja i Ivana Protulipca kao umješača, a saslušao je i tuženika u svrhu dokazivanja.

5. Uvidom u z.k. ul. 332 k.o. Stankovac vidljivo je da je Željko Palamar upisan kao vlasnik nekretnina čest. kat. broj 640 pašnjak Pećine od 338 m², i čest. kat. broj 641 pašnjak Pećine od 7370 m², dok se na navedenim nekretninama Đuro Protulipac vodi kao posjednik prema posjedovnom listu 28 k.o. Stankovac.

6. Uvidom u ugovor o kupoprodaji nekretnina od 13. lipnja 2025. utvrđeno je da Ivan Protulipac kao prodavatelj prodaje i prenosi u cijelosti pravo vlasništva Željku Palamaru na nekretninama upisanim u z.k.ul. 332 k.o. Stankovac, a kupoprodajna cijena iznosi 2500,00 eura.

7. Spisu prileži u dopis Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Sisak, Odjela za katastar nekretnina Glina Juraju Protulipcu od 16. svibnja 2025. s napomenom da su od 1953. do 1960. godine katastarske čestice 640 i 641 bile upisane na posjednicima Protulipac Ivan i Protulipac Stjepan, a promjenom u katastarskom operatu iz 1960. kao posjednik je upisan Ivan Protulipac. Promjenom u katastarskom operatu iz 1988. godine kao posjednik se upisuje Đuro Protulipac koji ostaje upisan do dana ovoga očitovanja.

8. Svjedok Antun Krpačić izjavio je da mu je osobno poznato kako je predmetne nekretnine uživao tužitelj pričajući da iste uživa. Svjedoku nije poznato od kada tužitelj uživa nekretnine i od koga je iste kupio, a po pričanju drugih osoba čuo je da tužitelj uživa navedene nekretnine. Nije mu poznato da li su tužitelj i tuženi razgovarali u vezi predmetne čestice, a tužitelj ga je zamolio da ode u katastar i podigne posjedovni list, što je on i učinio u 11. mjesecu 2025. godine. Pored toga, iskazao je da on nema zemlje kraj čestica koje su mu pokazane, ali da na drugoj strani sela ima zemlju.

9. Svjedok Nikola Medved naveo je da je po pričanju drugih čuo da tužitelj uživa nekretnine, ali mu nije poznato da li je nekretnine kupio i od koga. Tužitelju nitko nije osporavao pravo korištenja navedenih nekretnina. Prije rata tužitelj je kosio navedene nekretnine, a poslije Oluje je čistio zemlju, sve do prošle godine. Ivan Protulipac je prolazio kroz Stankovac, ali tamo nije imao nikakvu zemlju. Svi vlasnici nisu upisani u zemljišnim knjigama u Stankovcu.

10. Svjedok Josip Miletić naveo je da je vidio kako je otac tužitelja Ivan Protulipac kopao i orao zemlju, sijao kukuruz i pšenicu, a nakon očeve smrti 1985. tužitelj je nastavio sa uživanjem zemlje. Pored Juraja Protulipca nitko ne uživao ovu zemlju i nije tužitelju nikada osporavao korištenje zemlje. Otac tužitelja, tužitelj i njegova obitelj živjeli su zajedno u Stankovcu i zajednički uživali zemlju, ali mu nije poznato od koga su isti kupili zemlju.

11. Svjedok Slavica Protulipac iskazala je da je kod obitelji Protulipac došla prije 60 godina i daje Slavko Protulipac koristio predmetne nekretnine koje je Ivan Protulipac kupio od Slavka. Ivan Protulipac je umro 1986. i nakon njegove smrti nekretnine uživaju Slavica i Juraj te im nitko nije osporavao korištenje nekretnina. Svjedokinja, tužitelj i svekar svjedokinje pokojni Ivan Protulipac, koristili su nekretninu, vršeći oranje, košnju i tjeranje blaga, a sa time su nastavili i nakon Domovinskog rata. Juraj Protulipac je otišao u katastar nakon čega je zajedno sa tuženim otišao kod Ivana Protulipca radi sređenja vlasništva. Tom prilikom Ivan je napao tužitelja, navodeći da je prevario njegovog oca u vezi prodaje zemlje i da mu nije platio. Željko Palamar je rekao da je zemlju kupio od Ivana Protulipca, a tužitelju je rekao da je njegova zemlja kupila zemlju od Ivana Protulipca, nakon što je Juraj pitao tuženika kako je mogao kupiti predmetnu zemlju. Tužitelj i tuženi nisu išli u gruntovnicu provjeriti zemljišnoknjižno stanje, a tuženik je došao kod njih prije nego što je kupio zemlju od Ivana Protulipca.

12. Saslušan kao umješač Ivan Protulipac iskazao je da je nekretninu naslijedio iza oca Slavka koji je umro 2015. godine i da se predmetna nekretnina vodi i dalje na njegovom imenu. Prošle 2025. godine tužitelj i tuženi su došli k njemu kako bi on potpisao dokument da bi tužitelj mogao prodati tuženiku komad zemlje. Bio je iznenađen i nije potpisao taj dokument, a nije vidio šta bi trebao potpisati. Nedugo nakon toga prodao je nekretninu tuženiku za iznos od 2500,00 eura. Na navedenoj

zemlji Ivan Protulipac nije ništa radio, a njegov otac kao invalid nije mogao raditi na zemlji. Ivan zbog financijskih razloga i iz razloga što je u međuvremenu obolio nije ništa radio na toj zemlji.

13. Saslušan kao stranka tužitelj navodi da je njegov otac Ivan 1955. navedenu zemlju kupio od oca umješača Slavka, ali se ne sjeća iznosa. Obitelj tužitelja je kosila, orala, sijala žito, sve do 2025. Tada je tuženik došao tužitelju te ga zamolio da li bi prodao zemlju, a tužitelj je prodao tuženiku zemlju za iznos od 2500,00 eura. Kada je sa tuženikom došao u katastar u Glinu, rečeno mu je da je vlasnik nekretnine Ivan Protulipac, nakon čega je Željko Palamar dovezao tužitelja u njegovo dvorište, a tužitelj mu je na ime kapare vratio 500,00 eura. Nedugo nakon toga tužitelj je sa tuženikom otišao kod Ivana Protulipca koji je rekao da je zemlja njegovo vlasništvo. Željko Palamar je pokazao posjedovni list Ivanu Protulipcu nakon čega je taj isti izjavio da se ta zemlja vodi na njegovo ime. Par dana nakon ovoga tužitelju je kćerka rekla da je zemlja gruntovno prevedena na Željka Palamara, nakon čega je tužitelj odlučio zaštitu prava ostvarivati sudskim putem. Tužitelja nitko nikada nije smetao u posjedu, niti mu je osporavao vlasništvo na zemlji.

14. Saslušan kao stranka tuženi je naveo da posjeduje komadić zemlje malo niže od zemlje tužitelja, a kako su njegovi prijatelji htjeli kupiti nešto zemlje oko njegove vikendice, otišao je s njima kod tužitelja. Pored tuženika bili su prisutni Drenka Kreštelica Pavletić i Milan Erjavec, koji su kupili u Dvorišću kuću i komadić zemlje. Tuženik je tužitelju na ime kapare dao iznos od 500,00 eura za nekretninu koja je predmet spora te je htio da mu odvjetnik sačini kupoprodajni ugovor, ali mu je isti savjetovao da ode u gruntovnicu radi provjere vlasništva. U zemljišnim knjigama kao vlasnik vodio se Ivan Protulipac, a tuženik je sa zemljišnoknjižnim izvatkom otišao kod tužitelja rekavši mu da se kao vlasnik vodi Ivan Protulipac. Nakon toga, otišao je sa tužiteljem kod Ivana Protulipca rekavši da bi kupio nekretninu od tužitelja, ali mu je Ivan rekao da se on vodi kao vlasnik nekretnine. Tužitelja je odveo njegovoj kući te mu je vraćena kapara. Sa Ivanom Protulipcem otišao je kod javnog bilježnika u Sisak rekavši Ivanu da se je sa tužiteljem dogovorio za iznos od 2500,00 eura na ime kupoprodajne cijene, što je Ivan prihvatio. Tuženik je 12. lipnja 2025. izvadio gruntovni izvadak, a 13. lipnja 2025. zaključio kupoprodajni ugovor sa Ivanom Protulipcem. Navedeni ugovor ovjeren je kod javnog bilježnika. Nakon smrti Slavka Protulipca koji se u gruntovnici vodio kao vlasnik predmetnu nekretninu naslijedio je njegov sin Ivan, a predmetna nekretnina nije bila opterećena nikakvim teretima. Tužitelj mu ni na koji način nije priječio zaključenje ugovora u razdoblju kada je prvi puta izvadio gruntovni izvadak, pa sve do 12. lipnja 2025. kada je drugi puta izvadio gruntovni izvadak. Tužitelj mu nikada nije nikakvim pismenim dokumentom ili usmeno rekao da bi zemlja bila njegova.

15. Sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.-dalje ZPP) koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

16. Na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud je došao do zaključka da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan. Ovo proizlazi nakon ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza u njihovoj međusobnoj povezanosti.

17. Temeljem odredbi članka 119. do 129. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17.), stjecanje prava vlasništva moguće je na temelju pravnog posla, zakona, nasljeđivanja i odluke suda ili druge državne vlasti. Tužitelj tužbom traži da se utvrdi kao vlasnik predmetnih nekretnina, ali isti ni na koji način nije dokazao svoje vlasništvo na predmetnim nekretninama. U zemljišnim knjigama kao vlasnik predmetnih nekretnina vodi se Željko Palamar, odnosno tuženik. Tuženik je prije zaključenja kupoprodajnog ugovora provjerio u zemljišnim knjigama vlasništvo predmetne nekretnine, te utvrdio da tužitelj nije vlasnik nekretnine, već Ivan Protulipac. Ivan Protulipac je predmetnu nekretninu naslijedio od svog pokojnog oca, a kada se je tuženik uvjerio da je Ivan Protulipac vlasnik nekretnine zaključio je s istim kupoprodajni ugovor 13. lipnja 2025. Tuženik je 12. lipnja 2025. godine izvadio gruntovni izvadak, a dan kasnije zaključio je kupoprodajni ugovor sa Ivanom Protulipcem. Pored toga, tuženik je provjerio i utvrdio da predmetna nekretnina koju je naslijedio Ivan Protulipac nije bila opterećena nikakvim teretima. Tužitelj ni na koji način nije sprečavao tuženoga u zaključenju ugovora, kada je prvi puta izvadio gruntovni izvadak, pa do 12. lipnja 2025. kada je drugi puta izvadio gruntovni izvadak. Također, tužitelj ni na koji način bilo pismeno, bilo usmeno nije tvrdio da bi navedena nekretnina bila njegova. Sam tužitelj u svome iskazu je naveo da je sa tuženikom otišao u katastar u Glinu, kojom prilikom im je objašnjeno da je vlasnik nekretnine Ivan Protulipac. Prema tome, tužitelj ni na koji način nije dokazao pravo vlasništva navedene nekretnine, pa kada se je tuženik uvjerio da je Ivan Protulipac vlasnik predmetne nekretnine zaključio je sa istim ugovor o kupoprodaji, čime je na zakonit način stekao pravo vlasništva na navedenoj nekretnini. Iz naprijed navedenih razloga tužbeni zahtjev tužitelja ukazuje se u cijelosti neosnovanim radi čega je sud isti odbio.

18. U smislu odredbe članka 154. ZPP-a, stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaču nadoknaditi troškove. Tuženiku pripadaju troškovi sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura, koliko iznose i troškovi zastupanja na raspravama od 11. veljače 2026. i 5. svibnja 2026. što zajedno sa troškovima PDV-a daje ukupan iznos od 750,00 eura.

19. Iz naprijed navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Glini 10. lipnja 2026.

Sudac
Zoran Pleše

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda pismeno, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave ove presude, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku
3. Umješaću

Broj zapisa: **9-30889-2f1e7**

Kontrolni broj: **0f05e-d5c94-7c8c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.