

St-168/2014

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
- Ivan Čulić, stečajni sudac

Podnositelji:

Ante Ledenko, Split, Katalinićev prilaz 8 (zz ROVINJSKA MOČVARA)
Milan Biuk, Solin, Don Frane Bulića 134
Enes Čausević, Solin, Don Lovre Katića 5
(svi bivši radnici/vjerovnici ADRIATIC d.d. u stečaju Split/hotel Marjan)

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

20-09-2022

PODNEŠAK

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka priloga
taksirano KN POTPIS

neuredno obavljanje/obnašanje poslova/dužnosti stečajnog upravitelja Ante Gabelice

I. C/p iz Slobodne Dalmacije od 18.09.2022 / Internet izdanja:

„Više od šest godina prošlo je od kad je splitsko Županijsko državno odvjetništvo postalo upoznato s financijskim i građevinskim vještvom koje je tada napravljeno po nalogu Zorana Miletića, bivšeg stečajnog upravitelja tvrtke „Adriatic“ koja je upravljala hotelom „Marjan“, a još uvijek nije donesena odluka o tome ima li u cijeloj priči kaznenog djela ili ne!

Naime, financijski vještak je utvrdio da „prema nalazu vještaka građevinske struke i usporedbe s ispostavljenim i ovjerenim situacijama, vrijednost izvedenih radova ne odgovara vrijednosti založenih prava na nekretnini hotel Marjan“ odnosno da je razlika između procjene građevinskog vještaka i ispostavljenih računa gotovo 12 milijuna eura, odnosno 90 milijuna i 629 tisuća kuna. Isto tako, po tim vještovima razlika, između založnog tereta i izvedenih radova iznosi gotovo 60 milijuna eura.

- Vještake (građevinsko je radila tvrtka Ing Expert, a financijsko Vladimir Krklec - op.a.) nikad nije angažirao Trgovački sud u Splitu, kao što je primjerice angažirao vještaka Juru Malenicu koji je po nalogu suda radio procjenu hotela Marjan prije njegove prodaje ili geodeta Zvonimira Rubića, već ih je odabrao i s njima ugovarao cijenu moj prethodnik kojem su izvješća i dostavljena. Rezultate tih privatnih vještačenja nikad nije prihvatio uređujući stečajni sudac, a niti Skupština vjerovnika društva. Vjerodostojnost tih vještava nikad nije ispitivana u bilo kojem sudskom postupku - naveo je Gabelica u svojoj kaznenoj prijavi.

- Po toj naručenoj dokumentaciji (vještovima) nitko nije htio postupati, a ja niti sam htio, niti sam bio dužan niti ću postupati. Na to me nitko ne može natjerati lažnim prijavljivanjem, vrijeđanjem, klevetama i prijetnjama pogotovo ne pravno neuke osobe - kategorično je zaključio Gabelica u svojoj prijavi.“

II. Nastavno, definicija isprave:

„U smislu građanskog procesnog prava isprava je svaki predmet na kojem je pismom zabilježena neka misao. Isprave mogu biti javne, privatne, domaće, inozemne, itd. Procesno pravo nema odredaba o ograničenju mogućnosti upotrebe isprava u svrhu dokazivanja. Javne isprave su dokaz onoga što se u njima potvrđuje (npr. uvjerenje o državljanstvu, svjedodžba o školskoj i stručnoj

spremi, uvjerenje o prebivalištu i boravištu i dr.) ili određuje (npr. rješenje iz upravnog postupka, presude i rješenja sudova iz oblasti kaznenog prava, upravnog prava i dr.). Sadržaj javne isprave mora se odnositi na poslove tijela koje ju je izdalo, odnosno na poslove tijela o kojima ono vodi službenu evidenciju. Zakonska je pretpostavka da su sve javne isprave istinite i u njihov sadržaj sud i sudionici u postupku mogu se pouzdati. U slučaju pojavljivanja sumnje u autentičnost isprave kojom se dokazuje istinitost onoga što se potvrđuje, sud je ovlašten zatražiti po službenoj dužnosti izjašnjenje o tome od tijela koje ju je izdalo. U slučajevima javnih isprava kojima se nešto određuje (npr. pravomoćna presuda ili rješenje suda) isključena je svaka sumnja u njihov sadržaj. Takva javna isprava ne može se osporavati u parničnom postupku, već se samo može pobijati izvanrednim pravnim lijekovima (propisanim prema vrsti postupka u kojem je donijeta). Privatne isprave su one koje izdaje fizička osoba potvrđujući određene činjenice ili određeni odnos. Zakon ne daje isti značaj privatnoj ispravi i javnoj ispravi. Nema razlike u dokaznoj snazi javne i privatne isprave, jer i jednom i drugom se dokazuje ono što one sadrže, ali je razlika u njihovoj vjerodostojnosti. **Sadržaj javne isprave dokazuje istinitost onog što se u njoj potvrđuje ili određuje i stranka mora, ako želi da se suprotno utvrdi, dokazati neistinitost sadržaja ili same isprave, dok sa privatnom ispravom nije takav slučaj – istinitost njenog sadržaja se ne pretpostavlja, nego se dokazuje.**

III. „Čovjeku znanja i razumijevanja“, stečajnom upravitelju ADRIATIC d.d. u stečaju iz Splita, odvjetniku, Anti Gabelici, radnici, vjerovnici i/ili podnositelji podneska ne vjeruju, naime - u nizu neistina i manipulacija podacima iz ovog stečaja u Slobodnoj Dalmaciji (18.09.2022.g.) stečajni upravitelj Ante Gabelica **javno iznosi neistinu** da je prošli stečajni upravitelj, Zoran Miletić, naručio građevinsko i financijsko vještačenje bez odluke skupštine vjerovnika i stečajnog suca; u prilogu dostavljamo zapisnik s ispitnoga ročišta ADRIATIC d.d. u stečaju Split, St/168/2014, i to njegovu naslovnu stranicu, 17 i 18 stranicu u kojima se nalaze odluke i nalog stečajnom upravitelju za izradu građevinskog i financijskog vještva, (kojim je utvrđeno da „fali“ 60 mil. eura). Više od 80% bivših radnika je bilo prisutno na, ovom, ročištu, 14.7.2015. godine.

IV. Dakle, radnici, vjerovnici i/ili podnositelji smatraju da je stečajni upravitelj Ante Gabelica „čovjek znanja i razumijevanja“ neuredno obavlja svoje poslove/dužnosti stečajnog upravitelja i upravlja stečajem, kao ovlašteni predlagač/dionik protivno Zakonu, a na štetu radnika „jedinih stvarnih vjerovnika“.

U Splitu, 19.09.2022.g.

Privitak – jedan prema sadržaju podneska

