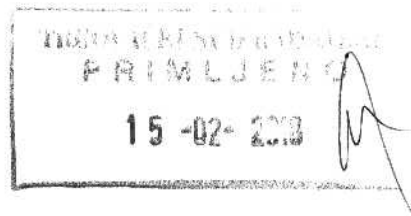


7 St-1459/17-16

NITRON d.o.o. NAŠICE
Vatroslava Lisinskog 180
OIB: 23364599083



- PRETHODNI STEČAJNI POSTUPAK

Trgovački sud u Osijeku
Broj: 7 St-1459/17

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem St-1459/17-10 od 31. siječnja 2018. godine, pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom **NITRON d.o.o. Našice**, Vatroslava Lisinskog 180, OIB: 23364599083.

Istim Rješenjem sam imenovan privremenim stečajnim upraviteljem sa zadatkom da utvrdim postojanje stečajnog razloga, strukturu i vrijednost dužnikove imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu, te mogu li se postojećom imovinom pokriti troškovi stečajnog postupka, i da o tome dostavim sudu pisano izvješće.

Prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija RC Osijek, Podružnica Osijek, sukladno čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (NN br. 71/15), a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je MF RH – Porezna uprava, Područni ured Osijek, zastupana po ŽDO Osijek, sukladno čl. 109. st. 1. Stečajnog zakona (NN br. 71/15).

U postupku utvrđivanja bitnih činjenica za davanje mišljenja o postojanju uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, utvrdio sam slijedeće:

- 1) tvrtka je upisana u upisnik Trgovačkog suda u Osijeku 19.02.2010. godine i od tada obavlja djelatnost posredovanja u trgovini raznovrsnim proizvodima. Društvo je registrirano pod nazivom ANION d.o.o. Vukovar, sa sjedištem na adresi ul. Blage Zadre 39.
 - U rujnu mjesecu 2011. godine promijenjen je naziv društva (u NITRON d.o.o.), sjedište (u Vinkovcima, ul. Josipa Bana Jelačića 85), član i zakonski zastupnik društva (Milan Janković, ul. Ivana Domeca 6, Vinkovci).
 - U ožujku mjesecu 2015. godine promijenjeno je sjedište društva (Tenja, ul. Vladka Mačeka 40), član i zakonski zastupnik društva (Rajko Dokić, Tenja, ul. Vladka Mačeka 40).
 - U mjesecu rujnu 2016. godine promijenjeno je sjedište društva (Našice, ul. Vatroslava Lisinskog 180), član i zakonski zastupnik društva (Aleksandar Nikolić, Novi Sad, ul. Futoška 20 – R. Srbija);
- 2) do mjeseca travnja 2017. godine dužnik je uredno izvršavao svoje obveze prema vjerovnicima, od kada mu je blokiran poslovni račun;
- 3) prema Uvjeranju Stanice za tehnički pregled vozila AK „Našice“, Vatroslava Lisinskog 59, broj: H035-U-00005-18 od 08.02.2018. godine, dužnik nije evidentiran kao vlasnik cestovnih motornih vozila;

2-ogz. fluor

- 4) prema Potvrdi zemljišno-knjižnog odjela Našice, Općinskog suda u Osijeku, broj 6279/2018 od 08.02.2018. godine, dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti ovog zemljišnoknjižnog odjela;
- 5) prema evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, utvrđeno je da, u ovom trenutku, dužnik nema ni jednog prijavljenog zaposlenika;
- 6) prema Potvrdi Financijske agencije – RC Osijek, Podružnice Našice od 08.02.2018. godine, žiro račun dužnika je imao evidentirane nepodmirene obveze u ukupnom iznosu od 2.044.719,98 kuna, te blokirane sve račune neprekidno 296 dana.

STANJE IMOVINE I OBVEZA

Sukladno nalogu iz Rješenja o otvaranju prethodnog postupka, pristupio sam u sjedište dužnika, sa namjerom da prikupim podatke o stanju imovine i obveza, da, potom, izvršim uvid u stvarnu vrijednost imovine, te da od zakonskog zastupnika dužnika Aleksandra Nikolića dobijem svu potrebnu dokumentaciju i ostale informacije u svrhu sastavljanja ovog Izvješća.

Međutim, u registriranom sjedištu dužnika se ne obavlja nikakva poduzetnička djelatnost, već je to najobičnija obiteljska kuća, čiji vlasnik Tihomir Ljiljak mi je izjavio da on ni ne poznaje zakonskog zastupnika dužnika Aleksandra Nikolića, već je pristao ustupiti svoju adresu za sjedište društva svome nekadašnjem poslovnom partneru, a ranijem zakonskom zastupniku dužnika (do rujna 2016. godine) Rajku Dokiću. Tvrdi da u njegovoj kući (u registriranom sjedištu dužnika) nikada nije bilo skladište bilo kakve robe, niti je obavljana druga djelatnost društva. Na telefonski upit, Rajko Dokić je izjavio da je on svoj poslovni udjel prodao Aleksandru Nikoliću, koji je kao novi vlasnik i direktor društva jedno vrijeme poslovno dolazio u Republiku Hrvatsku, ali, koliko mu je poznato, da je nedavno imao nekih problema pri prijelazu granice u RH, te pretpostavlja da ga zbog toga, u posljednje vrijeme, ne viđa. Ne zna gdje se sada Aleksandar Nikolić nalazi i nema njegov telefonski broj, a nije mu poznato ni tko vodi poslovne knjige dužnika, niti gdje se nalazi skladište robe koja je evidentirana u posljednje predanom Financijskom izvješću dužnika Poreznoj upravi (31.12.2015. godine).

Stoga, u nastavku, dajem pregled posljednjeg knjigovodstvenog stanja iz Financijskih izvješća sa 31.12.2015. godine (Bilanca stanja i Račun dobiti i gubitka), kako slijedi:

I	IMOVINA	776.198,00 kuna
* DUGOTRAJNA MATERIJALNA IMOVINA		64.596,00 kuna
1) postrojenje i oprema	4.747,00 kn	
2) alati, pogonski inventar i transportna sredstva	59.849,00 kn	
* ZALIH E		344.911,00 kuna
- trgovačke robe	344.859,00 kn	
- dugotrajne imovine namijenjene prodaji	52,00 kn	

* POTRAŽIVANJA	366.010,00 kuna
- od kupaca	302.824,00 kn
- ostala potraživanja	48.957,00 kn
- od države i drugih institucija	14.229,00 kn

II O B V E Z E 542.817,00 kuna

- Primljeni zajmovi	1.310,00 kuna
- Obveze prema dobavljačima	529.898,00 kuna
- Obveze prema zaposlenicima	2.560,00 kuna
- Obveze za poreze, doprinose i nadoknade	9.049,00 kuna

Dužnik je sa 31.12.2015. godine imao iskazan DOBIT tekuće godine u visini od **18.359,00 kuna.**

POSLOVNA DOKUMENTACIJA

Unatoč trenutačnoj nedostupnosti knjigovodstvene evidencije, potrebno je, po zaključenju stečajnog postupka, svu poslovnu dokumentaciju popisati, razlučiti i zbrinuti, sukladno važećim zakonskim propisima.

ZAKLJUČAK

Uvidom u dokumentaciju dužnika dostavljenu Poreznoj upravi, kao i dokumentaciju izdanu od strane nadležnih institucija, uz podatke dobivene od osoba povezanih sa poslovanjem dužnika, došao sam do slijedećih saznanja:

- 1) dužnik je u svom vlasništvu 2015. godine imao određenu materijalnu imovinu (oprema i zalihe robe ukupne knjigovodstvene vrijednosti od 409.507,00 kuna), ali zbog nedostatka ažurne i vjerodostojne dokumentacije, kao i nedostupnosti zakonskog zastupnika dužnika, nemamo sadašnje knjigovodstveno, a niti stvarno stanje dužnikove imovine. Pored toga, nemamo podatak ni gdje se fizički nalazi ta imovina (ukoliko još uvijek postoji);
- 2) kada se radi o dužnikovim potraživanjima iz 2015. godine (ukupno 366.010,00 kuna), ukoliko se u međuvremenu nisu naplatila, osnovano je za pretpostaviti da je, zbog proteka vremena od njihova dospijeca, jedan dio u zastari. Ali bez knjigovodstvene dokumentacije ne može se ništa definitivno zaključiti;
- 3) dužnik, već duže vrijeme, ne obavlja poslovnu djelatnost, a blokada njegovih žiro računa traje neprekidno 296 dana;

- 4) budući da je ukupna dužnikova blokada žiro računa (dospjele obveze) u visini od 2.044.719,98 kuna, a ukupna dužnikova knjigovodstvena imovina je 776.198,00 kuna, odnos između ta dva financijska agregata ukazuju na prezaduženost dužnika, što je još jedan od razloga za otvaranje stečajnog postupka;
- 5) dužnik u posljednje četiri godine nije vlasnik nikakvih nekretnina, a svoju djelatnost je registrirao u ustupljenom poslovnom prostoru u Našicama, Vatroslava Lisinskog 180;
- 6) izjašnjavajući se o eventualnim mogućnostima pobijanja određenih pravnih radnji, sukladno člancima od 198. do 214. Stečajnog zakona, zbog nedostajuće poslovne dokumentacije, ne mogu se očitovati o tome.

Ukoliko netko od vjerovnika ovog dužnika ima pravni interes i smatra da, unatoč opisanim okolnostima i navedenim podacima, postoji opravdan razlog za otvaranje stečajnog postupka, te ga i zatraži, predlažem da, u tom slučaju, sud naloži predlagatelju uplatu iznosa na ime predujma troškova vođenja stečajnog postupka u visini od 20.000,00 kuna.

Taj iznos bi, prema okvirnoj specifikaciji, služio za pokriće:

- troškova otvaranja i vođenja stečajnog postupka	u iznosu od	10.000,00 kuna
- za nagradu stečajnom upravitelju u prethodnom i stečajnom postupku	u iznosu od	10.000,00 kuna

Slijedom iznijetog, a temeljem članka 119. st. 3. i članka 123. st. 2. Stečajnog zakona, dajem slijedeće

mišljenje i prijedlog

Budući da se, na temelju prikupljenih podataka, može sa sigurnošću utvrditi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 5., 6. i 7. Stečajnog zakona, a da nemamo nedvojbeno saznanja o imovini dužnika, čijim bi se unovčenjem mogli namiriti troškovi otvaranja i vođenja stečajnog postupka, predlažem:

- 1) **da sud donese rješenje kojim će pozvati sve osobe koje imaju pravni interes, da uplate na poseban račun suda iznos od 20.000,00 kuna, kao predujam za vođenje stečajnog postupka;**
- 2) **ukoliko nitko, u ostavljenom roku, ne uplati predujam za vođenje stečajnog postupka, predlažem da sud otvori i istovremeno zaključi stečajni postupak nad dužnikom.**

U tom bi se slučaju obvezao zakonski zastupnik dužnika Aleksandar Nikolić iz Novog Sada, Futoška 20 (R. Srbija) da izvrši popis, izlučivanje i pohranu arhivske dokumentacije, sukladno zakonskim propisima.

U Gunji, 14. veljače 2018. godine

Privremeni stečajni upravitelj:

Mirsad Demirović, dipl. oec.

Mirsad Demirović
STEČAJNI UPRAVITELJ
Kolodvorska 4, Gunja
OIB: 18540805456