

48-St-652/17-31

HITNO, Ročište

U Zagrebu 19.09.2019.g.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
20-09-2019
poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Petrinjska 8
10 000 ZAGREB

Na broj: St-652/17

Pravna stvar:
VJEROVNIK:

EKO GUM TRGOVINA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53,
OIB: 58386374935 (pravni sljednik: EKO GUM PROIZVODNJA d.o.o. sa
sjedištem u Bjelovaru, Augusta Šenoe 7, OIB: 47457108420, odnosno
pravni sljednik društva PROTEKT PROM d.o.o. iz Zagreba, Samoborska
257, OIB: 87776756834)

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: MUNJA d.o.o. iz Zagreba, Koledovčina 3, OIB: 18961324564

PODNEŠAK VJEROVNIKA

I. U predstečajnom postupku pod gornjim poslovnim brojem, vjerovnik se ovim očituje, navodeći kako slijedi:

Prvenstveno, predlaže se obustava navedenog postupka predstečaja nad dužnikom Munja d.d. iz Zagreba, Koledovčina 3, OIB: 18961324564.

Naime, sukladno čl. 65. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi, postupak se mora obustaviti ukoliko se postupak predstečajne nagodbe ne provede u roku od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Obzirom da je prijedlog za otvaranje postupka podnesen još u kolovozu 2015. godine, jasno je kako su protekli svi mogući rokovi za sklapanje predstečajne nagodbe.

II. Nadalje, ponovno se ističe kako, u skladu s odredbom čl. 43. i 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prijedlog predstečajne nagodbe treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima i snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku.

U skladu s čl. 28. Ovršnog zakona, ovršna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

Pravni prednik ovdje naznačenog vjerovnika društvo Protekt prom d.o.o. je kao vjerovnik uvršten u GRUPU 3. PODGRUPA 3 c-OSTALI VJEROVNICI-OBVEZE PO SUDSKIM SPOROVIMA.

Za navedenu grupu, u kojoj se nalazi samo naprijed navedeni vjerovnik, predviđen je otplatni plan (str. 48-56 Plana i str. 25-30 Nacrta), koji predviđa umanjeње za iznos od 70 % na način da se prvo otpišu redovne i zatezne kamate iz utvrđenog iznosa tražbine a zatim i dio glavnice do iznosa ukupnog umanjeња utvrđene tražbine od 70%.

Dokaz: uvid u Plan i Nacrt na citiranim stranicama

Osim što niti za jednog drugog vjerovnika nije predložen ovakav način namireња, naprijed navedeni tekst, a zatim i obračun, su paušalni i nejasni, obzirom da nije jasno otpisuju li se najprije kamate u cijelosti, a zatim od navedenog iznosa glavnice iznos od 70% tražbine ili se otpisuje iznos od 70%, u koji bi dakle ulazila i glavnica i kamate.

III. Nadalje, a obzirom na već ranije iznesene navode o tome kako se u slučaju izglasavanja predstečajne nagodbe radi o ispravi koja ima sve elemente ovršne isprave temeljem koje ovršenik može ostvariti tražbinu prema dužniku, dužnik u svojoj ponudi za sklapanje predstečajne nagodbe, a u dijelu koji se odnosi na naprijed navedenog vjerovnika, navodi sljedeće:

“Takoder, Dužnik zadržava pravo da ukoliko Revizija sudske presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pokrenuta pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, donese pozitivno rješenje za Dužnika, pokrene sve zakonske instrumente povrata uplaćenih sredstava Vjerovniku, a koja su provedena putem zapljene novčanih sredstava po blokadi poslovnog računa Dužnika, te uplatama u skladu sa otplatnim planom predstečajne Nagodbe. Dužnik će pokrenuti sve zakonom dozvoljene pravne radnje u cilju nadoknade štete prouzrokovane radnjama Vjerovnika na štetu Dužnika.”

“ U slučaju ukidanja ili izmjene pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, na kojem je Dužnik podnio zahtjev za reviziju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, odnosno donošenje nove presude kojom bi bilo utvrđeno da tražbina Vjerovnika ne postoji ili postoji u manjem iznosu od iznosa umanjene tražbine iz usvojenog Izmjenjenog plana finacijskog restrukturiranja u postupku predstečajne nagodbe, koja je utvrđena Rješenjem o utvrđenju tražbina u ovom postupku predstečajne nagodbe, Dužnik zadržava pravo od Vjerovnika, povrat svih iznosa plaćenih Vjerovniku temeljem ove nagodbe, a koji premašuje iznos tražbine po presudi Općinskog građanskog suda ili Županijskog suda u Zagrebu”.

Dakle, dužnik u sklopu predstečajnog postupka utvrdi tražbinu gornjeg vjerovnika osnovanom, dakle sam prizna njegovo potraživanje, a zatim postavlja određene uvjete i zadržavanja prava, koja ni na koji način nisu sastavni dio ovršne isprave, niti su u skladu s čl. 46. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Dokaz: uvid u citirane odredbe Zakona

IV. Isto tako, vjerovnik ponovno ističe da je Dužnik protivno Zakonu propustio u Planu restrukturiranja navesti i ostale postupke i potencijalne tražbine ostalih vjerovnika koji se vode pred nadležnim sudovima i drugim javnim tijelima, a koji bi mogli bi biti od utjecaja na sklapanje predstečajne nagodbe protiv društva Munja d.d.

Tako je dužnik propustio navesti sljedeće sporove:

1. parnični postupak povodom tužbe Slobodana Vernića, koji postupak se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl br P-6807/16 , te je dana 09.09.2019.g. održano i ročište te novo ročište zakazano za dan 30. rujna 2019.g. u 14,00 sati.
2. parnični postuak koji se vodio povodom tužbe Slobodana Vernića pred Županijskim sudom u Zagrebu pod posl br: Gž-1260/13, kojim je potvrđena presuda prvog stupnja, radi čega je izjavljena revizija pa se ista vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod br: Rev-870/15
3. parnični postupka koji se vodio povodom tužbe Slobodana Vernića protiv dužnika MUNJA d.d. , sve pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl br: P-3539/17, a potom po žalbi Gž-

4268/18 na koju je odluku izjavljena revizija, koji se postupak vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod br: Rev-1967/19

4. postupak povodom tužbe Marka Arambašića protiv tuženika Munja d.d. i Akumulator trgovina d.o.o., sve pred Županijskim sudom u Zagrebu, pod posl br Gž-1184/15, koji postupak je trenutno u prekidu
5. postupak povodom tužbe UNIQA osiguranje d.d. protiv MUNJA d.d., koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl br P-124/09, a po žalbi se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod posl br: Pž-5733/16, postupak također u prekidu
6. parnični postupak povodom tužbe GRADSKE PLINARE – opskrba d.d. protiv GRADSKE PLINARE d.o.o. i MUNJA d.d. koji postupak se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, pod posl br Pž-4130/19

Dakle, očito je da stečajni dužnik, osim što neosnovano smanjuje tražbine svojih vjerovnika za 70%, isti uz navedeno i prikriva određene stvarne obveze, koje je bio obvezan uvrstiti u tablicu, sve sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

I po navedenoj se osnovi predlaže Naslovu odbaciti prijedlog radi donošenja predstečajne nagodbe.

V. Isto tako, ukazuje se naslovu i na potencijalno sumnjive odnose i pravne radnje dužnika i pojedinih vjerovnika. Tako primjerice, dužnik predlaže u cijelosti otpis pozajmice g. Draženka Mamića iz podgrupe 3d - Pozajmice - fizičke osobe u iznosu od 1.360.174,31 kn., a isti taj Draženko Mamić nelogično glasa upravo za takav plan, iz čega dolazimo do zaključka kako nije niti bilo nikakve pozajmice i kako se radi o fiktivnom pravnom poslu, iskonstruiranom za potrebe ovog postupka.

Jednako tako, u podgrupi 3c - Pozajmice-Povezana društva dužnik za povezana društva (sva u vlasništvu obitelji Miloloža, direktora Dužnika) predlaže otpis u cijelosti (iako je primjerice društvo Mucije d.o.o. brisano iz sudskog registra), dok za povezana društva u podgrupi 3f-sudužništva, koja su jednako tako u vlasništvu obitelji Miloloža, predlaže otpis u visini od 70% tražbine, iz čega je također razvidno kako naprijed navedeni dužnik na sve moguće načine pokušava namjestiti omjere, sve kako mu odgovara i kako bi došlo do sklapanja predstečajne nagodbe, za koju ne postoji nikakva zakonska podloga.

VI. Nadalje, protivno je Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi učestale izmjene i dopune Plana financijskog restrukturiranja, uzevši u obzir da se o navedenim promjenama nije odlučivalo niti glasovalo.

VII. Također, neosnovano je pozivanje Nagodbenog vijeća na načelo ekonomičnosti upravnog postupka te da nema glasovanja nakon zadnje izmjene plana financijskog restrukturiranja niti ročišta za glasovanje, obzirom je ista vezana uz dva vjerovnika i njihove uvažene žalbe. Naime, vjerovnik ovim ukazuje na čl. 62. i 64. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji propisuju da Vjerovnici odlučuju o planu restrukturiranja glasovanjem te da se ročište za glasovanje održava u roku od 15 dana od dana objave izmjene plana finacisjkog restrukturiranja.

VIII. Slijedom gore navedenog predlaže se ODBACITI podredno ODBITI prijedlog radi sklapanja predstečajne Nagodbe.

EKOGLUM TRGOVINA d.o.o.

po direktoru:

ANTO MRVELJ



EKOGLUM TRGOVINA
d.o.o.
SPLIT