

Zagreb, 12.7.2023.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 2

Osijek

Posl. br.: St-737/2022

Kanc.br.: P-44-1

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.**
OIB: 66952197279
Adresa sjedišta: Požega, Industrijska 30

zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: Odluka VTS-a broj PŽ-7716/2018 od 14. siječnja 2019. kao **Prilog 1**, Odluka VTS-a broj PŽ-1677/2019-2 od 13. ožujka 2019. kao **Prilog 2**, Odluka VTS-a broj PŽ-3503/2021-2 od 21. srpnja 2021. godine kao **Prilog 3**, Odluka VTS-a od dana 8.5.2019. godine, broj PŽ-2525/2019 kao **Prilog 4**

Primjerci: 1x (jednostruko);

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

Naslovni je sud dana 3.7.2023. godine donio Rješenje kojim se dopunjuje rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 17.3.2023. u izreci pod točkom VI. Tablica osporenih tražbina u kojoj su navedene osporene tražbine vjerovnika s iznosom u kojem su osporene uz naznaku razloga osporavanja na način da je dodana točka VI.3. k, te su dodane točke XII i XVIII izreke, posl. br. gornji (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpisak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15, 104/2017, 36/2022; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 3.7.2023. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka temeljem članka 19. SZ-a podnosi

ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/1470/2019, 80/2022, 114/2022; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Dužnik ovim putem ističe kako je Rješenje neosnovano i nezakonito u dijelu u kojemu je kao osporena navedena tražbina vjerovnika ADDIKO BANK d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877 (u daljnjem tekstu: „*Addiko*“) u iznosu od 4.814.037,11 EUR, a sve iz razloga kako slijedi.

Naime, riječ je o tražbini osiguranoj razlučnim pravom na imovini dužnika koja nije mogla biti ispitana na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina, a budući da razlučna prava, uključujući i tražbine osigurane razlučnim pravom, za koje se razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje niti je pristao na odgodu namirenja iz predmeta razlučnog prava, nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

Člankom 35. stavkom 3. SZ-a propisano je da se na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz članka 153. ovoga Zakona.

Člankom 153. SZ-a propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Sukladno članku 35. SZ-a, odredba iz članka 153. SZ-a se primjenjuje u predstečajnom postupku, ali na odgovarajući način. Do odgovarajuće primjene tih pravila može doći samo u slučaju ako i kada se razlučni vjerovnik odrekao svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje.

Člankom 38. stavkom 4. SZ-a propisano je da plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim planom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za različne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.

Dakle, citiranim odredbama dopuštena je mogućnost da plan restrukturiranja zadire u prava razlučnih vjerovnika, ali samo u slučaju kada je razlučni vjerovnik u obavijesti o svom pravu dao izjavu da se odriče od prava na odvojeno namirenje ili je dao izjavu kojom pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. U tom slučaju u planu restrukturiranja mora biti navedeno u kojem se dijelu smanjuju prava razlučnih vjerovnika, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.

Pored navedenog, člankom 46. stavkom 6. SZ-a propisano je da u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Iz stanja spisa te prijave Addiko banke proizlazi da je ista dostavila obavijest o razlučnom pravu u skladu s člankom 38. stavkom 1. SZ-a, koja je podnesena na obrascu za prijavu vjerovnika u predstečajnom postupku, kao što je to propisano stavkom 6. istog članka.

Iz prijava Addiko banke također proizlazi kako se ista nije odrekla prava na odvojeno namirenje niti je pristala da se odgodi namirenje njezine tražbine iz predmeta razlučnog prava.

Dakle, predmetna tražbina Addiko banke u cijelosti je osigurana razlučnim pravom te je ista u obavijesti izričito izjavila da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koja se odnosi njezino razlučno pravo.

Zbog toga Addiko banka ima status razlučnog vjerovnika koji ne sudjeluje u predstečajnom postupku niti se u konkretnom slučaju primjenjuje iznimka iz članka 38. stavka 4. SZ-a prema kojoj plan restrukturiranja djeluje i na različne vjerovnike, već pravilo iz članka 38. stavka 4. SZ-a da plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja.

Prema tome, budući da se Addiko banka nije odrekla svog razlučnog prava niti je pristala na odgodu namirenja, tražbina Addiko banke koja je osigurana razlučnim pravom ne može biti predmet ispitivanja u predstečajnom postupku. Takav vjerovnik ne sudjeluje aktivno u predstečajnom postupku, odvojeno se namiruje i na njega ne utječe daljnji tijek predstečajnog postupka.

Ovakav stav izrazio je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (*u daljnjem tekstu: „VTS“*) u više svojih odluka od kojih se ističu rješenja poslovni broj PŽ-7716/2018 od 14. siječnja 2019., PŽ-1677/2019-2 od 13. ožujka 2019., PŽ-6150/2019-2 od 22. listopada 2019. te PŽ-3503/2021-2 od 21. srpnja 2021. godine, kao i prethodno u predmetnom postupku temeljem žalbe dužnika u odluci posl. br. PŽ-1521/2023 od 19. travnja 2023. godine.

Dakle, prvostupanjski sud je nezakonito ispitao predmetnu tražbinu Addiko banke te je obuhvativši istu pobijanim Rješenjem kao osporenu i uputivši dužnika u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina pogrešno primijenio materijalno pravo, posljedica čega je neosnovanost i nezakonitost Rješenja u cijelosti.

Dokaz: Odluka VTS-a broj PŽ-7716/2018 od 14. siječnja 2019. kao **Prilog 1**, Odluka VTS-a broj PŽ-1677/2019-2 od 13. ožujka 2019. kao **Prilog 2**, Odluka VTS-a broj PŽ-3503/2021-2 od 21. srpnja 2021. godine kao **Prilog 3**, Odluka VTS-a broj PŽ-3503/2021-2 od 21. srpnja 2021. godine kao **Prilog 4**, uvid u odluku VTS-a broj PŽ-6150/2019-2 od 22. listopada 2019. koja dužniku nije bila dostupna, uvid u dokumentaciju u spisu

- IV/** Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te se preinačava Rješenje u pobijanim dijelovima sukladno iznesenim žalbenim razlozima, podredno ukinuti Rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovni postupak.

Dužnik
po punomoćniku: