

4 St-529/17-39 743

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke postom dana 24-11-2017

Broj primjeraka ..... 1 ..... priloga ..... 1

Predano preporučeno dana ..... R

Zagreb, 23. studenog 2017.

Klasa: 020-02/17-03/18

Ur. broj: 02-01-17-15-VI

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radića 2, 42000 Varaždin

Posl.br. St-529/17

PRIMIO

*[Signature]*

**Predmet: Prijedlog za odgodu – stečajni postupak nad dužnikom ISTO d.d., St-529/17**

Poštovani,

kao predlagatelju u predmetnom stečajnom postupku obratio nam se stečajni dužnik ISTO d.d. s zahtjevom da veći dio neizvršenih osnova za plaćanje koji je evidentiran kod dužnika u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, sukladno Planu podjele u predmetu koji se vodio pred ovim sudom pod brojem Tt-17/2400, a sukladno kojem je provedena i upisana u sudski registar podjela društva dužnika, prenesemo na nova društva koja su nastala podjelom – ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. prema popisu obveza iz plana podjele, budući da je na njih kao na sveopće pravne sljednike prešla obveza ispunjenja navedenih obveza (Čl.550.a.st.6. Zakona o trgovačkim društvima: "Nova društva odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći su pravni sljednici društva koje se dijeli te za obveze društva koje se dijeli odgovaraju suglasno odredbama ove glave ovoga Zakona."; Članak 550.n (1) Upisom podjele u sudski registar nastupaju sljedeće pravne posljedice: 1. dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen...)). Također, dužnik se poziva i na odredbu članka 18. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima temeljem koje je Fina automatski prenijela sve osnove za plaćanje s društva Industrogradnja d.d. (koji je prestao postojati uslijed pripajanja) na društvo ISTO d.d. po obavijesti o pripajanju društva Industrogradnja d.d. društvu ISTO d.d. Budući da se odredba čl.18. Zakona o provedbi ovrhe odnosi na statusne promjene, dakle ne samo na statusne promjene pripajanja i spajanja, smatra da Fina na jednak način treba postupiti i u ovom slučaju u kojem je došlo do statusne promjene podjele društva, te neizvršene osnove za plaćanje, sukladno planu podjele prenijeti na pravne sljednike sukladno planu podjele.

Nakon što smo razmotrili navedeni prijedlog, postavilo se pitanje na koji način postupiti, odnosno može li i treba li Financijska agencija postupiti na način da prenese osnove za plaćanje s ISTO d.d. na sveopće pravne sljednike sukladno planu podjele i prestane temeljem istih provoditi ovrhu protiv ISTO d.d. (čl.550.n st 1. ZTD-a) ili na način da ne prenosi ovrhe na sljednika iz plana podjele bez zahtjeva vjerovnika ili odluke suda ili na neki treći način – primjerice da nastavi ovrhu i protiv društva ISTO d.d. i protiv društava sljednika i provodi ovrhu temeljem tih isprava protiv svih solidarno u kojem slučaju se postavlja pitanje do kojeg iznosa s obzirom na ograničenja iz čl.550.o Zakona o trgovačkim društvima.

Točni su navodi dužnika da je Fina, temeljem odredbe čl.18. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, na dužnika ISTO d.d. prenijela po pripajanju neizvršene osnove za plaćanje s pripojenog društva Industrogradnja d.d., te veliki dio osnova za plaćanje koje se nalaze u Očevidniku glasi na društvo Industrogradnja d.d. (prednik ISTO d.d., ne sljednik koji ima isti naziv).

Kako se radi o kompleksnom pravnom pitanju, i kako smo od više pravnih stručnjaka (VTS, PFZG) dobili različita mišljenja (usmena i kolegijalna), odlučili smo se obratiti Pravnom fakultetu u Zagrebu s pisanom molbom za pravno mišljenje o konkretnom pitanju, ali i općenito o primjeni odredbe čl. 18. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u slučaju statusnih promjena podjele.

Kako bi se, u slučaju da se neizvršene osnove za plaćanje trebaju prenijeti sa društva ISTO d.d. na pravne sljednike sukladno planu podjele promijenile okolnosti vezano uz neizvršene osnove za plaćanje, postojanje stečajnog razloga iz čl. 120. Stečajnog zakona dovelo u pitanje, ovim putem predlažemo

**odgodu ročišta** do pribave pravnog mišljenja i odluke o postupanju s neizvršenim osnovama za plaćanje u slučaju podjele društva.

Ako sud ne prihvati ovaj prijedlog za odgodu, predlažemo sudu da prije odluke o postojanju stečajnog razloga donese odluku o prethodnom pitanju – odnose li se i pripadaju li sve neizvršene osnove za plaćanje iz Očevidnika na dužnika društvo ISTO d.d. ili iste sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima treba provesti isključivo protiv pravnih sljednika dužnika sukladno planu podjele koji se nalazi u Zbirci isprava u Sudskom registru ovog suda.

U svakom slučaju, kao tijelo koje vodi evidenciju o neizvršenim osnovama za plaćanje, molimo sud da ima na umu navedene činjenice o neizvršenim osnovama za plaćanje koje su iskazane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje za dužnika te da ih uzme u obzir prilikom ocjene postojanja stečajnog razloga. Na zahtjev suda Fina će po potrebi dostaviti i dodatnu dokumentaciju (primjerice preslike osnova za plaćanje) ako je to potrebno za utvrđenje postojanja stečajnog razloga te će u odnosu na osnove za plaćanje postupiti sukladno odluci suda, ako sud o tome donese odluku.

