

ODVJETNIK  
**BRANKO KOSTIĆ**  
ZAGREB, Domobranska ul. 27  
branko.kostic@zg.t-com.hr  
tel. 01 37 77 453, tel./fax. 37 77 454  
mob. 098 1888 199

---

9.12.2025.g.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St-454/21

Vjerovnici:

1. Dajana Đurin, OIB 20632217031, BELEČKA 10, 10000 Zagreb;
2. Helena Udovičić, OIB 03341062093, Mlinovi 33, 10000 Zagreb;
3. Anamarija Paulik Aščić, OIB 77474375309, Medvedgradska 15, 10000 Zagreb;
4. Tomislav-Domagoj Perica, OIB 07079705414, Travarski Odvojak 21, 10257 Hrvatski Leskovac;
5. Luka Perica, OIB 38816739260;
6. Helena Udovičić, OIB 03341062093, Mlinovi 33, 10000 Zagreb;
7. Anamarija Paulik Aščić, OIB 77474375309, Medvedgradska 15, 10000 Zagreb;
8. Josip Milošević, OIB 52109921805, Kraljevec 26, 10000 Zagreb;
9. Petar Milošević, OIB 04054637641, Kraljevec 26, 10000 Zagreb;
10. Marjo Milošević, OIB 80523488897, Ulica Ksavera  
Poslovni broj:
11. Dimić Jasna, 42415395507 Paška 12, Zagreb
12. Runje Zvezdana, 29489080589 Goljak 13
13. Kolobarić Željko kojeg zastupa Branko Kostić, odvjetnik iz Zagreba, OIB: 5871757342
14. Željko Žužić, OIB 95791812072, 4. Trnjanski Zavoj 28, 10000 Zagreb, svi zastupani po Branku Kostiću, odvjetniku iz Zagreba

ŽALBA VJEROVNIKA

---

I. **Svi vjerovnici zastupani po Branku Kostiću** podnose žalbu protiv rješenja broj gornji od 28. 11. 2025. u cijelosti zbog bitne povrede postupovnih odredbi, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava te svi vjerovnici koji nisu navedeni u točkama izreke predmetnog rješenja predlažu donošenje dopunske odluke o tome da se osporavatelji upućuju u parnicu, a ne vjerovnici. Vjerovnici će ovu žalbu dopuniti unutar roka (8 dana od isteka 8 dana od objave).

II. Točkom II. su svi ovdje žalitelji upućeni na parnicu rad utvrđenja osnovanosti osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice, a to s obzirom na osporavanje od strane vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o.

Odredba čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) glasi:

*(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.*

**Svi žalitelji imaju ovršne isprave**, a žalitelji 1.-10. i 24. imaju ovršnu ispravu - presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu br. Pr-8640/14 od 4. 1. 2017. i rješenje Pr-8640/14 od 5. 3. 2019. i 23. 11. 2023. kojim je utvrđen nastavak postupka u odnosu na stečajnog dužnika, što je potvrđeno odlukom ŽS Rijeka GŽ R-66/2025 od 24. 9. 2025.

Dokaz: citirane odluke

**Citiranu drugostupanjsku odluku stečajni dužnik zaprimio je 30. 10. 2025. te je Sud obaviješten podneskom od 5. 11. 2025.**

Dakle, Sud je pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno morao je primijeniti normu čl. 266. st. 4. SZ-a i u parnicu uputiti osporavatelje.

Također, i radnica Jasna Dimić (r. br. 47.) je u cijelosti točkom II. izreke upućena u parnicu, iako je osporena tek za frakciju prijavljenog potraživanja od strane stečajne upraviteljice (dok je u ostatku priznata!) **i iako raspolaže ovršnom ispravom pa se točka II. ne može ispitati jer je proturječna stanju spisa, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a**

Dakle, budući da za osporene tražbine postoji ovršna isprava, u parnicu je valjalo uputiti osporavatelja, a nikako ne ovdje vjerovnike.

Time se naravno ne može ispitati toč. 5. obrazloženja pobijane odluke jer je proturječna činjenici da žalitelji ovršnom ispravom raspolažu odnosno da ona postoji, čime je počinjena i apsolutno bitna povreda odredaba Zakona o parničnom postupku iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Ujedno je i pogrešno utvrđeno činjenično stanje - žalitelji raspolažu ovršnom ispravom (povodom ranije podnesenih prijedloga za nastavak postupka) i bilo bi besmisleno opet pokretati postupke povodom stvari koja je već pravomoćno riješena: svako tumačenje normi koje dovodi do apsurdnih ishoda odnosno koje je protivno argumentu zdravog razuma ne može biti pravilno ni zakonito.

Nadalje, kod vjerovnice Jasne Dimić, koja je navedena pod brojem 47. i 48. (nejasno je zašto je ista osoba navedena pod dva redna broja) i koja raspolaže ovršnom ispravom: presudom ORS ZG Pr-6845/10, nije jasno zašto je ona toč. II. u cijelosti upućena u parnicu, dok točkom III. osporavatelj, iako vjerovnica raspolaže ovršnom ispravom, uopće nije upućen u parnicu.

Time se pobijana odluka ne može ispitati, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Toč. 11. ZPP-a, ali je i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjena odredba čl. 266. Stečajnog zakona.

Jednako tako, radnica Jasna Dimić bila je radnica izravnog prednika stečajnog dužnika i to nije sporno - to je utvrđeno i u tekstu obrazloženja pa je onda stoga, sukladno odredbi čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona, svakako morala biti uvrštena u prvi viši isplatni red, a ne u drugi viši isplatni red. Ne mogu radnici gubiti svoja prava iz čl. 138. Stečajnog zakona zbog pukih statusnih promjena.

Pobijana odluka se ne može ispitati ni za Zvezdanu Runje - redni broj 197. i 198. Naime, iz teksta pobijane točke II. izreke proizlazi da je ona u parnicu upućena u cijelosti, iako raspolaže ovršnom ispravom (v. tablicu ispitanih tražbina i prijavu), čime se pobijana odluka ne može ispitati, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. St. 2. Toč. 11. ZPP-a, ali je i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjena odredba čl. 266. Stečajnog zakona.

U parnicu je, dakle, morao biti upućen osporavatelj, a i radnica Zvezdana Runje bila je radnica izravnog prednika stečajnog dužnika i to nije sporno - to je utvrđeno i u tekstu obrazloženja pa je onda stoga, sukladno odredbi čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona, svakako morala biti uvrštena u prvi viši isplatni red, a ne u drugi viši isplatni red.

Naposljetku, svi žalitelji su radnici i morali su biti uvršteni u prvi viši isplatni red, a što će žalitelji obrazložiti i dopuni ove žalbe **te se u tom smislu priklanjaju svim žalbenim razlozima koje će istaknuti ili jesu istaknuli ostali radnici koji predmetno rješenje osporavaju zbog uvrštavanja tražbina radnika u drugi viši isplatni red - oni se imaju smatrati žalbenim razlozima ovdje vjerovnika.**

No sad se već navodi da odredbu čl. 138. ZOR-a treba tumačiti u korist radnika budući da se ovdje evidentno radi o tražbinama iz radnog odnosa pa se u tom smislu citira i argumentacija kolegice Melihe Okić Buljanović, što također čini sastavni dio ove žalbe:

*Osim toga, svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima i to d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja sukladno KU priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. su u Grupi Industrogradnja ostvarili radni staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze iz radnog odnosa koja proizlaze i osnova neprekinutog radnog staža kod istog poslodavca (otpremna, godišnji odmori, otkazni rokovi i druga prava) koja se nastavljaju na do tada stečena prava i nakon svake promjene poslodavca unutar Grupe Industrogradnja. Navedeno odgovara zakonskoj definiciji prenošenja ugovora o radu na novog poslodavca. Predmetni KU potpisan je u svrhu zaštite prava radnika, potpisao ga je kao „Poslodavac“ predsjednik Uprave Industrogradnja d.d. Josip Galinec.*

*Iz svega je vidljivo da je navedeni KU potpisan radi zaštite prava radnika, nakon što je tuženik izdvojio pogone i radnike u društva kćeri sva imovina (pokretnine, nekretnine, tvornice) ostala je na pravnom predniku i prenesena na ovdje sljednike, a radnici su izdvojeni u nova društva koja su ugašena u stečaju. Sukladno čl. 137. toč. 15. ZOR-a propisano je da će se osobu i s kojom nije sklopljen ugovor o radu, a koja izbjegava ispuniti svoje obveze prema radniku, nadležni sud obvezati na ispunjenje obveza prema radniku.*

*Osim toga, pravni prednik tuženika Industrogradnja Grupa d.d. sam je naveo da je preuzeo radnike, imovinu i obveze*

povezanih društva (Operativa Zapad d.o.o. i Operativa Lomnica d.o.o. ranijeg naziva Industrogradnja d.o.o. osnovana 2008. godine) u dokumentu od 10.02.2010. „Reagiranje- stečaj Operativa Zapad d.o.o.“ koji prileži spisu, a iz kojeg je osim činjenice preuzimanja radnika vidljivo da je sva aktivnosti građenja od 2008. organizirala kroz tvrtku kćer Industrogradnja d.o.o. kasnijeg naziva Operativa Lomnica d.o.o. ISTO VRIJEDI I ZA INDOSTAND (UZ IZUZETAK GDE RUNJE I DIMIĆ KOJE SU BILE RADNICE IZRAVNOG PREDNIKA STEČAJNOG DUŽNIKA.

Stoga vjerovnici smatraju da njihove tražbine trebaju biti svrstane u I. viši isplatni red, jer su oni po KU radnici, a njihove tražbine su tražbine iz radnog odnosa. Uz to se dodaje i to da u ovom vertikalnom odnosu treba uzeti u obzir i odredbe Direktive o prijenosu poduzeća - dužnik i njegovi prednici i poslodavci žalitelja su svi nesporno činili jedno te isto povezano i homogeno poduzeće.

Neovisno o svemu tome, pobijano rješenje uopće ne daje nikakvog razloga o tome zašto su svi žalitelji-vjerovnici-radnici svrstani u drugi viši isplatni red, a ne prvi, zbog čega se pobijana odluka ne može ispitati, čime je žaliteljima povrijeđeno pravo na pravično suđenje odnosno primarno na dostatno obrazloženu sudsku odluku, a svakako je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. St. 2. Toč. 11. ZPP-a.

III. Žalitelji slijedom svega navedenog predlažu ukinuti pobijanu odluku, žalitelje uvrstiti u prvi viši isplatni red i u parnicu uputiti osporavatelje.

Vjerovnici  
Dajana Đurin i dr., po punomoćniku