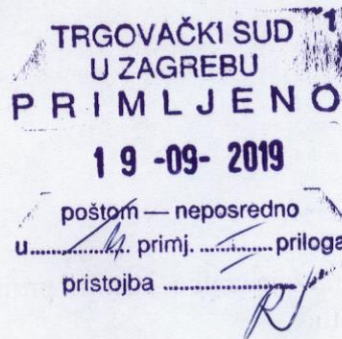




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 39 PŽ-5253/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DIMONT GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Strojarska ulica 20/XXII, OIB 38694215243, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika IVICE ŽILIĆA, Zagreb, Ulica Ljerke Šram 4, OIB 03849175050, i LJERKE ŽILIĆ, Zagreb, Ulica Ljerke Šram 4, OIB 92351270117, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2019-80 od 9. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Ivica Žilića i Ljerke Žilić, oboje iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2019-80 od 9. srpnja 2019., u točkama II.4, II.5. i II.6. te u točki III. njezine izreke u dijelu kojim se vjerovnik pod rednim brojem II.4. Ivica Žilić, Zagreb, Ulica Lj. Šram 4, OIB 03849175050, čija je tražbina osporena u iznosu od 12.883,07 kn; vjerovnik pod rednim brojem II.5. Ljerka Žilić, Zagreb, Ulica Lj. Šram 4, OIB 92351270117, čija je tražbina osporena u iznosu od 4.429,26 kn; vjerovnik pod rednim brojem II.6. Ivica Žilić, Zagreb, Ulica Lj. Šram 4, OIB 03849175050, čija je tražbina osporena u iznosu od 4.429,26 kn; upućuju na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se u suprotnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem u točki II. izreke osporena je tražbina vjerovnika navedenih u izreci, drugog višeg isplatnog reda, a u točki III. vjerovnici kojima je osporena tražbina se upućuju se na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Ivica Žilić i Ljerka Žilić, iz svih žalbenih razloga.

Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelji osporavaju rješenje u dijelu koji se odnosi na njih.

U žalbi u bitnom navode da iz rješenja nije vidljivo da je vjerovnicima priznato izlučno pravo te predlažu sudu donijeti odluku o postojanju izlučnog prava.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pobijano rješenje donio nakon ispitnog ročišta, na kojem je stečajni upravitelj, između ostalog, osporio tražbinu stečajnih vjerovnika Ivice Žilića i Ljerke Žilić, a kao razlog osporavanja stečajni upravitelj je naveo da je spomenuta tražbina u zastari.

Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu, na kojem je ročištu stečajni upravitelj osporio predmetne tražbine stečajnih vjerovnika.

Kako osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac donio je pobijano i stečajne vjerovnike tražbine drugog višeg isplatnog reda, za koje ne posjeduju ovršnu ispravu uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (st. 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (st. 3.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 4.).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, stečajni sudac i nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu te o upućivanju u parnicu sukladno odredbi čl. 266. SZ-a.

Žalbeni se navodi odnose na okolnost da sud nije donio odluku o izlučnom zahtjevu, s obzirom na činjenicu da su stečajni vjerovnici ovdje žalitelji, obavijestili sud o postojanju izlučnog prava. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 265. SZ-a) odlučuje se o isplatnom redu, utvrđenim i osporenim tražbinama te upućivanju u parnicu pa se sukladno odredbi čl. 265. SZ-a takvo rješenje sadržajno niti ne može odnositi na izlučni zahtjev, iako ga prvostupanjski sud u obrazloženju spominje.

Kako je stečajni postupak izvanparnični postupak, u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, žalba protiv rješenja kojom je vjerovniku osporena tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, nije osnovana.

Žalitelju preostaje dokazivati osnovanost svoje tražbine pokretanjem parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve sukladno odredbi čl. 266. st. 1 SZ-a, kako je to pravilno odredio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 11. rujna 2019.



Predsjednik vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za vjernošću otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. B. Matić

