

PERISTIL d.o.o. u stečaju
OIB: 59907388781
Branimirova obala 10, Split
zastupan po stečajnom upravitelju
Damir Vrca

Trgovački sud u Splitu
Stečajna sutkinja Katarina Mikulić, broj predmeta: 4.St-1320/2016

Split, 13.04. 2021. godine

PREDMET: Odgovor stečajnog upravitelja na podnesak vjerovnika od 01.04.2021. godine

U ovom predmetu stečajni upravitelj dužnika je dana 29.03.2021. godine dostavio Sudu podnesak, naime radi se o očitovanju na prijedlog stečajnog vjerovnika Slavice Radman od 24.03.2021. godine.

Dana 01.04.2021. godine na e-oglasnoj ploči je objavljen podnesak vjerovnika Slavice Radman, koju zastupa Ivan Rude, odvjetnik iz Šibenika.

U navedenom podnesku se punomoćnik vjerovnika osvrće na podnesak stečajnog upravitelja od 29.03.2021. godine.

Nastavno na svoj podnesak od 29.03.2021. godine stečajni upravitelj dužnika ponovno napominje da je Sud svojom odlukom od stečajnog upravitelja dužnika zatražio da se očituje na podnesak vjerovnika od 24.03.2021. godine.

Stoga je neobičan i nekorektan novi podnesak istog vjerovnika u kojem se navodi da stečajni upravitelj svojata prava, da nastupa s pozicije arbitra, da se ponaša paušalno. Također stečajni vjerovnik si je dao za pravo (ne znam na osnovi čega ali sigurno nije na osnovi bilo kojeg zakona) da određuje i nameće stečajnom upravitelju dužnika na čije podneske se prilikom očitovanja smije pozivati a na čije podneske se ne smije pozivati.

Stečajni upravitelj je uvijek postupao u skladu s člankom 107. Stečajnog zakona i sa svim ostalim člancima u Stečajnom zakonu, te nema niti je imao namjeru uskratiti bilo koje pravo bilo kojem vjerovniku.

Odvjetnik Ivan Rude se u svom podnesku od 01.04.2021. godine poziva i na članak 331. stavak 1. Stečajnog zakona te navodi da je neprijeporno da će se u aktualnom stečaju putem stečajnog plana vjerovnici staviti u bolji položaj nego što bi bili da nema stečajnog plana.

Tu je točna samo riječ neprijeporno. Naime neprijeporno je da će svi (ili barem većina) vjerovnika biti u lošijem položaju (i po iznosu naplate i po brzini naplate) ako se bude išlo u izradu stečajnog plana. Naime, bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika, a isti je klijent odvjetnika Ivana Rude koji ujedno zastupa i Slavicu Radman, je protupravno u jedinoj nekretnini u vlasništvu dužnika, stvara velike troškove koje ne plaća i koji padaju na teret stečajne mase, ne želi izaći iz nekretnine, ne želi predati ključeve stečajnom upravitelju i nije dopustio ulaz u nekretninu ovlaštenom procjenitelju.

Stoga će se trebati ići u prisilno iseljenje bivšeg zakonskog zastupnika dužnika iz nekretnine što znači da budući kupac nekretnine odmah po sudskom rješenju o dodjeljivanju neće moći ući u nekretninu koju je kupio i platio.

Sve to dovodi do značajnog smanjenja atraktivnosti nekretnine, smanjuje broj potencijalnih kupaca i za očekivati je da će se postići puno niža cijena od cijene koja bi se postigla da je nekretnina prilikom prodaje slobodna od osoba i stvari.

Ovaj stečajni postupak traje već više od 21 mjesec, u tom periodu vjerovnici nikad nisu zatražili, pa čak ni spominjali stečajni plan, sve do 24.03.2021. godine kada šalju podnesak Sudu.

U navedenom podnesku, a ni na bilo koji drugi način, vjerovnici nisu dostavili upute i/ili smjernice stečajnom upravitelju u kojem smjeru i na koji način treba napraviti stečajni plan. Pogotovo je to simptomatično u stečajnom postupku gdje slobodna stečajna masa ne postoji a prvi i najveći razlučni vjerovnik se protivi izradi stečajnog plana o čemu je isti obavijestio Sud podneskom.

Nakon što je stečajni upravitelj podneskom od 29.03.2021. o ovome obavijestio i sud i vjerovnike, stečajni i razlučni vjerovnik u drugom hipotekarnom redu Slavica Radman, također zastupana po punomoćniku Ivanu Rudi, odvjetniku u Šibeniku, i dalje inzistira na izradi stečajnog plana te, što je jako zanimljivo, i dalje ne dostavlja stečajnom upravitelju apsolutno nikakve podatke, upute ili smjernice o izradi stečajnog plana.

Stoga stečajni upravitelj ostaje pri svim svojim navodima iz podneska od 29.03.2021. godine, te ostaje pri mišljenju da za izradu stečajnog plana nema nikakve osnove.

Isti odvjetnik (Ivan Rude) koji zastupa vjerovnika Slavicu Radman zastupa i bivšeg zakonskog zastupnika dužnika Samira Koštića. Bivši zakonski zastupnik dužnika, osim što je od 15.03.2021. godine protupravno u nekretnini u vlasništvu dužnika, ne plaća režije (što ide izravno na teret stečajne mase), ne želi izaći iz nekretnine, ne želi nekretninu predati u posjed stečajnom upravitelju, nije dozvolio ovlaštenom procjenitelju da uđe u nekretninu, te na taj način oštećuje sve vjerovnike, a najviše oštećuje upravo drugog razlučnog vjerovnika Slavicu Radman, ali njeno je pravo, naravno, da se ona s tim složi. Naime nekretnina u vlasništvu dužnika je procijenjena na iznos od 4.490.000,00 kn te kada bi se prodavala slobodna od osoba i stvari izgledno je da bi se namirili svi razlučni vjerovnici a vjerojatno bi nešto sredstava ostalo i za stečajne vjerovnike. S obzirom na to da nekretnina nije slobodna ni od osoba ni od stvari, te da će se protiv protupravnog stanara morati voditi sudski postupak radi prisilnog iseljenja, izgledno je da se nekretnina na FINA dražbi neće prodati prije 2 ili 3 dražbe a tada neće biti sredstava ni za namirenje drugog razlučnog vjerovnika a sigurno ni za namirenje stečajnih vjerovnika.

Ako se drugi razlučni vjerovnik, iz samo njoj poznatih razloga, i slaže da kroz eventualni (?) stečajni plan bude namirena manje nego u slučaju prodaje jedine imovine stečajnog dužnika, s tim se ne moraju složiti svi ostali vjerovnici, a naročito se ne slaže vjerovnik u prvom hipotekarnom redu.

Stečajni upravitelj
Damir Vrca

