



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Berislavićeva 11, Zagreb

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

03-05-2019

god. u 3 primjeraka

na _____ priloga i _____ rubrika

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Pređan na poštu preporučeno dana _____ god

Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima

Manje plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

07-05-2019

god. u _____ primjeraka sa _____ prilogom

i _____ rubrika

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Pređan na poštu preporučeno dana _____ god

Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje

plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Poslovni broj: 57 Pž 4352/2018-5

CP 213219983HR

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstecajnom postupku nad dužnikom GRADEC d.o.o. Bana Ivana Mažuranića 32, Davor, OIB 44178334741, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o žalbama dužnika i vjerovnika DRAGANA ČELEPIROVIĆA, OIB 07989791025, ANASTAZIJE ČELEPIROVIĆ, OIB 65075569981, ANICE ČELEPIROVIĆ, OIB 36817005283, IVE ČELEPIROVIĆ, OIB 51860291025 i VERONIKE ČELEPIROVIĆ JURKOVIĆ, OIB 03123266911, svi na adresi V. Lisinskog 13, Davor, koje zastupa punomoćnik Nemanja Nožinić, odvjetnik iz Nove Gradiške, i NEMANJE NOŽINIĆA, iz Nove Gradiške, Gundulićeva 4 OIB 05301741567, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2019.

riješio je

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018. u točki I.2., 16. i 17. njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Anastazije Čelepirović, Anice Čelepirović, Dragana Čelepirovića, Ive Čelepirović i Veronike Čelepirović Jurković te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018. u točki II.3., 4., 5, 6. i 7. njegove izreke.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018. u točki II.1. i 2., 9. i 10. te 12., 13. i 14. njegove izreke i rješava:

„1. Upućuje se vjerovnik AGROMENS d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 2. u iznosu od 763.962,52 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj Dragan Čelepirović.

2. Upućuje se vjerovnik CROATA d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 4. u iznosu od 134.550,00 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj Dragan Čelepirović.

9. Upućuje se vjerovnik FITO PROMET d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 16. u iznosu od 142.829,32 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj Dragan Čelepirović.

10. Upućuje se vjerovnik FLUTARIJA d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 17. u iznosu od 238.793,91 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj Dragan Čelepirović.

12. Upućuje se vjerovnik ANA PENAVIĆ na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 33. u iznosu od 410.892,00 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj Dragan Čelepirović.

13. Upućuje se vjerovnik ANKICA PENAVIĆ na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 34. u iznosu od 68.923,00 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj Dragan Čelepirović.

14. Upućuje se vjerovnik POTOMAC d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 36. u iznosu od 634.784,00 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj Dragan Čelepirović.“

IV. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018. u točkama I.31. i II.11. njegove izreke, bez vraćanja predmeta na ponovan postupak u tom dijelu.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, između ostalog, osporene su tražbine vjerovnika Agromens d.o.o., Bartolovci, u iznosu od 763.962,52 kn, Fito Promet d.o.o., Zagreb, u iznosu od 142.829,32 kn i Frutarija d.o.o., Split, u iznosu od 238.783,91 kn te Nemanje Nožinića u iznosu od 85.188,40 kn te su upućeni vjerovnici Anastazija Čelepirović, Anica Čelepirović, Dragan Čelepirović, Iva Čelepirović, Veronika Čelepirović Jurković i Nemanja Nožinić na parnice radi utvrđivanja osporenih dijelova tražbina, protiv dužnika, a vjerovnik Dragan Čelepirović i na parnice radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbina vjerovnika Agromens d.o.o., Croata d.o.o., Fito Promet d.o.o., Flutarija d.o.o., Ane Penavić, Ankice Penavić i Potomac d.o.o.

Dužnik u žalbi navodi da pobijani dio rješenja ne sadrži ni razlog osporavanja tražbina niti tko osporava tražbine vjerovnika Agromens d.o.o., Bartolovci, Fito Promet d.o.o., Zagreb, i Frutarija d.o.o., Split.

Vjerovnici Anastazija Čelepirović, Anica Čelepirović, Dragan Čelepirović, Iva Čelepirović i Veronika Čelepirović Jurković u žalbi protiv točke II. izreke, i to od 1.-7. te od 9.-14., navode da vjerovnici osporenih tražbina nemaju ovršnu ispravu pa da je Dragan Čelepirović neosnovano upućen na pokretanje parnica. Nemanja Nožinić dodaje i da on uopće nije prijavio tražbinu prema dužniku u bilo kojem iznosu već je cjelokupno potraživanje priznato vjerovnicima Anastaziji Čelepirović, Anici Čelepirović, Draganu Čelepiroviću, Ivi Čelepirović i Veroniki Čelepirović Jurković. Zato je i bespredmetno njegovo upućivanje na parnicu.

Žalbe dužnika te vjerovnika Anastazije Čelepirović, Anice Čelepirović, Ive Čelepirović i Veronike Čelepirović Jurković nisu osnovane, žalba vjerovnika Dragana Čelepirovića je djelomično osnovana, dok je žalba Nemanje Nožinića u cijelosti osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje djelomično pravilno i zakonito.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je tražbine vjerovnika Agromens d.o.o., Bartolovci, u iznosu od 763.962,52 kn, Fito Promet d.o.o., Zagreb, u iznosu od 142.829,32 kn i Frutarija d.o.o., Split, u iznosu od 238.783,91 kn, osporio Dragan Čelepirović iz razloga jer uz prijave tražbine nisu priložene ovršne isprave, pa je neosnovan žalbeni navod dužnika da pobijani dio rješenja ne sadrži ni razlog osporavanja tih tražbina niti tko osporava te tražbine.

Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom čl. 50. st. 1. SZ-a, donio rješenje o tim, osporenim tražbinama u točki I.2., 16. i 17. njegove izreke.

Vjerovnici Anastazija Čelepirović, Anica Čelepirović, Dragan Čelepirović, Iva Čelepirović i Veronika Čelepirović Jurković u žalbi uopće ne navode razloge pobijanja dijela pobijanog rješenja u točki II. 3.-7. njegove izreke kojim su upućeni na parnice radi utvrđivanja osporenih dijelova tražbina, protiv dužnika.

S obzirom na to da iz spisa proizlazi da su i dužnik i povjerenik osporili njihove tražbine u dijelovima u kojima su upućeni na pokretanje parnica i kako se navedeni vjerovnici nisu niti žalili na dio pobijanog rješenja kojima su im djelomično osporene tražbine, prvostupanjski sud je, pravilnom primjenom čl. 48. st. 1. i 2. te čl. 50. st. 2. i 3. SZ-a, odlučio kao u točki II.3.-7. izreke pobijanog rješenja.

Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno kao pod točkama I. i II. ove izreke.

Međutim, pravilno žalitelj Dragan Čelepirović navodi da je upućen na pokretanje parnice pogrešnom primjenom čl. 48. st. 3. SZ-a. Naime, na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održanoj 20. prosinca 2018., prihvaćeno pravno shvaćanje da ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

Kako i iz obrazloženja pobijanog rješenja i iz priloženih prijava tražbina proizlazi da vjerovnici Agromens d.o.o., Croata d.o.o., Fito Promet d.o.o., Flutarija d.o.o., Ana Penavić, Ankica Penavić i Potomac d.o.o., za tražbine koje je osporio vjerovnik Dragan Čelepirović, nemaju ovršne isprave, primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. i čl. 48. st. 3. SZ-a, odlučeno je kao pod točkom III. ove izreke.

Iz spisa ne proizlazi da je Nemanja Nožinić prijavio svoju tražbinu u bilo kojem iznosu pa osnovano taj žalitelj navodi da je prvostupanjski sud, prilikom donošenja pobijanog rješenja u točkama I.31. i II.11. njegove izreke, prekoračio zahtjev.

Zato je, primjenom čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 369. st. 4. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, odlučeno kao pod točkom IV. ove izreke.

Zagreb, 16. travnja 2019.



Predsjednica vijeća

Branka Šabarić Zovko, v.r.

točnost otpis - ovlaštenu službenik

Brankica Curman